



Наставничество как педагогический феномен: история и современность

© И.С. Гомбоева

ГПОУ «Приаргунский государственный колледж», п. Приаргунск, Россия

Аннотация: Статья посвящена изучению проблемы наставничества на разных этапах развития педагогической науки и образования. В качестве основных периодов рассмотрения вопроса выделены: дореволюционный (XVIII – XIX вв.), начало XX века, 70-80-е годы XX века. В ходе ретроспективного анализа историко-педагогической литературы обозначены направления становления наставничества: в русле православной культуры, в системе общего, профессионально-технического образования и производства. В основу общения между наставником и наставляемым в православии положена духовная составляющая. В образовании наставничество изучается с позиции формирования системы классного наставничества, а также различных его форм: «учитель – молодой учитель», «учитель – ученик», «директор школы – учитель», «ученик – ученик». С этой целью рассматриваются нормативные документы Министерства народного просвещения, труды Н.И. Пирогова, К.Д. Ушинского, В.С. Сухомлинского, А.С. Макаренко, С.Г. Вершловского. Наставничество в плане освоения профессии представлено от ремесленничества до профессионально-технического образования и обучения в условиях производства. Выявлено, что научная основа была заложена в 70-80-х гг. прошлого века. Системный взгляд содержится в трудах С.Я. Батышева. В настоящее время институт наставничества в России возрождается: принимаются документы на государственном уровне, разработана и внедряется методология обучающихся, системы среднего профессионального и дополнительного образования.

Ключевые слова: наставничество, наставник, форма наставничества, мастер, учитель

Для цитирования. Гомбоева И.С. Наставничество как педагогический феномен: история и современность // *Социальная компетентность*. 2021. Т. 6. № 2. С. 201–207.

Mentoring as a pedagogical phenomenon: history and modernity

© Irina S. Gomboyeva

Priargunsk State College, Priargunsk, Russia

Abstract: The article is devoted to the study of the problem of mentoring at different stages of the development of pedagogical science and education. The main periods of consideration of the issue are highlighted: prerevolutionary (XVIII – XIX centuries), the beginning of the XX century, 70–80s of the XX century. In the course of a retrospective analysis of the historical and pedagogical literature, the directions of the formation of mentoring are indicated: in the mainstream of Orthodox culture, in the system of general, vocational education and production. The basis of communication between the mentor and the instructed in Orthodoxy is the spiritual component. In education, mentoring is studied from the perspective of the formation of a system of classroom mentoring, as well as its various forms: "teacher– young– teacher", "teacher – student", "school principal – teacher", "student –student". For this purpose, the regulatory documents of the Ministry of Public Education, the works of N.I. Pirogov, K. D. Ushinsky, V.S. Sukhomlinsky, A.S. Makarenko, S.G. Vershlovsky. Mentoring in the development of the profession ranges from handicrafts to vocational education and training in the workplace. It was revealed that the scientific foundation was laid in the 70-80s. last century. A systematic view is contained in the works of S.Ya. Batyshev. At present, the institute of mentoring in Russia is being revived: documents are accepted at the state level, the methodology of students in schools, the system of secondary vocational and additional education has been developed and implemented.

Keywords: mentoring, mentor, form of mentoring, master, teacher

For citation: Gomboyeva I.S. (2021) Mentoring as a pedagogical phenomenon: history and modernity. *Sotsial'naya kompetentnost'* = *Social Competence*. Vol. 6. No. 2. P. 201–207. (In Russ.)

Введение

Многие явления педагогической науки на разных этапах ее развития осмысливаются и воспринимаются по-разному, что обусловле-

но существующим политическим строем государства, уровнем экономического и технического прогресса всех сфер жизни человека, сложившейся в обществе системой ценно-

стей, духовной основой взаимоотношений людей.

Одним из феноменов, который присутствовал в отечественной педагогической мысли на протяжении многих веков, получил бурное развитие в советский период, утратил свое значение на десятилетия и вновь появился в наше время, является наставничество.

Идея о необходимости возрождения такого института была высказана в 2013 году на заседании Государственного Совета Президентом России В.В. Путиным, который акцентировал внимание на необходимости внедрения на предприятиях новых форм передачи опыта, конкретных навыков, что связано с созданием системы мотивации для наставников и организацией эффективного, современного наставничества. Деятельность государства в данном направлении получила свое дальнейшее развитие: в 2017 году председатель правительства Д.А. Медведев поддержал создание Общероссийской системы наставничества, а в 2018 году В.В. Путиным был подписан Указ об учреждении знака отличия «За наставничество».

Актуальность и важность данной темы обозначена в приоритетном национальном проекте «Образование», инструментами реализации которого являются федеральные проекты «Современная школа», «Молодые профессионалы (Повышение конкурентоспособности профессионального образования)», «Успех каждого ребенка».

Министерством просвещения РФ разработана Методология (целевая модель) наставничества для организаций, осуществляющих деятельность по общеобразовательным, дополнительным и программам среднего профессионального образования, в том числе с применением лучших практик обмена опытом между обучающимися. Обозначенный документ во многом носит дискуссионный характер, в содержание которого, вероятно, будут вноситься поправки с учетом реальной практики работы.

Одновременно с принятием документов на уровне государства появляется множество научных публикаций, посвященных различным направлениям данной деятельности. Вместе с тем, современное понимание

наставничества невозможно без опоры на идеи педагогов прошлого, поскольку в них заложен основной его смысл. В этой связи целесообразно обратиться к постановке вопроса в истории педагогики.

Методы

В качестве основных методов исследования использовались: ретроспективный анализ нормативных актов, историко-педагогической литературы, анализ публикаций по теме статьи, метод аналогии и сопоставления, обобщение.

Обсуждение

Первые шаги зарождения наставничества связаны с античностью. В основу функционирования философских школ и систем Платона, Аристотеля был заложен принцип преемственности, заключающийся в передаче знаний, опыта от учителя – к ученикам, от наставника – к наставляемым. При этом главная цель наставничества заключалась в воспитании в человеке гражданской Добродетели (Блохина, 2018).

Одно из первых упоминаний о наставнике, как авторитетном человеке, встречается в произведении Гомера «Одиссея». По сюжету Одиссей перед отъездом поручил своему другу Ментору опекать сына Телемаха. «Вверил ему Одиссей при отплытии дом...» (Гомер, 2009, С. 33). В последствии Афина, приняв образ Ментора, наставляла Телемаха во время его поездки по Греции. Таким образом имя Ментор стало нарицательным и сегодня понятия «менторство» и «наставничество» зачастую используются как синонимы.

Становление наставничества в России XVIII – XIX веков происходило в двух направлениях. С одной стороны, оно развивалось в русле православия, а с другой – являлось составляющей частью светской культуры.

В соответствии с традициями монашества в качестве духовного наставника выступал старец, как носитель нравственного опыта, транслятор христианских добродетелей. Цель наставничества состояла в воспитании инока и в оказании ему помощи на пути духовного возрастания (Руденская, 2011).

За пределами религиозной сферы наставничество развивалось и в ремеслен-

ном деле, и в системе образования.

Роль наставника в ремесленничестве отводилась мастеру, обладающему профессиональными навыками и соответствующей квалификацией. В статье Л.Н. Дзиговской прослеживается эволюция наставничества на Тульском оружейном заводе в XVIII – первой половине XIX вв. Так, учеба солдатских детей в гарнизонных школах осуществлялась параллельно с освоением ими основ ремесла на оружейных заводах. Квалифицированные мастера обучали новичков кузнечному и слесарному делу. В последствии многие бывшие школьники становились мастерами-оружейниками. Кроме этого, практиковалось приглашение в качестве наставников зарубежных специалистов, а также поездки мастеровых людей за границу с целью обмена опытом (Дзиговская, 2014).

В системе образования рассматриваемого периода началось становление института классного наставничества. В соответствии с Уставом учебных заведений, подведомственных университетам (1804 г.), главным предметом юношеского наставления со стороны учителей, должно быть не «упражнение памяти», а приучение детей к трудолюбию, развитие у них интереса и привязанности к наукам. Задача наставника – дать уму и сердцу воспитанников «надлежащее направление», заложить в них «основания честности и благонравия, исправить и преодолеть худые склонности»¹. Согласно Уставу, учителя должны придерживаться гуманного отношения к учащимся, занимая место родителей, не стать для детей «самовластными судьями».

Еще одним документом, регламентирующим деятельность педагогов-наставников, является Постановление о Царскосельском лицее (1810 г.). В нем были сформулированы правила для воспитанников, а также их учителей. Причем, особые требования предъявлялись к уровню нравственных качеств последних «... дабы они совокупно руководили

юношество добрыми своими примерами жизни и наставлениями»².

Накопленный положительный опыт наставничества был сведен к нулю с принятием в конце 1828 года нового «Устава гимназий и училищ, состоящих в ведомстве университетов». В обновленном документе акцент ставился на усилении воспитательного воздействия на молодежь, что было обусловлено событиями декабрьского восстания 1825 года. Были введены должности классных надзирателей и надзирательниц, за каждым из которых закреплялось пятнадцать воспитанников. Круг обязанностей надзирателей был широким: постоянный контроль, наблюдение за детьми; оказание помощи в подготовке уроков и организации свободного времени; изучение характера, способностей, увлечений каждого воспитанника.

Наставничество стало носить формальный характер, суть его была искажена и заключалась в воспитании молодого поколения, покорного властям и преданного правительству.

Принятые в последствии Министерством народного просвещения ряд документов еще более усугубили существующее положение. Лишь в 60-х годах XIX века должность надзирателя была упразднена и заменена на классного наставника (Редькина, 2015).

Неслучайно именно в этот период в трудах педагогов особое внимание обращается на гуманистическую составляющую образования, в противовес социальной ситуации, очевидцами которой они были.

Одним из таких ученых является Н.И. Пирогов, который, будучи врачом, внес большой вклад в педагогическую науку. В контексте данной статьи интерес вызывает его книга «Вопросы жизни. Дневник старого врача», в которой отображено духовное развитие автора и роль в этом процессе наставников. По мнению Н.И. Пирогова, хороший наставник – это не тот человек, который добросовестно излагает свой предмет ученику, а тот, который активизирует и развивает вниматель-

¹ Устав учебных заведений, подведомственных университетам // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. СПб., 1875. Т. 1. С. 331–368. [Электронный ресурс]. URL.: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000027/st008.shtml> (дата обращения: 12.02.2021).

² Постановление о Царскосельском лицее // Сборник постановлений по Министерству народного просвещения. СПб., 1875. Т.1. С. 632–657. [Электронный ресурс]. URL.: <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000027/st038.shtml> (дата обращения: 12.02.2021).

ность своих воспитанников (Пирогов, 2008. С. 97). Являясь образцом поведения для своих учеников, наставник должен помнить о том, что в их памяти остаются как добрые, так и «худые дела наставников» (Пирогов, 2008. С. 117).

В «Вопросах жизни» Н.И. Пирогов приводит пример о прохождении им медицинской практики в Берлине. Вспоминая своих учителей того периода, с особым трепетом он пишет о профессоре Шлемме: «С первого же раза я, еще молокосос (23 года), и пожилой профессор Шлемм полюбили друг друга. Он видел во мне иностранца, любившего его любимые занятия, притом знавшего многое из той части анатомии, которой он мало занимался. Он очень хвалил мои работы...» (Пирогов, 2008. С. 350). Профессор Шлемм стал для молодого хирурга не только учителем, носителем профессиональных знаний и навыков, но и другом, старшим товарищем. В этом, на наш взгляд, заключается основа взаимоотношений в паре «наставник – наставляемый».

Продуктивными для разработки проблемы наставничества являются идеи великого русского педагога К.Д. Ушинского. Содержанию воспитательной работы наставников в гимназии посвящены его труды «Три элемента школы», «Письма о воспитании наследника русской школы», «Воспоминания об обучении в Новгород-Северской гимназии».

В статье «Три элемента школы», анализируя систему обучения в Пфортской гимназии Германии, ученый отмечает, что «...каждый, вновь вступивший ученик, поручается на все время своего пребывания в заведении одному из преподавателей, который наблюдает за ним во всех отношениях и переписывается с его родственниками» (Ушинский, 1948. С. 53).

Большое внимание К.Д. Ушинский уделял личностным качествам педагога, полагая, что «... воспитательная сила изливается только из живого источника человеческой личности» (Ушинский, 1948. С. 63). А главный воспитатель или начальник школы должен иметь влияние на воспитанников не только словами, но и примером. Одновременно, он должен быть старшим товарищем для других учителей, чтобы они, как люди одной про-

фессии, «шли по одной дороге».

По мнению Н.М. Ичетовкиной, в трудах К.Д. Ушинского нашли свое отражение три модели классного наставничества, характерные для гимназий.

В первой, практико-ориентированной, основной целью наставника является воспитание дисциплины, как культуры поведения и положительного отношения к труду. Вторая – нравственно-ориентированная. В ее рамках педагог-воспитатель осуществляет нравственное, гражданское и эстетическое воспитание. Третья модель – профессионально-ориентированная – подразумевает развитие профессионализма, мастерства, таланта самого наставника (Ичетовкина, 2015).

Говоря о развитии наставничества в дореволюционной России, нельзя не упомянуть инженера-механика, изобретателя, основоположника русской системы профессионального обучения Д.К. Советкина. Основу его системы обучения составляло выполнение учеником под контролем мастера-наставника конкретного упражнения, впоследствии преобразованного в технологическую операцию. Главное условие работы наставника с обучаемым – учет индивидуальных возможностей ученика. При этом обучение строилось на практическом изучении усложняющихся производственно-технических этапов и постепенном детальном освоении элементов будущей профессии (Кузьмичев, 2015).

Таким образом, наставничество в трудах педагогов XIX века выступало как условие всестороннего развития и воспитания молодого поколения, а также как механизм передачи знаний и навыков от опытного коллеги начинающему специалисту. В настоящее время эти идеи находят свое воплощение в моделях наставничества «педагог–студент», «педагог–педагог», «студент–работодатель».

С приходом советской власти наставническое движение приобрело массовый характер. Индустриализация страны обусловила потребность в рабочих кадрах, которые стали готовить непосредственно на предприятиях. Наставничество в 1920–1960 гг. осуществлялось путем закрепления за молодым работником опытного мастера, под руководством которого происходило освоение профессии, а затем и присвоение соответствующего разря-

да (Быстрова, 2019). В этот период появились школы фабрично-заводского ученичества (ФЗУ), фабрично-заводские семилетки (ФЗС), школы фабрично-заводского обучения (ФЗО).

О наставничестве в контексте педагогической деятельности писал В.С. Сухомлинский. В его работах прослеживаются две формы наставничества: «директор школы – учитель» и «учитель – учитель». Директор школы, будучи наставником для молодого педагога, передает ему свой замысел, пробуждает творческую инициативу (Сухомлинский, 1980. С. 415). Он, по выражению Сухомлинского, является «учителем учителей». Это тот человек, которому верят и которого уважают. Особую роль в обмене опытом учителей друг с другом педагог отводил взаимопосещению уроков. В своей книге «Разговор с молодым директором школы» В.С. Сухомлинский описывает ситуацию, когда учителя старших классов посещают уроки учителей начальной школы и наоборот. «У опытного педагога надо посещать достаточное количество уроков для того, чтобы из его индивидуальной творческой лаборатории все ценное передать в коллективную педагогическую лабораторию школы» (Сухомлинский, 1980. С. 606). Под педагогической лабораторией он понимал творческое единство всех учителей, их повседневное интеллектуальное общение, взаимный обмен духовными ценностями.

Интерес в плане осмысления коллективной наставнической деятельности вызывает педагогическое наследие А.С. Макаренко. Выстроенная им логика воспитания «педагог–коллектив–личность» предполагала прямое воздействие на коллектив и опосредованное на ребенка, который при этом получал опыт субъективного поведения (Рогова, 2019). Отдельное внимание уделялось организации деятельности органов самоуправления. В статье «О моем опыте» педагог описывает структуру созданной им системы. В качестве первичного коллектива выступал отряд, в состав которого входили дети разных возрастов, что способствовало установлению товарищеских отношений: «забота о младших, уважение к старшим». Во главе каждого отряда находился командир, который, в свою очередь, входил в совет командиров. Весь же детский коллектив являлся

частью общего коллектива, куда входили и педагоги (Макаренко, 1984).

Таким образом, опыт советских педагогов начала XX века дает ответы на вопросы, связанные с организацией педагогического наставничества, а также наставничества в модели «ученик–ученик» в условиях детского самоуправления.

Наибольший расцвет наставническое движение в нашей стране получило в 70-80-е годы прошлого века, что было обусловлено ростом численности молодежи на предприятиях и стройках страны, изменением взаимоотношений людей в процессе трудовой деятельности, значительным расширением педагогических функций трудового коллектива.

П.Н. Осипов и Н.М. Ирисметова в качестве отличительной особенности наставничества данного периода, от других форм подготовки кадров на производстве, указывают его осуществление на общественных началах непосредственно в производственных условиях. По мнению ученых, именно в это время были заложены научные основы наставничества как педагогического феномена – появилась педагогика наставничества (Осипов, 2020).

К фундаментальным исследованиям, посвященным вопросам наставничества, относятся труды С.Я. Батышева. Наставничество он рассматривал как один из механизмов профессиональной и социальной адаптации на производстве учащейся и работающей молодежи. Им были предложены формы наставничества: индивидуальное, групповое, бригадное, коллективное, комплексное. Причем, все они существовали не изолированно друг от друга, а находились в тесной взаимосвязи. Тем самым, выстраивалась целая система наставнической работы.

Особое внимание С.Я. Батышев уделял качественному составу наставников. Как правило, это были заслуженные люди, передовики производства, ветераны труда. Немаловажное значение придавалось и их моральному облику, поскольку они являлись образцом для молодого поколения (Батышев, 1984).

Проблема наставничества в системе педагогического образования, а именно, профессионального становления молодых учителей, раскрывается в работах С.Г. Верш-

ловского. По мнению ученого, наставничество представляет собой способ подготовки молодого педагога к образовательной деятельности и обеспечивает его работоспособность с опорой на более опытного педагога. Он предлагает конкретный алгоритм действий наставника и наставляемого в форме «учитель–молодой учитель». Первый этап индивидуальной работы заключается в проведении вступительного анкетирования, тестирования или собеседования, в ходе которого выявляются трудности и проблемы начинающего педагога. Второй состоит в совместной разработке программы наставнической деятельности (Вершловский, 1988).

Итак, наставничество в 70-80-х гг. XX века

приобрело системный характер. Развитие его осуществлялось как в сфере общего образования, в плане подготовки педагогических кадров, так и в профессионально-техническом образовании.

Политические, социально-экономические реформы 90-х гг. прошлого века привели к исчезновению наставнического движения на производстве и снижению интереса к нему в системе образования. Однако, реалии современной жизни побуждают все большее число ученых и практиков акцентировать свое внимание на проблеме наставничества, вновь «переоткрывать» работы педагогов прошлого, развивая и обогащая смысловое поле наставнической деятельности.

Библиографический список/ References

Батышев С.Я. Производственная педагогика. М.: Машиностроение, 1984. 672 с.

Batyshev S.Ya. (1984) *Proizvodstvennaya pedagogika*. Moscow: Mashinostroenie. 672 p.

Блохина И.Р. Философ и его ученики (о роли наставничества Аристотеля в эллинском мире) // Европейские традиции в истории высшей школы в России: от доуниверситетской модели к университетам: сборник статей. Великий Новгород: Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, 2018. С. 167–172.

Blokhina I.R. (2018) The philosopher and his students (on the role of Aristotle's mentoring in the Hellenic world). *Evropeiskie traditsii v istorii vysshei shkoly v Rossii: ot douniversitetskoj modeli k universitetam: sbornik statei = European traditions in the history of higher education in Russia: from the preuniversity model to universities: A Collection of articles*. Velikii Novgorod: Novgorodskii gosudarstvennyi universitet im. Yaroslava Mudrogo. P. 167–172. (In Russ.)

Быстрова Н.В., Цыплакова С.А., Преснова А.К., Пасечник А.С. Наставничество как педагогический феномен: история и современность // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2019. № 3 (37). С. 18–24.

Bystrova N.V., Tsyplakova S.A., Presnova A.K., Pasechnik A.S. (2019) Tutorship as a Pedagogical Phenomenon: Past and Present. *Innovatsionnaya ekonomika: perspektivy razvitiya i sovershenstvovaniya = Innovative economy: prospects for development and improvement*. No. 3 (37). P. 18–24. (In Russ.)

Вершловский С.Г. Учитель-методист – наставник стажера: книга для учителя. М.: Просвещение, 1988. 141 с.
Vershlovskii S.G. (1988) *Methodist Teacher – Trainee Mentor: Teacher's Book*. Moscow: Prosveshchenie. 141 p. (In Russ.)

Гомер. Одиссея. М.: Эксмо, 2009. 563 с.

Gomer (2009) *Odyssey*. Moscow: Eksmo. 563 p. (In Russ.)

Дзиговская Л.Н. Наставничество и образование на Тульском оружейном заводе в XVIII – первой половине XIX вв. // Тульский краеведческий альманах. № 11. 2014. С. 24–29.

Dzegovskaya L.N. (2014) Mentoring and education at the Tula arms factory in the 18th – first half of the 19th centuries. *Tul'skii kraevedcheskii al'manakh = Tula Local Lore Almanac*. No.11. P. 24–29. (In Russ.)

Ичетовкина Н.М. Идеи К.Д. Ушинского в исследовании феномена классного наставничества в отечественной дореволюционной гимназии // Образование и воспитание. 2015. № 5 (05). С. 12–14.

Ichetovkina N.M. (2015) K.D.'s ideas Ushinsky in the study of the phenomenon of classroom mentoring in the Russian pre-revolutionary gymnasium. *Obrazovanie i vospitanie = Education and upbringing*. No. 5 (05). P. 12–14. (In Russ.)

Кузьмичев А.Д. Эйдос техно: к вопросу о создании русской системы обучения ремеслам // Русская система обучения ремеслам. М.: НОЦ «Контроллинг и управленческие инновации»; ООО «Высшая школа Инженерного Бизнеса», 2015. С. 83–102.

Kuz'michev A.D. (2015) Eidos techno: on the creation of a Russian system of teaching crafts. *Russkaya sistema obucheniya remeslam = Russian system of teaching crafts*. Moscow: NOTs Kontrolling i upravlencheskie innovatsii; OOO Vysshaya shkola Inzhenernogo Biznesa. P. 83–102. (In Russ.)

Макаренко А.С. Педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1984. 398 с.

Makarenko A.S. (1984) *Pedagogicheskie sochineniya*. Moscow: Pedagogika. 398 p. (In Russ.)

Осипов П.Н., Ирисметова И.И. Наставничество как объект научных исследований // Профессиональное образование и рынок труда. 2020. № 2. С. 109–115.
Osipov P.N., Irismetova I.I. (2020) Mentoring as an object of scientific research. *Professional'noe obrazovanie i rynek truda = Vocational education and the labor market*. No. 2. P. 109–115. (In Russ.)

Пирогов Н.И. Вопросы жизни. Дневник старого врача. Иваново, 2008. 427 с.
Pirogov N.I. (2008) Life questions. Ivanovo. 427 p. (In Russ.)

Редькина Л.И. Становление института классного наставничества (1804–1870 г.) // Проблемы современного педагогического образования: сборник статей. Ялта: РИО ГПА, 2015. Вып. 47. Ч. 1. С. 217–225.
Red'kina L.I. (2015) Formation of the Institute of Classroom Tutoring (1804–1870). *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya: sbornik statei = Problems of modern pedagogical education: A Collection of articles*. Yalta: RIO GPA. Issue 47. Part 1. P. 217–225. (In Russ.)

Рогова А.В. «Жизненно ориентированная» педагогика А.С. Макаренко // Социально-педагогический подход в образовании: воплощение наследия А.С. Макаренко в современных социальных проектах: сборник научных трудов Всероссийской с международным участием конференции. Екатеринбург, 2019. С. 115–121.
Rogova A.V. (2019) "Life-oriented" pedagogy of A.S. Makarenko. *Sotsial'no-pedagogicheskii podkhod v obra-*

zovanii: voploshchenie naslediya A.S. Makarenko v sovremennykh sotsial'nykh proektakh: sbornik nauchnykh trudov Vserossiiskoi s mezhdunarodnym uchastiem konferentsii = Socio-pedagogical approach to education: the embodiment of A.S. Makarenko in modern social projects: collection of scientific papers of the All-Russian conference with international participation. Ekaterinburg. P. 115–121. (In Russ.)

Руденская Т.В. Русское старчество как духовный феномен православия // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 1 (120). С. 15–20.
Rudenskaya T.V. (2011) Russian eldership as a spiritual phenomenon of Orthodoxy. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta = Vestnik of Orenburg State University*. No. 1 (120). P. 15–20. (In Russ.)

Сухомлинский В.А. Павлышская средняя школа. Разговор с молодым директором школы // Избранные произведения в пяти томах. Киев: Радянська школа, 1980. 670 с.
Sukhomlinskii V.A. (1980) Pavlysh secondary school. Conversation with the young headmaster. *Izbrannye proizvedeniya v pyati tomakh = Selected works in five volumes*. Kiev: Radians'ka shkola. 670 p. (In Russ.)

Ушинский К.Д. Педагогические статьи 1857–1861. М.: Изд-ство Академии педагогических наук, 1948. 656 с.
Ushinskii K.D. (1948) Pedagogical articles 1857–1861. Moscow: Akademii pedagogicheskikh nauk. 656 p. (In Russ.)

Сведения об авторе

Гомбоева Ирина Сергеевна, кандидат педагогических наук, преподаватель, ГПОУ «Приаргунский государственный колледж», 674310, п. Приаргунск, ул. Чернышевского, 1А, Россия, ✉ e-mail: gomboevai@mail.ru

Заявленный вклад автора

Автор выполнил исследовательскую работу, на основании полученных результатов провел обобщение, подготовил рукопись к печати.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 15.05.2021; одобрена после рецензирования 25.05.2021; принята к публикации 31.05.2021.

Information about the author

Irina S. Gomboyeva, Cand. Sci. (Pedagogy), Educator of Priargunsk State College, 1A Chernyshevsky Steet, Priargunsk, 674310, Russia, ✉ e-mail: gomboevai@mail.ru

Contribution of the author

The author performed the research, made a generalization on the basis of the results obtained and prepared the copyright for publication

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final version of this manuscript.

Information about the article

The article was submitted 15.05.2021; approved after reviewing 25.05.2021; accepted for publication 31.05.2021.