



О некоторых проблемах законодательного регулирования гражданского судопроизводства по делам о компенсации морального вреда

© Р.С. Тихий, Е.Э. Черемушкина

Краснодарский университет МВД России, г. Краснодар, Россия

Аннотация: Статья посвящена вопросам законодательного регулирования гражданского производства по делам, связанным с компенсацией морального вреда. Анализ теоретических положений и нормативных правовых актов, а также материалов судебной практики по гражданским делам по его возмещению, был проведен с целью определения проблем законодательного регулирования гражданского процесса по вопросам рассмотрения судами дел, связанных с компенсацией морального вреда и определения путей совершенствования законодательства РФ по данному вопросу. В работе использованы аналитический метод и метод сравнительно-правового анализа. Результаты настоящего исследования показывают, что вопросы компенсации морального вреда при установлении доказательств по гражданскому делу являются достаточно сложными. Действующее гражданское процессуальное законодательство не содержит исчерпывающий перечень аргументов, используемых для компенсации морального вреда в суде. Наличие данных пробелов обуславливает возникновение практических вопросов. На основе анализа проблем сформулированы предложения по совершенствованию законодательства в сфере гражданского судопроизводства по делам о компенсации морального вреда. Среди них: закрепление критериев оценки, минимального размера компенсации, уточнение понятия нравственных и физических страданий, введение мер ответственности должностных лиц судебных органов за отказ от компенсации морального вреда, а также определение его пределов.

Ключевые слова: гражданский правовой спор, гражданский спор, гражданское судопроизводство, юрисдикционный процесс, компенсация морального вреда

Для цитирования: Тихий Р.С., Черемушкина Е.Э. О некоторых проблемах законодательного регулирования гражданского судопроизводства по делам о компенсации морального вреда // *Социальная компетентность*. 2020. Т. 5. № 4. С. 475–482.

On some problems of legislative regulation of civil proceedings in cases of compensation for moral harm

© Roman S. Tikhyy, Elena E. Cheremushkina

Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs, Krasnodar, Russia

Abstract: The article is devoted to the issues of legislative regulation of civil proceedings in cases related to compensation for moral harm. The analysis of theoretical provisions and normative legal acts, as well as materials of judicial practice in civil cases for compensation for moral harm, were carried out in order to identify and analyze the problems of legislative regulation of civil procedure on the consideration of cases by courts related to compensation for moral harm, and to determine ways to improve legislation RF. The authors use the analytical method and the method of comparative legal analysis. The results of this study show that issues of compensation for moral harm are difficult in establishing evidence in a civil case. The current civil procedural legislation does not contain an exhaustive list of evidence used to compensate for moral harm in court. The presence of these gaps in procedural legislation leads to the emergence of practical problems associated with the consideration of civil cases in courts. Also, based on the analysis of the problems of legislative regulation, proposals were formulated to improve legislation in the field of civil proceedings in cases of compensation for moral harm, such as consolidating the criteria for assessing moral harm, determining the limits of moral harm, clarifying the concept of moral and physical suffering, determining the minimum amount of compensation for moral harm, the introduction of measures of responsibility of officials of the judiciary for refusal of compensation for moral damage.

Keywords: civil legal dispute, civil dispute, civil proceedings, jurisdictional process, compensation for moral harm

For citation: Tikhyy R.S., Cheremushkina E.E. (2020) On some problems of legislative regulation of civil proceedings in cases of compensation for moral harm. *Sotsial'naya kompetentnost' = Social Competence*. Vol. 5. No. 4. P. 475–482. (In Russ.)

Введение

Вопрос о компенсации морального вреда является сложным, поскольку в действующем законодательстве Российской Федерации при рассмотрении данной категории дел не определены пределы доказывания. При квалификации у суда возникают различные сомнения в том, какие доказательства могут быть относимыми и допустимыми для подтверждения наличия компенсации морального вреда по конкретному делу. Также моральный вред может быть причинен при совершении уголовных преступлений и административных правонарушений. Сложность при квалификации гражданских дел связана и с наличием теоретических проблем по вопросам о понятии морального вреда и его компенсации, а также оценки в действующем законодательстве Российской Федерации и отраслевой научной теории.

Методы

В качестве методов исследования в научной статье применялись следующие: аналитический, системный и метод сравнительно-правового анализа.

Результаты

В Российской Федерации гражданское судопроизводство является основным инструментом защиты гражданских прав как физических, так и юридических лиц. Для его выполнения используется определенный законодательный процессуальный порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, осуществляемый посредством стадий, реализуемый в процессуальной форме.

Гражданское судопроизводство всегда связано с рассмотрением правовых споров о нарушенных законных правах и интересах физических, юридических лиц, а также публично-правовых образований, выступающих от имени юридических лиц.

В научной литературе понятие «гражданских правовых споров» имеет различное толкование. Гражданские правовые споры – это разногласия, которые возникают между гражданами или между гражданами и организациями относительно различных правовых вопросов, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. Более узкий

подход имеет понятие гражданских споров – споров, вытекающих из гражданских правоотношений, связанных с защитой материального права.

Гражданские правоотношения – это общественные отношения, регулируемые материальными нормами гражданского права. Гражданские и гражданско-правовые споры – понятия тождественные и применимые для участников гражданско-правовых отношений. При этом процедура их рассмотрения, возникающая из гражданских правоотношений, регламентируется нормами процессуального законодательства.

Основная часть гражданских правовых споров (гражданских споров) связана с имущественными отношениями физических и юридических лиц, которые имеют денежную оценку (стоимостное выражение). Субъект защиты права в гражданских правовых спорах должен предъявить нарушителю (лицу, оспаривающему его право) конкретное материально-правовое требование с необходимым обоснованием (Рожкова, 2020).

Однако определенная доля споров, относящихся к личным неимущественным отношениям, связаны с имущественными (неприкосновенность авторского произведения, права авторства и др.), а также неотчуждаемыми нематериальными благами (такими как жизнь и здоровье, личная неприкосновенность, достоинство, честь, имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайны и другими).

Гражданские правовые (гражданские) споры возникают:

- вследствие причинения вреда другому лицу, в том числе морального;
- из договоров и иных сделок;
- в результате приобретения имущества по основаниям, допускаемым законом;
- из актов государственных органов и органов местного самоуправления, которые предусмотрены законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;
- из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности;
- в результате создания произведений науки, литературы, искусства, изобретений и иных результатов интеллектуальной деятельности;

- вследствие неосновательного обогащения;
- вследствие иных действий граждан и юридических лиц;
- вследствие событий, с которыми закон или иной правовой акт связывает наступление гражданско-правовых последствий.

Данные споры подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции посредством норм гражданского процессуального права. Для их рассмотрения требуется отдельный вид специального судопроизводства. Он называется гражданским процессуальным производством, либо гражданским судопроизводством.

Понятие гражданского процессуального производства основано на общей концепции «процессуального производства». Анализируя его, необходимо остановиться на положениях научной литературы, в которых приводится понятие процессуальной (юрисдикционной) процедуры. Именно она регламентирует порядок осуществления процессуального производства, с помощью которого происходит рассмотрение различной категории споров, в том числе гражданских.

Реализация юрисдикционной процедуры обеспечивается посредством юрисдикционного процесса являющегося одним из видов юридического. Так, например, М.В. Максютин считает, что данный процесс – это процедурные, процессуальные проявления права, нашедшие свое выражение в конкретных видах судопроизводства, известных правовой системе (Максютин, 2002. С. 44).

Известный специалист отечественной административно-процессуальной правовой теории Н.Г. Салищева приводит понятие юрисдикционного процесса как собирательное научное. Его можно определит, как форму превращения юридических моделей, содержащихся во внутреннем и международном законодательстве, в реальную систему правоотношений (Салищева, 1964. С. 2). В данном случае речь идет о гражданском процессе, как самостоятельном виде юрисдикционном процессе.

Юрисдикционный процесс, как вид юридического процесса, всегда связан с рассмотрением определенной категории споров в рамках процессуальной процедуры, осуществляемой в системе процессуального

производства, которое реализуется путем юридического процесса, представляющего собой последовательность совершения определенных действий, связанных с разрешением правовых (юридических) споров. Вид процессуального производства зависит от конкретного спора и участника спорного правоотношения.

На наш взгляд, гражданское судопроизводство – это процесс защиты прав и законных интересов гражданина, осуществляемый посредством стадий юрисдикционной (процессуальной) процедуры. Основными документами, на которых основывается гражданское судопроизводство, являются Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Гражданский кодекс Российской Федерации.

Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ относит к задачам гражданского судопроизводства правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров¹.

Дела о компенсации морального вреда не выделены в отдельную главу в Гражданском процессуальном кодексе РФ. Поэтому иски о компенсации морального вреда могут заявляться при требованиях о защите прав и законных интересов физических и юридических лиц в гражданском, уголовном и других видах производств. Для решения различных вопросов, возникающих у судов по гражданским делам о компенсации морального вреда на практике, было принято Постановлением Пленума Вер-

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

ховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10².

Для рассмотрения некоторых проблем законодательного регулирования гражданского производства по делам, связанным с компенсацией морального вреда, считаем необходимым рассмотреть понятие «морального вреда», имеющегося в гражданском законодательстве РФ.

Гражданский кодекс РФ относит компенсацию морального вреда к категории нематериальных благ, таких как жизнь и здоровье, достоинство, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина и т. д.³. В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении её размеров принимаются во внимание вина нарушителя и иные обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. Согласно п. 1 ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 ГК РФ.

В теории компенсация морального вреда происходит независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда и также является нематериальным благом (Пешкова, 2017. С. 19). Согласно ст. 110 Гражданского кодекса РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причи-

нителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;
- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;
- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;
- в иных случаях, предусмотренных законом.

Одним из спорных моментов, постоянно возникающих в судебной практике, является проблема определения размера компенсации морального вреда (Воробьев, 2018. С. 12). Для суда представляются те доказательства, которые моральный вред характеризуют другим вредом, например, убытками (Астахов, 2018. С. 7). В данном случае речь идет о возмещении вреда здоровью, а не имущественном (Тихомирова, 2017. С. 13).

На наш взгляд, это один из наиболее важных и наименее урегулированных вопросов. В ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации законодатель установил ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда:

- вина нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- иные, заслуживающие внимания, обстоятельства.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя в случаях, когда она является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации должны учитываться требования разумности и справедливости (п. 2 ст. 1101 ГК РФ)⁴.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

³ Гражданский кодекс Российской Федерации: федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301. (п. 1 ст. 151 ГК РФ).

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации часть вторая: федер. закон от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Российская газета. 1996. 29 января.

Следует отметить, что в части II Гражданского кодекса Российской Федерации эти критерии дополнены другими, установленными в ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации: учитываются требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий должен оцениваться судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальные особенности потерпевшего. Поскольку из содержания ст. 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что размер компенсации морального вреда должен определяться в соответствии со ст. 151, 1101 данного документа, то следует рассмотреть оценки размера компенсации.

На наш взгляд, необходимо провести анализ таких критериев как «характер физических и нравственных страданий». Полагаем, что законодатель исходил из требований оценки размера компенсации, характера физических и нравственных страданий, поскольку поставил размер компенсации в зависимость от её видов. Под видами физических страданий следует понимать боль, удушье, тошноту, зуд и другие болезненные чувства (Эрделевский, 2007. С. 32). А виды нравственных страданий – это страх, горе, стыд; беспокойство, унижение и другие отрицательные чувства. Не считаем разумным, ни теоретически, ни практически, ввести какое-либо объективное соотношение между тошнотой и удушьем, зудом и головокружением, страхом и горем, стыдом и унижением. Полагаем, что следует «учитывать» не характер физических страданий, а значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно они и определяют величину причиненного морального вреда. Также можно предположить, что размер компенсации должен быть адекватен перенесенным страданиям.

По нашему мнению, несправедливо приносить компенсацию лицу, перенесшему страдания в связи с нарушением его личного неимущественного права на неприкосновенность произведения, в размере равном или большем компенсации, присужденной лицу, перенесшему страдания в связи с нарушением его личного неимущественного права на здоровье, выразившееся в утрате зрения или

слуха. Что касается критериев учета индивидуальных особенностей потерпевшего и обстоятельств причинения морального вреда, то они проявляют наибольшую зависимость от вида правонарушения. Некоторые из них являются общими, но, как правило, каждому свойственны характерные особенности и обстоятельства.

Вопрос определения судом размера компенсации морального вреда носит оценочный характер (Ванюшина, 2019. С. 177). Это связано с тем, что действующее законодательство не содержит четких критериев для его определения. По общему правилу судьи выносят решения в рамках предоставленной им законом свободы усмотрения (например, определение Конституционного Суда РФ от 15 июля 2004 г. № 276-О). В связи с тем, что сумма компенсации морального вреда напрямую зависит от субъективной оценки суда, установить конкретные минимальные и максимальные пределы такой компенсации сложно (Тихомирова, 2018. С. 11). При этом суды стали все чаще учитывать, стремятся ли истец и ответчик урегулировать спор в досудебном порядке. Если истец отказывается от этого и использует инструмент судебной защиты как способ обогащения, суды взыскивают минимальный размер морального вреда. В целом же, определяя его сумму, суды стремятся, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, а с другой, не допустить неосновательного обогащения истца и не поставить в чрезмерно тяжелое имущественное положение ответчика (Нарижний, 2015. С. 7).

Моральный вред обычно трудно доказуемый, его сложно обосновывать в суде (Крымкин, 2017. С. 15). Вместе с тем, законодательством не даны четкие критерии морального вреда (Абдулина, 2018. С. 11). Неопределение критериев вызывает сложности при установлении проблем степени причинения вреда (Тихомиров, 2017. С. 9). Для установления вины причинителя морального вреда требуется доказательства, что вред причинен определенным лицом. (Табунщиков, 2017. С. 21).

Можно провести анализ судебной практики по различным категориям дел о компенсации морального вреда. Так, например, при рассмотрении споров, связанных с ДТП, суды

в среднем в два-пять раз снижают сумму присуждаемой компенсации морального вреда по сравнению с заявленной истцом. При этом размер компенсации по делам о защите прав потребителей не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы, подлежащей взысканию неустойки⁵.

По смыслу положений пункта 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный преступлением, подлежит возмещению в полном объеме лицом, виновным в его совершении. Поэтому по общему правилу в качестве гражданского ответчика привлекается обвиняемый. Вместе с тем в случаях, когда законом обязанность возмещения вреда возлагается на лицо, не являющееся причинителем вреда, в качестве гражданского ответчика привлекается такое лицо, в том числе юридическое⁶.

Согласно статье 10 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Также статья 5 ГК закрепляет, что вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. При этом суд при удовлетворении требований назначает возмещение убытков, исходя из принципов справедливости и соразмерности. Поэтому примерный перечень сумм, предъявляемых в порядке гражданского судопроизводства, устанавливается в приблизительном размере в следующем виде:

- при причинении побоев – от 5.000\$ до 15.000\$;
- при причинении легкого вреда здоровью – от 15.000\$ до 25.000\$;
- при причинении средней тяжести вреда здоровью – от 25.000\$ до 50.000\$;
- при причинении тяжкого вреда здоро-

вью – от 50.000\$ до 100.000\$.

При этом суд назначает возмещение вреда здоровью в денежной сумме соразмерно причиненной степени вреда и только по соответствующим исковым требованиям⁷.

В случае причинения вреда здоровью потерпевшего наличие морального вреда презюмируется – суд при этом устанавливает лишь размер самой компенсации⁸. Наибольший размер морального вреда должен взыскиваться именно по данной категории дел, поскольку при этом предполагается наибольшая вероятность несения страданий, нравственных переживаний, потери работоспособности и др.

Если проследить практику за последний год, можно отметить, что суды все реже ограничиваются минимальными размерами при взыскании компенсации морального вреда. Главное, при обращении с иском заявлением, как можно убедительнее обосновать сумму заявленных требований. Чем подробнее раскрыто, чем именно вызваны нравственные страдания и как действия/бездействие ответчика отразились на привычном укладе жизни потерпевшего, его физическом и психическом состоянии, тем больше шансов взыскать компенсацию в крупном размере. К сожалению, в настоящее время в России не существует какой-либо нормативно утверждённой (рекомендованной) методики оценки суммы компенсации морального вреда. При определении размеров принимается во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд также должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред. Следует отметить, что законодатель даёт судам некоторые критерии для определения компенсации морального вреда. И все же они прописаны нечётко, отсутствует метод их оценки, нет никаких законо-

⁵ см., например, п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»).

⁶ см., например, п. 5 Постановления Пленума Верховного суда от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу»).

⁷ см., например, п. 7 Постановления Пленума Верховного суда от 27 июля 2020 г. № 7 «о разграничении причинения вреда здоровью».

⁸ см., например, абз. 2 п. 32 Постановления Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

дательно установленных указаний на зависимость размера компенсации от критериев.

Заключение

На основании этого возникает наличие различных проблем законодательного регулирования данного вида гражданского судопроизводства. Полагаем, что для решения указанных вопросов необходимо в законодательстве Российской Федерации:

- закрепить критерии оценки морального вреда;
- определить пределы морального вреда;
- уточнить понятие нравственных и физических страданий;

- предусмотреть минимальный размер компенсации морально вреда;
- предусмотреть меры ответственности должностных лиц судебных органов за отказ от компенсации морального вреда.

Размер компенсации в законодательстве должен быть установлен с принципами разумности и справедливости, позволяющими, с одной стороны, максимально возместить причиненный моральный вред, с другой – не допустить неосновательного обогащения потерпевшего. Мы считаем, что это позволит решить проблемы квалификации судебных дел о компенсации морального вреда по всем категориям гражданских дел.

Список литературы / References

Абдулина О.П. Компенсация морального вреда в вопросах и ответах. Москва: РГГУ, 2018. С. 11.

Abdulina O.P. (2018) Compensation for moral harm in questions and answers. Moscow: The Russian State University for the Humanities. P. 11. (In Russ.)

Астахов П.А. Как возместить моральный ущерб и причиненный здоровью вред. М.: Компания Класс Юнитекс, 2018. С. 7.

Astakhov P.A. (2018) How to compensate moral harm and health damage. Moscow: Company Class Of Yuniteks. P. 7. (In Russ.)

Ванюшина А.А. Проблемы компенсации морального вреда // Молодой ученый. 2019. № 27 (265). С. 177–180.

Vanyushina A.A. (2019) Problems of compensation for moral harm. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. No. 27 (265). P. 177–180. (In Russ.)

Воробьев А.В. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. М.: Юридический центр, 2018. С. 12.

Vorob'ev A.V. (2018) Institute of compensation for moral harm in Russian civil law. Moscow: Law center. P. 12. (In Russ.)

Крымкин В.В. Компенсация морального вреда. М.: LAP Lambert Academic Publishing, 2017. С. 15.

Krymkin V.V. (2017) Compensation for moral harm. Moscow: LAP Lambert Academic

Publishing. P. 15. (In Russ.)

Максютин М.В. Юрисдикционный процесс (вопросы общей теории). М.: Московский психолого-социальный институт, 2002. С. 44.

Maksyutin M.V. (2002) Jurisdictional process (issues of general theory). Moscow: Moscow Psychology-Social Institute. P. 44. (In Russ.)

Нарижний С.В. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности. М.: Юридический центр, 2017. С. 7.

Narizhnii S.V. (2017) Compensation for moral harm as a way of protecting the non-property benefits of the individual. Moscow: Law center. P. 7. (In Russ.)

Пешкова О.А. Компенсация морального вреда. Защита и ответственность при причинении вреда нематериальным благам и неимущественным правам. М.: Ось-89, 2017. С. 19.

Peshkova O.A. (2017) Compensation for moral harm. Protection and liability for damage of intangible goods and non-property rights. Moscow: Os'-89. P. 19. (In Russ.)

Рожкова М.А. Понятие спора о праве в гражданском [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-spora-o-prave-grazhdanskom> (дата обращения 26.10.2020).

Rozhkova M.A. (2020) Concept of civil law dispute. Available from: <https://cyberleninka.ru/> ar-

ticle/n/ponyatie-spora-o-prave-grazhdanskom
(Accessed 26th October 2020). (In Russ.)

Салищева Н.Г. Административный процесс в СССР. М.: Изд-во Юридическая литература, 1964. С. 2.

Salishcheva N.G. (1964) Administrative process in the USSR. Moscow: Yuridicheskaya literature. P. 2. (In Russ.)

Табунщиков А.Т. Компенсация морального вреда. М.: Проспект, 2017. С. 21.

Tabunshchikov A.T. (2017) Compensation for moral harm. Moscow: Prospekt. P. 21.

Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью. М.: Издание Тихомирова М.Ю., 2017. С. 13.

Tikhomirova L.V., Tikhomirov M.Yu. (2017) Compensation for personal injury. Moscow: Iz-

danie Tikhomirova M.Yu. P. 13. (In Russ.)

Тихомирова Л.В. Компенсация морального вреда. М.: Издание Тихомирова М. Ю., 2018. С. 11.

Tikhomirova L.V. (2018) Compensation for moral harm. Moscow: Izdanie Tikhomirova M.Yu. P. 11. (In Russ.)

Тихомиров М.Ю. Компенсация морального вреда. М.: Тихомиров М.Ю., 2017. С. 9.

Tikhomirov M.Yu. (2017) Compensation for moral harm. Moscow: Tikhomirov M.Yu. P. 9. (In Russ.)

Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда. М.: РВалент, 2007. С. 32.

Erdelevskii A.M. (2007) Compensation for moral harm. Moscow: RValent. P. 32. (In Russ.)

Сведения об авторах

Тихий Роман Сергеевич, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Краснодарский университет МВД России, 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128, Россия, ✉ e-mail: roman_tihiiy@bk.ru

Черемушкина Елена Эдемовна, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Краснодарский университет МВД России, г. Краснодар, 350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, д. 128, Россия, ✉ e-mail: arkowen@mail.ru

Заявленный вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Все авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 17.09.2020; одобрена после рецензирования 29.10.2020; принята к публикации 02.11.2020.

Information about the authors

Roman S. Tikhiiy, Cand. Sci. (Jurisprudence Sciences), Associate Professor of Civil Law and Process Department, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 128 Yaroslavskaya Str., Krasnodar, 350005, Russia, e-mail: roman_tihiiy@bk.ru

Elena E. Cheremushkina, Cand. Sci. (Jurisprudence Sciences), Associate Professor of Civil Law and Process Department, Krasnodar University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 128 Yaroslavskaya Str., Krasnodar, 350005, Russia, e-mail: arkowen@mail.ru

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

All the authors have read and approved the final version of this manuscript.

Information about the article

The article was submitted 17.09.2020; approved after reviewing 29.10.2020; accepted for publication 02.11.2020.