

Интернет-технологии как фактор развития гражданского участия регионального сообщества

© Ю.В. Уханова

ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», г. Вологда, Россия

Аннотация: В статье исследуется проблема влияния интернет-активности населения региона на его готовность к участию в решении социально значимых проблем. Анализ осуществлен на основе социологических измерений, выполненных Вологодским научным центром РАН (ВолНЦ РАН) на территории Вологодской области. Опрос проводился среди респондентов двух крупных городов (Вологда и Череповец) и восьми муниципальных районов области, выборка репрезентативная, с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени, N=1500. Выявлена тенденция роста использования Интернета в региональном сообществе. Обозначено, что основными мотивами использования интернет-технологий для жителей региона являются общение и получение новостной информации о событиях в мире и стране. В результате исследования получен социально-демографический портрет активного интернет-пользователя – это преимущественно высокоресурсные группы: молодежь до 30 лет, лица с высшим образованием, с более высокими доходами, проживающие в городе. Проведенный анализ показал, что среди жителей Вологодской области, регулярно пользующихся Интернетом, значительно выше доля тех, кто готов включиться в работу некоммерческих организаций и инициативных групп, способствовать развитию своего города/села по различным направлениям. Полученные результаты позволяют прийти к выводу, что Интернет является значимым фактором развития общественной сферы в регионе. В то же время анализ показал, что очевидна необходимость расширения возможностей использования интернет-технологий, особенно для пожилых людей, лиц с наименьшим уровнем образования и доходов, в сельской местности.

Ключевые слова: интернет-технологии, интернет-пользователь, гражданское участие, высокоресурсные группы, региональное сообщество

Информация о статье: Дата поступления 30 октября 2019 г.; дата принятия к печати 28 ноября 2019 г.; дата онлайн размещения 30 декабря 2019 г.

Для цитирования: Уханова Ю.В. Интернет-технологии как фактор развития гражданского участия регионального сообщества // Социальная компетентность. 2019. Т. 4. № 4. С. 411–418.

Internet technologies as a factor in development of civil participation of the regional community

© Julia V. Ukhanova

Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences", Vologda, Russia

Abstract: The article examines the issues of the influence of population Internet activity on the readiness to participate in solving social problems. The analysis was carried out on the basis of sociological survey of respondents of two large cities (Vologda and Cherepovets) and eight municipal districts by the Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences in Vologda region. The sample is representative, with quota selection of survey units at the last stage, N = 1500. The growth in Internet use by the regional community has been identified. It is indicated that the main motives for using Internet technologies for residents of the region are communication and receiving news about events in the world and the country. As a result of the study, a socio-demographic portrait of an active Internet user is obtained. They mainly belong to cultured people: young people under the age of 30, people with higher education and higher incomes living in the city. The analysis showed that among the residents of Vologda region using Internet regularly, the percentage of those who are ready to join the work of non-profit organizations and initiative groups and contribute to the development of their city / village in various areas is much higher. The results obtained allow us to conclude that Internet is a significant factor in the development of the public sphere in the region. Meanwhile, the analysis revealed a clear need to expand the use of Internet technologies, especially by elderly, least educated people, those with the lowest income, and non-city dwellers.

Keywords: internet technologies, internet user, civic participation, cultured groups, regional community

Article info: Received October 30, 2019; accepted for publication November 28, 2019; available online December 30, 2019.

For citation: Ukhanova Y.V. (2019) Internet technologies as a factor in development of civil participation of the regional community. Social Competence. Vol. 4. No. 4. P. 411–418. (In Russ.)

Введение

В конце XX начале XXI века наблюдается интенсивный переход к информационному обществу, которое характеризуется высоким уровнем развития информационной и коммуникационной инфраструктуры и ее интенсивным использованием гражданами, бизнесом и органами государственной власти. В связи с этим возрастает роль информационной сферы как системообразующего фактора жизни общества, влияющего на состояние политической, экономической, военной и других составляющих национальной безопасности Российской Федерации¹.

В таких условиях актуализируется необходимость реализации потенциала информационной инфраструктуры в развитии гражданского участия, т. к. одним из основных механизмов взаимодействия граждан признается общение, обмен информацией. Особый интерес представляют интернет-технологии, которые создают среду с широкими возможностями коммуникации и объединения внутри нее, тем самым позволяя вовлечь большое количество лиц в практики гражданского участия.

В качестве научной проблемы участие граждан в общественно-политической жизни привлекает пристальное внимание исследователей с середины XX столетия. Эта тема активно рассматривается через концепции демократии (Алмонд, Верба, 1992; Barnes, Kaase, 1979), гражданства (Александр, 2012; Dalton, 2007), гражданского общества (Anheier, 2004; Salamon, Sokolowski, Haddock, 2017; Mersyanova, 2018; Якобсон, 2014), в контексте изучения влияния на развитие местных сообществ (Alesina, Ferrara, 2000; Etzioni, 2006; Мерсианова, Вакуленко, Иванова, 2017).

Вопросы взаимосвязи гражданского участия и интернет-пространства активно обсуждаются зарубежными и российскими

исследователями. Пристальное внимание уделяется проблемам использования цифровых платформ региональными органами власти (Falco, Kleinhans, 2018), роли социального капитала в развитии онлайн-участия; факторам формирования цифровой демократии (Naranjo-Zolotov, 2019).

Не менее актуальными являются вопросы, связанные с общественным потенциалом Интернета, представляются и в отечественной науке. В российских научных кругах возрастает интерес к проблемам общественно-политической активности, процессов мобилизации и организации политических движений посредством интернет-коммуникации (Ефимов, 2015). Российские ученые, изучая общественно-политическую роль Интернета, пытаются определить место интернет-технологий в жизни гражданского общества на фоне традиционных медийных форм (Абдуллаев, 2014).

В настоящем исследовании используется подход, в рамках которого под гражданским участием трактуется деятельность людей, инициативных групп и общественных организаций, направленная на улучшение среды обитания, социальную помощь, благоустройство территорий, решение социально значимых задач.

Целью работы является рассмотрение интернет-технологий (имеются в виду информационные ресурсы в компьютерной сети Интернет: социальные сети, сайты, блоги, форумы, чаты, электронные библиотеки и т. д.) как фактора, влияющего на гражданское участие. Рабочей гипотезой выступает тезис о том, что люди, активно пользующиеся Интернетом, в отличие от тех, кто не делает этого, в большей степени готовы к вовлеченности в практики гражданского участия.

Методика исследования

Эмпирическое исследование осуществлено на основе данных мониторинга общественного мнения, регулярно с 1996 г. проводимого на территории Вологодской области Вологодским научным центром Российской академии наук (ВолНЦ РАН). При опросах используется модель многоступенчатой районированной выборки с квотным отбором единиц наблюдения на последней ступени. Первая из них – это вы-

¹ Указ Президента РФ от 9 мая 2017 г. N 203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 –2030 годы». URL: <https://base.garant.ru/71670570/> (дата обращения: 15.08.2019 г.) Decree of the President of the Russian Federation of May 9, 2017 N 203 "On the Strategy for the Development of the Information Society in the Russian Federation for 2017–2030". URL: <https://base.garant.ru/71670570/> (access date: August 15, 2019).

деление типичных субъектов Вологодской области, которая включает города Вологду, Череповец и районы: Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский. Вторая ступень представляет собой территориальное районирование внутри выбранных субъектов. На третьей ведется отбор респондентов по заданным квотам по полу и возрасту. Объем выборки составляет 1500 человек. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3 %. Для проведения анализа для сравнения используются данные по двум группам респондентов – тех, кто пользуется, и кто не пользуется Интернетом. Обработка данных проводится в программе SPSS.

Результаты исследования

Согласно результатам социологических измерений, проводимых ВолНЦ РАН, среди регионального сообщества наблюдается тенденция роста значения Интернета как источника получения информации о различных сторонах жизни общества (с 2010 по 2018 гг. показатель увеличился в два раза – с 24 до 48 %²), что соответствует общероссийской ситуации (Волков, Гончаров, 2017). При этом происходит устойчивое увеличение доли тех, кто пользуется Интернетом регулярно (с 2013 по 2018 гг. с 39 до 45 % – на 6 п.п.; (табл. 1). В целом по России также наблюдается высокий уровень показателя активности пользования Интернетом: по данным ВЦИОМ в 2018 году 65 % респондентов ответили, что практически ежедневно пользуются Интернетом³.

По нашим наблюдениям, в 2018 г. основными мотивами использования Интернета среди жителей региона является общение и получение информации о но-

востных событиях (эти варианты ответов выбрали 37 и 29 % респондентов соответственно (рис. 1). Наблюдается положительная динамика значимости указанных мотивов по сравнению с предыдущим периодом (за пять лет доля жителей региона, использующих интернет-технологии с целью общения, возросла на 6 п.п.; с целью обзора новостей в мире и стране – на 11 п.п.). В то же время произошло сокращение удельного веса тех, кто пользуется Интернетом в целях работы или учебы (с 2013 по 2018 гг. на 8 п.п.). В целом по стране наблюдается несколько иная картина. По данным ВЦИОМ, самый популярный ответ – «использую Интернет в целях работы или учебы». При этом доля россиян, использующих его в этих целях, увеличивается (на 9 п.п.: с 37 % в 2014 г. до 44 % – в 2018 г.), а в целях общения, напротив, уменьшается (на 4 п.п.: с 31 до 28 % соответственно по годам). Кроме того, по стране наблюдается рост такого мотива использования интернет-ресурсов как «поиск информации и расширение кругозора» (с 2014 по 2018 гг. на 8 п.п.: с 28 до 36 %)⁴.

Таблица 1

Распределение ответов на вопрос «Как часто Вы пользуетесь Интернетом?» (в % от опрошенных)

Table 1

Distribution of responses to the question "How often do you use Internet?" (in % of respondents)

| Переменная | 2013 г. | 2018 г. |
|-------------------------|---------|---------|
| Практически ежедневно | 38,7 | 44,9 |
| Несколько раз в неделю | 15,5 | 15,0 |
| Эпизодически | 5,9 | 5,5 |
| Не пользуюсь Интернетом | 4,4 | 30,5 |
| Затрудняюсь ответить | 23,5 | 3,3 |

Источник: результаты социологических опросов ВолНЦ РАН, за 2013 и 2018 гг.

² Ответ на вопрос «Из каких источников Вы получаете информацию?». Данные социологических опросов ВолНЦ РАН, за 2013 и 2018 гг. The response to the question "What sources do you get information from?" The data of sociological surveys of VolSC RAS, over years 2013 and 2018.

³ Просторы Интернета: для работы или развлечений? / Пресс-выпуск ВЦИОМ. № 3767. 2018. 20 сентября. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9322> (дата обращения: 15.09.2019 г.). Internet: for work or entertainment? / Press release of VTsIOM. No. 3767. 2018. September 20. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9322> (access date: September 15, 2019).

⁴ Просторы Интернета: для работы или развлечений? / Пресс-выпуск ВЦИОМ. № 3767. 2018. 20 сентября. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9322> (дата обращения: 15.09.2019 г.). Internet: for work or entertainment? / Press release of VTsIOM. No. 3767. 2018. September 20. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9322> (access date: September 15, 2019).

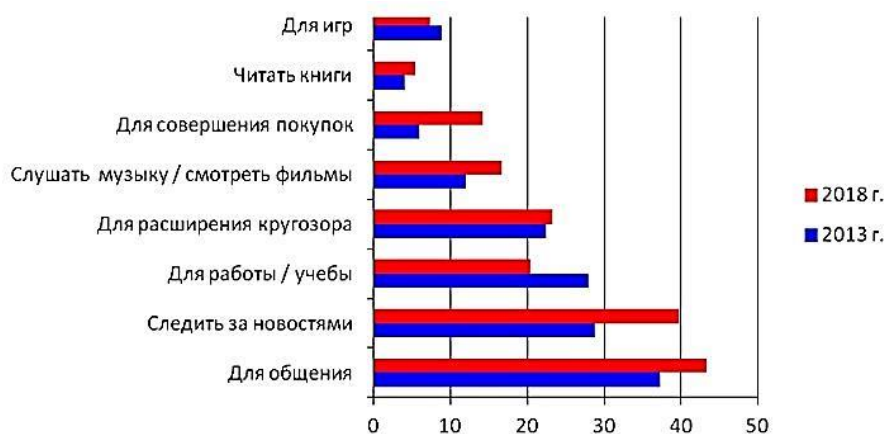


Рис. 1. Мотивы использования интернет-технологий среди регионального сообщества*
Fig. 1. Motives for using internet technologies by the regional community *

*Ответ на вопрос «Для каких целей Вы чаще всего пользуетесь Интернетом?» (в % от опрошенных).
Источник: Результаты социологического опроса ВолНЦ РАН, за 2013 и 2018 гг.

Рассмотрим социально-демографические характеристики интернет-пользователей. Согласно полученным результатам, в 2018 г. в среднем по области доля респондентов, пользующихся Интернетом, составила 67 % (табл. 2). Наиболее активными пользователями являются такие социально-демографические группы как молодежь (95 %), люди с высшим образованием (85 %), более обеспеченные категории населения (86 %), а также жители городов (Вологды и Череповца; 78 и 75 % соответственно). По нашим наблюдениям, наибольший разрыв в освоении Интернета наблюдается среди старшего поколения: всего 35 % респондентов в возрасте «55+» ответили, что пользуются им. Следовательно, возраст является основным критерием, оказывающим влияние на степень вовлеченности в интернет-пространство.

В целом следует констатировать, что активное использование Интернета характерно, в первую очередь, для более высококуресурсных групп. Этот факт несет на себе негативный оттенок, поскольку свидетельствует о неравных возможностях доступа к новым информационно-коммуникативным технологиям. Зарубежные исследователи доказывают, что в связи с тем, что пользователи интернет-ресурсов – это наиболее обеспеченная ресурсами во всех сферах часть общества – Интернет не выступает агентом развития гражданского общества и демократии, а вместо всего

этого еще более укрепляет положение элитарных групп (Hill, Hughes, 1998; Margolis, Resnick, 2000; Norrs, 2001).

По результатам социологического измерения ВолНЦ РАН, потенциал гражданского участия значительно выше среди тех, кто пользуется Интернетом. По данным на 2018 г. на вопрос «Лично Вы допускаете или исключаете для себя работу на постоянной и безвозмездной основе в какой-либо общественной организации?» доля положительных ответов среди жителей региона, которые пользуются Интернетом, составила 28 %, кто не пользуется – 15 % (рис. 2). Доля противоположных ответов достигает 37 и 53 % соответственно. С учетом полученного ранее вывода о том, что наиболее активными пользователями являются молодые люди до 30 лет, можно предположить, что именно эта социальная группа составляет ядро потенциальных участников в решении социально значимых проблем региона. Следует согласиться со словами М.В. Гузик, Д.А. Федосеевой, что молодежь, особенно студенческая, как наиболее активная социально-демографическая группа, в силу переходности социального статуса, незавершенности процессов формирования социальной зрелости, в наибольшей степени нуждается в целенаправленном конструировании своего будущего (Гузик, Федосеева, 2016. С. 60).

В целом в регионе готовность населения к решению общественных проблем и отста-

иванию своих прав не отличается высоким уровнем. По результатам социологического опроса 2018 г. на вопрос «Могли бы Вы стать общественником, который пытается организовать других людей, решить общие проблемы?» самым популярным стал ответ «не мог(ла) бы ни в какой ситуации» (рис. 3). В то же время из полученных данных видно, что среди тех, кто не пользуется Интернетом

общественная пассивность выше (36,9 % против 24 % – среди тех, кто пользуется различными интернет-ресурсами). В связи с этим есть основания не согласиться с позицией С. Voggs полагающего, что с развитием сетевых технологий следует ожидать роста потенциала разобщенности и отчуждения граждан от общественной жизни (Voggs, 1997).

Социально-демографический портрет интернет-пользователя* (в % от опрошенных)

Таблица 2

Table 2

Sociodemographic portrait of an Internet user * (in% of respondents)

| Социально-демографическая характеристика | | Доля респондентов, пользующихся Интернетом |
|--|-----------------------|--|
| Пол | Мужской | 67,7 |
| | Женский | 67,1 |
| Возраст | До 30 лет | 95,1 |
| | 30-55 лет | 82,2 |
| | старше 55 лет | 35,1 |
| Образовани | среднее и н/среднего | 54,0 |
| | среднее специальное | 64,5 |
| | Высшее | 85,2 |
| Доход | наименее обеспеченные | 58,6 |
| | Среднеобеспеченные | 64,2 |
| | наиболее обеспеченные | 85,7 |
| Территория | Вологда | 77,7 |
| | Череповец | 74,5 |
| | Районы области | 57,3 |
| Среднее по опросу | | 67,3 |

Источник: результаты социологического опроса ВолнЦ РАН, 2018 г.

*Доля положительных ответов на вопрос «Пользуетесь ли Вы Интернетом?»

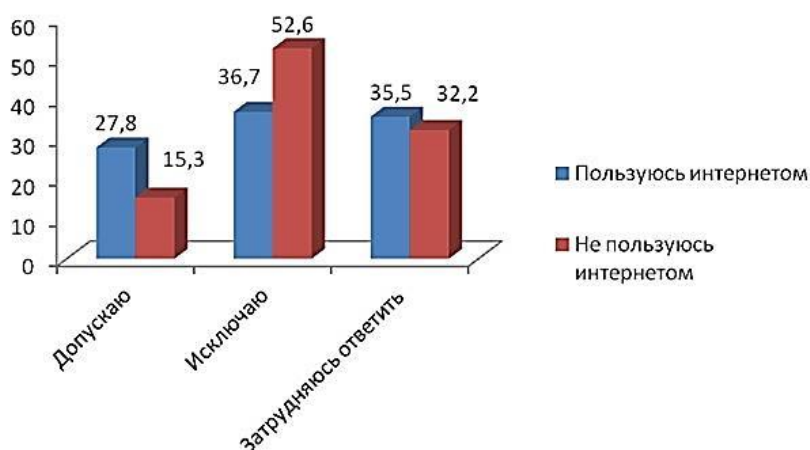


Рис. 2. Потенциал гражданского участие в зависимости от интернет-активности*

Fig. 2. The potential for civic participation depending on Internet activity *

*Ответ на вопрос «Лично Вы допускаете или исключаете для себя работу на постоянной и безвозмездной основе в какой-либо общественной организации?» (в % от тех кто пользуется и не пользуется Интернетом).

Источник: Результаты социологического опроса ВолнЦ РАН, 2018 г.

Полученные данные показывают, что готовность жителей Вологодской области к участию в развитии местных территорий отличается в зависимости от их интернет-активности. Так, на вопрос «Что Вы готовы сделать для развития родного города (села)?» среди респондентов, которые пользуются Интернетом, самый популярный от-

вет – «все, что в моих силах (34 %), а среди тех, кто не пользуется – «ничего» 44 % (рис. 4). Отметим, что активные интернет-пользователи в большей степени готовы включаться в гражданское участие по таким направлениям как благоустройство (27 %) и наведение порядка (26 %).

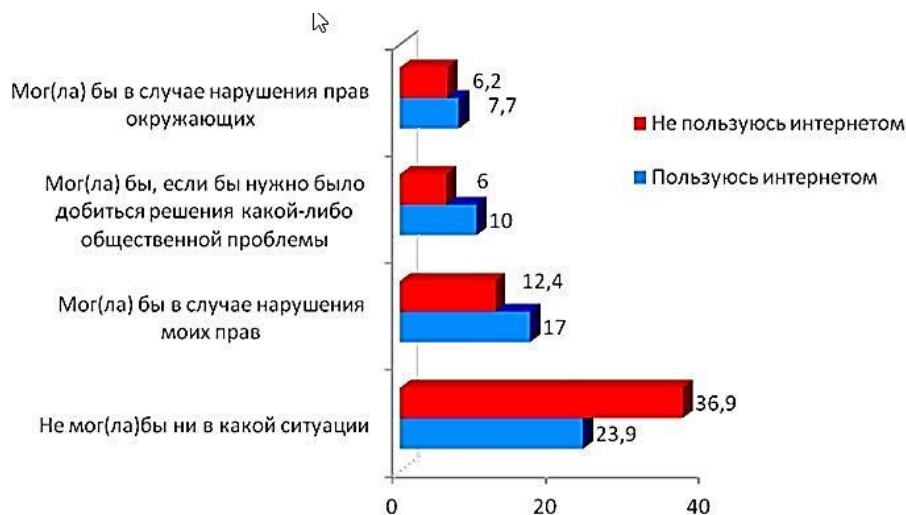


Рис. 3. Готовность регионального сообщества к решению общественных проблем в зависимости от интернет-активности*

Fig. 3. The readiness of the regional community to solve public problems depending on internet activity *

*Ответ на вопрос «Могли бы Вы стать общественником, который пытается организовать других людей, решить общие проблемы?» (в % от тех, кто пользуется и не пользуется Интернетом).

Источник: Результаты социологического опроса ВолНЦ РАН, 2018 г.

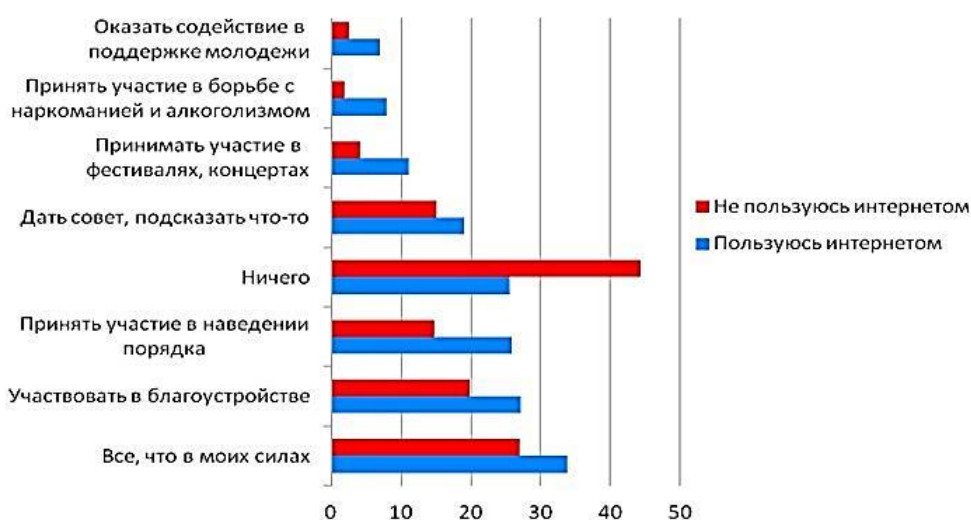


Рис. 4. Готовность населения региона к включенности в различные направления гражданского участия в зависимости от интернет-активности*

Fig. 4. The readiness of the population of the region to be included in various areas of civic participation depending on internet activity

*Ответ на вопрос «Что Вы готовы сделать для развития родного города (села)?» (в % от тех кто пользуется и не пользуется Интернетом).

Источник: Результаты социологического опроса ВолНЦ РАН, 2018 г.

Заключение

Гражданское участие в решении проблем регионального уровня является значимым ресурсом социально-экономического развития территорий. В этой связи особую важность представляет поиск путей повышения уровня готовности и мотивации населения к гражданской самоорганизации и его включению в процесс преобразования окружающей действительности. Важнейшим каналом развития гражданского участия является консолидация возможностей коммуникации за счет расширения информационного пространства. Анализ влияния интернет-технологий на готовность регионального сообщества к гражданскому участию показал, что Интернет является значимым фактором в этой сфере. Среди респондентов, активно им пользующихся, значительно выше доля тех, кто готов включиться в

работу некоммерческих организаций и инициативных групп, способствовать развитию своего города/села по различным направлениям. В целом полученные выводы подтверждают рабочую гипотезу исследования.

Следует констатировать, что для развития гражданского участия регионального сообщества представляется своевременным активное использование информационных ресурсов. Исследование показало рост роли Интернета как ресурса общения и получения новостной информации, что обуславливает значимость общественного потенциала интернет-ресурсов. Очевидна необходимость расширения возможностей использования интернет-технологий, особенно для пожилых людей, лиц с наименьшим уровнем образования и доходов, в сельской местности.

Библиографический список

- Абдуллаев Р.А. Интернет, гражданское общество и политическое участие граждан // Вестник Нижегородского университета имени Н.И. Лобачевского. 2014. Т. 1. № 2. С. 339–343.
- Александр Дж. Культурная травма и коллективная идентичность / пер. с англ. Г.К. Ольховиков // Социологический журнал. 2012. № 3. С. 5–40.
- Алмонд Г., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. Политические исследования. 1992. № 4. С. 122–134.
- Волков Д., Гончаров С. Российский медиаландшафт: основные тенденции использования СМИ // Вестник общественного мнения. 2017. № 1–2 (124). С. 105–130.
- Гузик М.В., Федосеева Д.А. Анализ жизненных стратегий студенческой молодежи (по результатам социологического опроса студентов Иркутского национального технического университета) // Социальная компетентность. 2016. Т. 1. № 1. С. 59–63.
- Ефимов Е.Г. Социальные сети как фактор социализации (на примере формирования патриотизма) // Primo Aspectu. 2015. № 10. С. 40–43.
- Мерсиянова И.В., Вакуленко Е.С., Иванова Н.В. Эмиграционные настроения россиян и гражданское участие // Социологический журнал. 2017. Т. 23. № 1. С. 43–61. DOI: 10.19181/socjour.2017.23.1.5001.
- Якобсон Л.И. «Школа демократии»: формирование «гражданских добродетелей» // Общественные науки и современность. 2014. № 1. С. 93–106.
- Alesina A., Ferrara E. Participation in Heterogeneous Communities // The Quarterly Journal of Economics. 2000. Vol. 115. no. 3. pp. 847–904.
- Anheier H.K. Civil Society: measurement, evaluation, policy. London: Earthscan, 2004. 226 p.
- Barnes S.H., Kaase M. Political action: mass participation in five western democracies. Beverly Hills : Sage, 1979. 198 p.
- Boggs C. The great Retreat: decline of the public sphere in late 20 century America // Theory and society. 1997. no. 26. pp. 118–125.
- Dalton R. The good citizen: how the young are transforming American politics. Washington, DC : CQ Press, 2007. 240 p.
- Etzioni A. "The Responsive community : a communitarian perspective. 1995 Presidential address // American Sociological Review. 1996. Vol. 61. no. 1. pp. 1–11.
- Falco E., Kleinhans R. Beyond technology: Identifying local government challenges for using digital platforms for citizen engagement // International Journal of Information Management. 2018. no. 40. pp. 17–20. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2018.01.007>.
- Hill K., Hughes J. Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of Internet. Oxford: Rowman and Littlefield, 1998. 149 p.
- Margolis M., Resnick D. Politics as Usual: The Cyberspace 'Revolution', London: Sage, 2000. 113 p.
- Mersianova I.V. Russian Civil Society // Russia: Strategy, Policy and Administration. L.: Palgrave Macmillan, 2018. Ch. 11. pp. 113–119.
- Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Cruz-Jesus F., Martins J., Gonçalves R., Branco F., Xavier N. Examining social capital and individual motivators to explain the adoption of online citizen participation // Future Generation Computer Systems. 2019. no. 92. pp. 302–311. <https://doi.org/10.1016/j.future.2018.09.044>.
- Norris P. Digital Divide, Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 165 p.
- Salamon L.M., Sokolowski S.W., Haddock M.A. Testing the Social Origins Theory // Explaining Civil Society Development: A Social Origins Approach. Johns Hopkins University Press. 2017. pp. 91–125.

References

- Abdullaev R.A. (2014) Internet, civil society and political participation of citizens. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*. Vol. 1. No. 2. P. 339–343. (In Russ.)
- Aleksander Dzh. (2012) Cultural trauma and collective identity / trans. from English by G.K. Ol'khovikov. *Sociological journal*. No. 3. P. 5–40. (In Russ.)
- Almond G., Verba S. (1992) Civic culture and stability of democracy. "Polis. Political Studies" Journal. No. 4. P. 122–134. (In Russ.)
- Volkov D., Goncharov S. (2017) Russian media-landscape: main trends in media-consumption. *The Russian Public Opinion Herald. Data. Analysis. Discussions*. No. 1–2 (124). P. 105–130. (In Russ.)
- Guzik M.V., Fedoseeva D.A. (2016) Analysis of students' life strategies (based on the sociological survey of INRTU students). *Social Competence*. Vol. 1. No.1. P. 59–63. (In Russ.)
- Efimov E.G. (2015) Social networks as a factor of socialization (on the example of the formation of patriotism). *Primo Aspectu*. No. 10. P. 40–43. (In Russ.)
- Mersiyanova I.V., Vakulenko E.S., Ivanova N.V. (2017) Emigration intentions of Russians and their civic participation. *Sociological journal*. Vol. 23. No.1. P. 43–61. (In Russ.) <https://doi.org/10.19181/socjour.2017.23.1.5001>.
- Yakobson L.I. (2014) "School of democracy": the formation of "civic virtue". *Social sciences and contemporary world*. No. 1. P. 93–106. (In Russ.)
- Alesina A., Ferrara E. Participation in Heterogeneous Communities // *The Quarterly Journal of Economics*. 2000. Vol. 115. no. 3. pp. 847–904.
- Anheier H.K. *Civil Society: measurement, evaluation, policy*. London: Earthscan, 2004. 226 p.
- Barnes S.H., Kaase M. *Political action: mass participation in five western democracies*. Beverly Hills : Sage, 1979. 198 p.
- Boggs C. The great Retreat: decline of the public sphere in late 20 century America // *Theory and society*. 1997. no. 26. pp. 118–125.
- Dalton R. *The good citizen: how the young are transforming American politics*. Washington, DC : CQ Press, 2007. 240 p.
- Etzioni A. "The Responsive community : a communitarian perspective. 1995 Presidential address // *American Sociological Review*. 1996. Vol. 61. no. 1. pp. 1–11.
- Falco E., Kleinhans R. Beyond technology: Identifying local government challenges for using digital platforms for citizen engagement // *International Journal of Information Management*. 2018. no. 40. pp. 17–20. <https://doi.org/10.1016/j.ijinfomgt.2018.01.007>
- Hill K., Hughes J. *Cyberpolitics: Citizen Activism in the Age of Internet*. Oxford: Rowman and Littlefield, 1998. 149 p.
17. Margolis M., Resnick D. *Politics as Usual: The Cyberspace 'Revolution'*, London: Sage, 2000. 113 p.
- Mersiyanova I.V. *Russian Civil Society // Russia: Strategy, Policy and Administration*. L.: Palgrave Macmillan, 2018. Ch. 11. pp. 113–119.
- Naranjo-Zolotov M., Oliveira T., Cruz-Jesus F., Martins J., Gonçalves R., Branco F., Xavier N. Examining social capital and individual motivators to explain the adoption of online citizen participation // *Future Generation Computer Systems*. 2019. no. 92. pp. 302–311. <https://doi.org/10.1016/j.future.2018.09.044> (дата обращения 12.09.2019).
- Norrs P. *Digital Divide*, Cambridge: Cambridge University Press, 2001. 165 p.
- Salamon L.M., Sokolowski S.W., Haddock M.A. Testing the Social Origins Theory // *Explaining Civil Society Development: A Social Origins Approach*. Johns Hopkins University Press. 2017. pp. 91–125.

Критерии авторства

Ю.В. Уханова выполнила исследовательскую работу, на основании полученных результатов провела обобщение, подготовил рукопись к печати, имеет на статью авторские права и несет полную ответственность за ее оригинальность.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Сведения об авторе

Уханова Юлия Викторовна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, ФГБУН «Вологодский научный центр Российской академии наук», 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а, Россия,
✉ e-mail: Ukhanova4@rambler.ru

Criteria for Authorship

J.V. Ukhanova has done the research, generalized its results, prepared the manuscript for publication; she owns the copyright in this article and bears sole responsibility for its originality.

Conflict of Interest

The author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Author's Credentials

Julia V. Ukhanova, Candidate of Sciences (History), Senior Researcher of Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences", 56A Gorky Street, Vologda, 160014, Russia,
✉ e-mail: Ukhanova4@rambler.ru