

Политический символ в формировании национальной идентичности школьников (на примере символа «Родина»)

© Ю.М. Карушева

Санкт-Петербургский государственный университет, г. Санкт-Петербург, Россия
Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ), г. Москва, Россия

Аннотация: В настоящей статье проводится анализ использования политических символов, на примере символа «Родина», в формировании национальной идентичности школьников. Эмпирическими материалами выступили 68 школьных учебника, рекомендованных Министерством просвещения РФ для средней и старшей школы, по таким гуманитарным дисциплинам как обществознание, история России, русский язык, литература. В результате проведенного исследования автор пришел к следующим выводам. Символ «Родина», как политический символ, концентрирующий в себе информацию о стране в целом, ее географических, национальных и культурных особенностях, используется в конструировании национальной идентичности школьников. Анализ показал, что в исследуемом символе можно выделить три компонента. Во-первых, когнитивный, который состоит из таких элементов как территория страны и люди, ее населяющие. Первая описывается как огромное, разнообразное в географическом и культурном плане пространство. В свою очередь люди, населяющие территорию страны, – через образ матери, сплоченный многонациональный народ, а также через известные личности. Во-вторых, аффективный компонент, а именно эмоции и чувства, которые создатели учебников стремятся сформировать в школьниках. Главными, по мнению авторов, являются любовь к родине и чувство долга. Кроме перечисленных, также можно выделить ностальгию во время разлуки с Родиной, гордость за нее, уважение, ответственность и др. В-третьих, поведенческий компонент, раскрывающийся через действия в мирное и военное время. Авторы учебников указывают, что в мирное время человек обязан трудиться на благо Родины, заботиться о ней. В военное – от человека требуется самоотверженно защищать ее от врагов, бороться за освобождение.

Ключевые слова: политический символ, национальная идентичность, символ «Родина»

Благодарности: Публикация подготовлена в рамках поддержанного РНФ научного проекта № 18-18-00233 «Кинообразы советского и американского врагов в символической политике холодной войны: компаративный анализ».

Информация о статье: Дата поступления 23 июля 2019 г.; дата принятия к печати 15 августа 2019 г.; дата онлайн-размещения 30 сентября 2019 г.

Для цитирования: Карушева Ю.М. Политический символ в формировании национальной идентичности школьников (на примере символа «Родина») // *Социальная компетентность*. 2019. Т. 4. № 3. С. 272–278.

Political symbol in formation of schoolchildren's national identity (through the example of the symbol "Motherland")

© Yulia M. Karusheva

Saint Petersburg State University, St. Petersburg, Russian Federation
Russian public opinion research center (WCIOM), Moscow, Russian Federation

Abstract: The article analyzes the inclusion of political symbols in the formation of schoolchildren's national identity through the example of the symbol "Motherland". The empirical materials were 68 school textbooks recommended by the Ministry of Education of the Russian Federation for secondary and high schools on such subjects as social studies, Russian history, Russian language, literature. The author has come to the following conclusion: the symbol "Motherland" as a political symbol comprising information on the country, its geographical, national and cultural characteristics is used in constructing the national identity of schoolchildren. The analysis has shown that there are three components that can be distinguished in the symbol. The first one is the cognitive component that consists of such elements as the territory of the country and the people inhabiting it. The country is described as huge, geographically and culturally diverse. The people inhabiting the country are described through the image of mother, famous personalities and as a united multinational people. The second component is the affective one, namely the emotions and feelings that textbooks authors seek to form in schoolchildren. The main feelings, according to the authors of the textbooks, are love of the motherland and a sense of duty. Besides the mentioned, we can also highlight the feeling of nostalgia when being away from motherland, pride in it, respect, responsibility, etc. The third component is a behavioral one revealed in actions in peace- and wartime. The authors of the textbooks indicate that in peacetime, a person must work for the good of the motherland and take care of it. In wartime, a person must defend his/her homeland from enemies selflessly, fight for its liberation.

Keywords: political symbol, national identity, symbol "motherland"

Acknowledgements: The publication has been prepared with a support of the Grant RNF № 18-18-00233 "Cinema images of the Soviet and American enemies in the symbolic politics of Cold War: comparative analysis".

Article info: Received July 23, 2019; accepted for publication August 15, 2019; available online September 30, 2019.

For citation: Karusheva Yu.M. (2019) Political symbol in formation of schoolchildren's national identity (through the example of the symbol "Motherland"). *Social Competence*. Vol. 4. No. 3. P. 272–278. (In Russ.)

Символ Родины, являясь одним из древнейших образов в российской культуре, продолжает сохранять свою важность для современных людей, о чем свидетельствуют результаты социологических опросов. Например, опрос ВЦИОМ, проведенный в 2018 году, показал, что наряду с любовью к Родине, патриотизм также является символом России¹. Популярность позволяет активно использовать его в российском политическом дискурсе в разных сферах жизни общества, в том числе в образовании.

Целью настоящей статьи является анализ, на примере символа «Родина», включения его в формирование национальной идентичности школьников.

Вначале мы остановимся на роли политических символов. Затем рассмотрим значение символа «Родина» в образовании. И, наконец, проанализируем его использование в конструировании национальной идентичности учащихся через школьные учебники.

Политические символы в формировании национальной идентичности

В современных обществах утверждение национальных ценностей и идентичности происходит через политические символы (Elgenius, 2005. P. 17). Они используются для направления общественного внимания, интеграции граждан и мотивации публичного действия (Cerulo, 1993. P. 77). Символы помогают разделять социальные группы на «своих» и «чужих», устанавливать разделительные линии, тем самым определяя рамки идентификации с одной группой и отделения от другой (Левада, 2001. С. 9).

¹ ВЦИОМ. Единство нации: что нас объединяет? [Электронный ресурс]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9404> (дата обращения: 26.06.2019). VCIOM. Unity of the Nation: What Unites Us? [Website]. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9404> (accessed: 26 June 2019).

Символы устанавливают границы, в которых заключена идентичность сообщества. Эти границы принимают различные формы в зависимости от сообществ. Но более важными, хотя и не всегда объективно очевидными, являются границы, существующие в сознании их наблюдателей. Идея заключается в том, что члены сообщества создают или считают, что они имеют схожий смысл вещей либо в целом, либо в отношении конкретных и значимых интересов. Реальность общности в опыте людей неотделима от их привязанности или приверженности к общему полю символов. Большая часть процесса поддержания границ связана с поддержанием и дальнейшим развитием этой общности символов (Cohen, 1985. P. 12–16).

Как и другие группы символов, политические, представляют собой концептуальные репрезентации группового членства. И не просто представляют общий концепт «нации», а также концентрируют в себе знания, ценности, историю и воспоминания, ассоциируемые с нацией. Более того, политические символы обладают потенциалом вызывать сильную эмоциональную привязанность, испытываемую к нации (Billig, 2010; Firth, 1973). Такое общее понимание национальных символов в большей степени сфокусировано на абстрактном значении и эмоции, ассоциированных с нацией, и предполагаемой идее, что первичной функцией национальных символов является привнесение в умы концептов и эмоций, связанных с нацией (Butz, 2009. P. 801).

Большую роль в конструировании национальной идентичности играет политическая социализация, одним из результатов которой является развитие в обществе чувства национальной идентичности (Конода, 2007. С. 34). В качестве средств национальной идентификации государство использует политические символы, в которых отражается полнота национальной мысли и

культуры. Посредством их использования «государство создает, устанавливает политическую связь между членами общества, объединяя их в политическом пространстве» (Асеева, 2015. С. 216).

Символ «Родина» в образовании

Образ Родины выступает одной из форм образа государства, тем самым используется как ведущий инструмент легитимации власти, так и эффективный механизм социализации и пропаганды (Гребенюк, 2007). Как отмечает И. Сандомирская, Родина начинается с «картинки в букваре», а именно с общественной идеологии, которая стоит за этой картинкой, а не с личного эмоционального переживания «родного». Образ Родины складывается из казалось бы отрывочных фраз, цитат и воспоминаний из школьного детства, которые входят в совокупность коллективных представлений и объединяют носителей современного русского языка в единое сообщество (Сандомирская, 2001. С. 16).

Как указывает М.В. Лескинен, такие понятия как «отечество», «родина» и их конкретное наименование – «Россия» являются важными концептами, задающими нормативную интерпретацию государства и родины. В них выражается как система представлений о родине, находящая воплощение в национальном языке и литературе, так и базовые установки кодифицированного знания, встроенные в учебные программы. По мнению исследовательницы, они являются действенными, поскольку позволяют распространять набор определенных фактов, направленных на популяризацию наиболее значимой информации о стране, путем наглядного их выражения в ярких визуальных и словесных формах (Лескинен, 2012. С. 93–95).

По мнению А.И. Щербинина, образ Родины имел большое значение в советский период. С его помощью через образовательные программы, учебники, игры, песни и стихи детям передавались знания о стране, её географическом, политическом и культурном устройстве. Конструкт «Родина» в данном процессе играл важную роль, поскольку его образная составляющая помогала переводить знания в смысл, он объ-

яснял уникальность и величие их страны (Щербинин, 2009. С. 25).

На сегодняшний день в Федеральных государственных образовательных стандартах для средней и старшей школы закреплено, что патриотичная личность, любящая свой край и Родину, испытывающая чувство гордости и ответственности за них, является одним из личностных результатов освоения образовательной программы.

Результаты анализа включения символа «Родина» в формирование национальной идентичности школьников

Включение символа «Родина» в формирование чувства национальной идентичности мы будем рассматривать на примере школьной ступени образования, поскольку среди главных институтов политической социализации школа имеет наибольшее влияние по ряду причин. Во-первых, государство владеет монополией на установление требований к тому, какие знания должны быть усвоены, тем самым оно осуществляет контроль за содержанием образовательных программ. Во-вторых, школьное образование охватывает практически все население страны, что позволяет проводить целенаправленную политику по формированию необходимых политических ценностей (Шестопап, 2008. С. 158). В-третьих, школа обладает возможностью наиболее эффективно проводить политическую социализацию, используя систему различных специальных средств (Самаркина, 2002).

Материалами нашего исследования были выбраны 68 школьных учебников, рекомендованных Министерством просвещения РФ для средней и старшей школы по таким гуманитарным дисциплинам как обществознание, история России, русский язык, литература. Такой выбор в качестве материалов исследования обусловлен тем, что учебники являются основным инструментом школьного образования (Самаркина, 2002)².

² Кроме того, как указывает И. Сандомирская, освоение таких национальных предметных дисциплин способствует усилению национальной идентификации: «Идентификация с национальной литературой, национальной историей, и национальным языком -

Перейдем к анализу конструирования символа «Родина» в национальной идентичности школьников.

Когнитивный компонент символа «Родина» составляют по результатам исследования два элемента: территория страны и люди, ее населяющие.

Во всех учебниках символ Родины раскрывается через образ территории страны, что можно объяснить большой значимостью в национальной идентичности.

В случае с книгами по истории России и обществознанию чаще всего речь идет о территории страны как административной единице. Поэтическое воплощение понимания родной земли обнаруживается в учебниках русского языка и литературы – в них приводятся произведения русских поэтов и писателей, восхвалявших природу своей страны. Авторы часто приводят отрывки из произведений, указывающие на большую протяженность Родины, а также на многообразие природных ландшафтов, которые можно встретить на ней. Также часто в учебниках русского языка и литературы можно найти описания малой родины того или иного писателя, поскольку они обращались в своем творчестве или воспоминаниях к теме Родины, ее запомнившимся особенностям.

В учебниках обнаруживается разделение на большую родину и малую, но оно имеет некоторые ограничения. Представление о малой родине создается путем приведения примеров из жизни каких-либо выдающихся личностей, например, писателей, часто обращавшихся в своем творчестве к данной теме. Но мы должны принимать во внимание то, что речь идет об учебниках, по которым учатся дети по всей России, т. е. содержание книг не меняется от региона к региону, чтобы сфокусироваться на малой родине, поэтому примеры из

т. е. принятие их именно в качестве родной литературы, родной истории и родного языка – это качественно новое состояние идентификации: в область прирожденно – „Своего“ „записывается“ идеологическая продукция, одобренная политической цензурой версия символической вселенной // Сандомирская И. Книга о Родине: Опыт анализа дискурсивных практик. Wiener slawistischer Almanach, Sonderband 50, Wien, 2001. С. 34. Sandomirskaya I. The Book about Homeland: Experience of analysis of discursive practices. Wiener slawistischer Almanach, Sonderband 50, Wien, 2001. P. 34.

жизни известных личностей являются универсальными для всей страны. Таким образом, можно сказать, что даже при обращении к примерам малой родины через учебники формируется образ большой родины, объединяющей все население страны. Конструируется общее понимание большой родины через ознакомление с разнообразными культурными и природными характеристиками России.

Следующим элементом когнитивного компонента образа Родины являются люди, ее населяющие, а именно многонациональный народ и известные люди.

Авторы рассматриваемых учебников обращают внимание, что в России проживает большое количество различных народностей. При этом указывается на то, что многообразие не предполагает разобщенности. Напротив, они постоянно акцентируют, что, несмотря на существующие различия, российский народ является единым и сплоченным. Такое единство рассматривается в аналогии с семьей, где все жители страны рассматриваются как дети одной Родины-матери.

В учебниках мы находим, что авторы, сравнивая Родину с матерью, указывают, что она у человека может быть только одна, как и родная мать. Наиболее часто среди ее характеристик упоминается красота. Родину также описывают как прекрасную светлую, указывают на ее духовность и священность. Родина, как мать, дала жизнь своим «детям», учит их и заботится о них.

Наконец, символ «Родина» также представлен выдающимися личностями страны – правителями, исследователями, композиторами, писателями, художниками, первопроходцами и др., т. е. людьми, которые олицетворяют значимые события в истории и культуре страны.

Аффективный компонент символа «Родина» представлен в учебниках набором положительных чувств и эмоций, которые авторы стремятся сформировать по отношению к Родине.

Главным чувством является чувство любви. Оно представляется как показатель нравственности человека. В учебниках особенно отмечается то, что любовь к Родине не должна быть просто словами – она обязательно должна выражаться в действиях,

иначе ее нельзя воспринимать как настоящее чувство.

Следующим чувством, которое стремятся воспитать авторы учебников, является чувство долга. Несмотря на то, что оно носит преимущественно военный характер, может выражаться в служении на благо Родины и в мирное время. Исполнение может принимать разные формы: от вооруженной защиты до работы на предприятии.

Кроме того, авторы учебников стремятся сформировать у школьников чувство Родины, не раскрывая, что под ним следует понимать, поскольку его часто описывают, как невыразимое, необъяснимое. Однако контекст использования словосочетания «чувство Родины» дает возможность предположить, что под ним понимается чувство единства, привязанности каждого человека и всего народа в целом.

Наконец, как указывают авторы учебников, люди должны испытывать ностальгию во времена разлуки с Родиной, гордость за нее, уважение, быть ответственными, радоваться успехам и переживать вместе трудности, быть преданными.

Поведенческий компонент символа «Родина» представлен двумя блоками возможных действий, которые можно охарактеризовать как действия в мирное и военное время.

Действия в мирное время заключаются в необходимости труда на благо Родины, однако, существуют различия в тональности этой идеи. В учебниках обществознания в соответствии с их тематикой проводится идея государственно-правовых отношений между гражданином и страной, где от ученика требуется соблюдение закона, ответственного отношения к выполнению своих трудовых обязанностей. Можно сказать, что в учебниках обществознания проводится именно идея гражданской любви к Родине. В школьниках в рамках этой дисциплины воспитывается уважение к

общественному и политическому устройству, ответственность за нормальное развитие социальных и общественных институтов Родины, добровольное признание и соблюдение законов. Примерно в таком же ключе пишут и в учебниках по истории России, указывая на необходимость материального результата труда.

Более поэтический оттенок данная тема приобретает в учебниках русского языка и литературы. Приводятся примеры сохранения и приумножения богатств Родины путем заботы о природе, украшения земли, на которой живут люди, или же просто декларируется необходимость сделать все возможное, чтобы страна процветала.

Действиям в военное время уделено несколько больше внимания, особенно в учебниках по истории, что можно объяснить спецификой дисциплины, в которой значительный объем материала посвящен войнам. Авторы приводят примеры поведения людей в такие тяжелые периоды. Они указывают, что люди должны защищать свою Родину, бороться с врагами за ее освобождение. На примерах призвания народа к делу защиты Родины, а также на конкретных примерах участия людей, в учебниках показывается всеобщий охват и искреннее стремление людей. Кроме того, обращается внимание на благородство в борьбе за Родину. Такая защита должна быть самоотверженной. Приводятся примеры героизма и подвигов солдат во имя спасения Родины, примеры жертвенности.

Таким образом, анализ учебников показывает, что посредством конструирования символа «Родина» в представлениях школьников происходит работа по формированию их национальной идентичности. Через этот политический символ ученики усваивают знания о том, что нужно понимать под страной, что нужно испытывать положительные эмоции и чувства по отношению к ней, а также выражать эти эмоции в действиях.

Библиографический список

Асеева Т.А. Роль государства в политической социализации граждан современной России // Известия Алтайского государственного университета. 2015. № 2/1. С. 215–220.

Гребенюк Т.Н. Образ Родины: общечеловеческая ценность versus Политическая ценность // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 301. С. 14–16.

Конода И.В. Политическая социализация в современном российском обществе // *Власть*. 2007. № 4. С. 32–34.

Левада Ю.А. Люди и символы: Символические структуры в общественном мышлении. Заметки для размышления // *Мониторинг общественного мнения*. 2001. № 6 (56). С. 7–13.

Лескинен М.В. Образы страны и народов Российской империи в учебниках для начальной школы второй половины XIX века: формы репрезентации этничности // *Отечественная и зарубежная педагогика*. 2012. № 4. С. 92–117.

Самаркина И.В. Школьный учебник в процессе политической социализации в постсоветской России: автореферат дис. канд. полит. наук. Моск. гум.-соц. Академия. Москва. 2002. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.disserscat.com/content/shkolnyi-uchebnik-v-professe-politicheskoi-sotsializatsii-v-postsovetskoj-rossii> (дата обращения: 26.06.2019).

Сандомирская И. (2001) Книга о Родине: Опыт анализа дискурсивных практик. *Wiener slawistischer Almanach, Sonderband 50*. Wien. 282 с.

Шестопап Е.Б. Политическая социализация российских граждан в период трансформации М.: Неком-

мерческое партнерство «Новый Хронограф», 2008. 552 с.

Щербинин А.И. Конструирование образа (на примере выстраивания концепта Родины) // *АртМаркетинг*. 2009. № 4 (28). С. 19–27.

Billig M. Banal nationalism. London: SAGE. 1995. 209 p.

Butz D. National Symbols as Agents of Psychological and Social Change // *Political Psychology*, 2009. Vol. 30 (5). Pp. 779–804.

Cerulo K. Sociopolitical Control and the Structure of National Symbols: An Empirical Analysis of National Anthems // *Social Forces*, 1989. Vol. 68 (1). Pp. 76–99.

Cohen A. Symbolic construction of the community. Chichester: E. Horwood; London; New York: Tavistock Publications. 1985. 128 p.

Elgenius G. Expressions of nationhood: national symbols and ceremonies in contemporary Europe: dissertation of Doctor of Philosophy. The London School of Economics and Political Science, University of London, 2005. [Электронный ресурс]. URL: <https://core.ac.uk/download/pdf/16390523.pdf> (дата обращения: 26.06.2019).

Firth R. Symbols: Public and Private. Ithaca, NY: Cornell University Press. 1973. 469 p.

References

Aseeva T.A. (2015) The role of the state in political socialization of citizens in modern Russia. *Izvestiya of Altai State University*. No. 2/1. P.215–220. (In Russ.)

Grebnyuk T.N. (2007) The image of a native land: a human value versus a political value. *Vestnik of Tomsk State University*. No. 301. P. 14–16. (In Russ.)

Konoda I. (2007) Political socialization in modern Russian society. *The Power*. No. 4. P. 32–34.

Levada Yu.A. (2001) People and symbols: symbolic structures in public thinking. Notes to Think About. *Monitoring of Public Opinion*. No. 6 (56). P. 7–13. (In Russ.)

Leskinen M.V. (2012) Images of the country and the peoples of the Russian empire in textbooks for elementary schools of the second half of the XIX century: forms of representation of ethnicity. *Domestic and Foreign Pedagogy*. No. 4. P. 92–117. (In Russ.)

Samarkina I.V. Textbook in the Process of Political Socialization in Post-Soviet Russia: extended abstract of cand. dissertation (Political sciences): Moscow Academy for the Humanities, Moscow, 2002. [Website]. Available at: <http://www.disserscat.com/content/shkolnyi-uchebnik-v-professe-politicheskoi-sotsializatsii-v-postsovetskoj-rossii> (accessed: 26 June 2019). (In Russ.)

Sandomirskaya I. The book about the motherland: analyzing discursive practices. *Wiener slawistischer Almanach, Sonderband 50*, Wien, 2001. 282 p. (In Russ.)

Сведения об авторе

Карушева Юлия Михайловна, исполнитель по гранту. Санкт-Петербургский государственный университет. 199034, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Университетская наб., 7/9, Россия. Проектный менеджер. Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ). 119034, г. Москва, ул. Пречистенка, 38, Россия,
✉ e-mail: karusheva_j@wciom.com

Author's Credentials

Yulia M. Karusheva, a grant contractor, Saint Petersburg State University. 7/9 Universitetskaya naberezhnaya St., Petersburg, 199034, Russian Federation; a project manager, Russian public opinion research center (WCIOM), 38 Prechistenka St., Moscow, 119034, Russian Federation,
✉ e-mail: karusheva_j@wciom.com

Критерии авторства

Карушева Ю.М. провела исследование, оформила научные результаты и несет ответственность за плагиат.

Criteria for Authorship

Yulia M. Karusheva has conducted research, formalized research results and bears responsibility for plagiarism.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Criteria for Authorship

The author declares no conflict of interest.