

Доверительные практики в молодежной среде

© В.Б. Большов

Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия

Аннотация: В статье рассматривается феномен доверия в современном обществе, предлагаются теоретические подходы к определению данного понятия. Доверие рассматривается как неизменный атрибут современной социальной жизни, проявляющееся как в открытой, так и в латентной формах. Подчеркивается неоднозначность понимания термина доверие. Выделяются основные теоретические подходы, сформированные в социологической науке. За основу классификации принимается принятое в научной литературе межличностное и обобщенное доверие. Подчеркивается мониторинговый характер изучения доверия, охватывающий практически все регионы мира. Также приводятся результаты прикладного социологического исследования среди кубанской молодежи, отражающие состояние доверия в молодежной среде. В ходе исследования была использована методика открытого вопроса, позволяющая получить личностный взгляд по вопросу доверия от респондентов.

Ключевые слова: доверие, обобщенное доверие, межличностное доверие, открытый вопрос

Информация о статье: Дата поступления 13 июля 2019 г.; дата принятия к печати 25 августа 2019 г.; дата онлайн-размещения 30 сентября 2019 г.

Для цитирования: Большов В.Б. Доверительная практика в молодежной среде // Социальная компетентность. 2019. Т. 4. № 3. С. 255–265.

Trust-based practice among young people

© Victor B. Bolshov

Kuban State University, Krasnodar, Russian Federation

Abstract: The article deals with the phenomenon of trust in modern society and offers theoretical approaches to the definition of this concept. Trust is considered as an invariable attribute of modern social life, manifested in both open and latent forms. The ambiguity of the term trust is underlined. The emphasis is placed upon the main theoretical approaches developed in social science. The classification of trust is based on interpersonal and generalized trust accepted in the scientific literature. The monitoring nature of the trust study covering almost all regions of the world is emphasized. The results of applied sociological research among the Kuban youth, reflecting the state of trust among young people, are also presented. In the course of the study, an open question technique was used to obtain a personal view on the issue of trust from the respondents.

Keywords: trust, generalized trust, interpersonal trust, open question

Article info: Received July 13, 2019; accepted for publication August 25, 2019; available online September 30, 2019.

For citation: Bolshov V.B. (2019) Trust-based practice among young people. *Social Competence*. Vol. 4. No. 3. P. 255–265. (In Russ.)

Проблема формирования доверия в обществе является в настоящее время одной из ключевых, проявляясь на всех уровнях социального взаимодействия. Проявление доверия в рамках повседневной жизни не всегда осознается в полной мере. Часто понимание доверия происходит в противовес процессу недоверия. Первоначальным для человека является необходимость формирования доверия на уровне межличностного общения, ближайших референтных групп. Кроме того, все больше приобретает значимость доверия к абстрактным и удаленным от повседневных

практик современного человека системам и социальным институтам общества (правительству, Президенту, полиции и т. п.).

Важность проявления доверия необходима для нормального позитивного развития страны, ее экономического и человеческого потенциала. Именно на основании анализа динамики этого показателя в ряде стран Р. Инглхарт установил наличие сильной корреляции между уровнем межличностного доверия, с одной стороны, и благосостоянием граждан, экономическими успехами страны в целом (Кертман, 2006. С. 383).

В научной литературе под доверием понимают «устойчивую способность человека, группы, коллектива и всего населения добровольно наделять другого человека, социальную группу и население в целом ценностными и общественно значимыми свойствами в интересах обеспечения своих прав и свобод, гарантий и льгот, а в целом — стабильности и безопасности существования. Будучи по преимуществу категорией межличностных, нравственных отношений, доверие на уровне социума выступает как общественное доверие, включающее в себя экономические, политические, собственно социальные и духовные компоненты» (Осадчая, 2011. С. 16–17).

В качестве субъективного фактора доверие может способствовать решению глобальных проблем, проблем войны и мира, разрешению крупных конфликтов, экологических проблем, но с другой стороны, проявление недоверия может привести к трагедиям и человеческим драмам. Френсис Фукуяма в этой связи отмечает, что «доверие — это возникающее у членов сообщества ожидание того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих, в согласии с некоторыми общими нормами. Кое-что из этих норм относится к сфере «фундаментальных ценностей» (например, к пониманию Бога или справедливости), однако в их число входят и такие вполне светские вещи, как профессиональные стандарты и корпоративные кодексы поведения» (Фукуяма, 2004. С. 52).

В целом интерпретация категории «доверие» до сих пор остается открытой. Основная проблема разнообразия определений данного понятия по всей видимости связана с тем, что им обозначают самые разные феномены. В этой связи следует выделить два доминирующих подхода к интерпретации феномена доверия: 1) доверие является продуктом традиционного общества, основанном на принципе безусловной веры, т. е. на чувстве уверенности в другом и в его действиях. Доверие таким образом иррационально, что соответствует понятию «чувство доверия», которое испытывают индивиды по отношению к другим на основе веры, уверенности в действиях, сло-

вах кого-либо; 2) другой подход отталкивается от понимания доверия как результата рационализации условий жизни современного общества, т. е. доверие носит рациональный характер, основанный на определенном расчете, а не на чувстве. Данной позиции в большей степени придерживаются такие исследователи как Н. Луман, А. Селигмен, Э. Гидденс, П. Штомпка которые рассматривают необходимость проявления доверия как одного из факторов, способного компенсировать слабую информированность индивидов в условиях общества риска и неопределенности.

В научной литературе отмечается, что ситуация доверия характеризуется неопределенностью, которая связана с вариативностью выбора и принципиальной невозможностью для индивида предсказать поведение контрагента (Алексеева, 2009. С. 24).

С точки зрения Э. Гидденса, доверие «можно определить как уверенность в надежности человека или системы в отношении некоторого данного множества ожидаемых результатов или событий, где эта уверенность выражает веру в доброе имя или любовь другого или в правильность абстрактных принципов» (Гидденс, 2011. С. 150–151). Далее он различает доверие к людям и доверие к «абстрактным системам». Исследователь аргументирует свою позицию следующим образом: «доверие к абстрактным системам принимает форму безличных обязательств, основанных на вере в правильность принципов, в соответствии с которыми построены и функционируют абстрактные системы и которые нам, как правило, неизвестны, а не на вере в «благие намерения» индивидов, которые их обслуживают» (Гидденс, 2011. С. 47).

В этой связи необходимо отметить еще один аспект реализации феномена доверия в обществе. В частности, Козырева П.М. отмечает, что доверие и социальный капитал анализируются как тесно связанные между собой, взаимодополняющие категории: с одной стороны, социальный капитал предстает как некий потенциал общественного взаимодействия, являющийся результатом достигнутого доверия между членами сообщества; с другой, — достигнутый уровень доверия выступает вы-

ражением накопленного запаса социального капитала (Козырева, 2009. С. 44).

В отличие от предыдущих обществ, основанных на доверии родства или дружбы, современное формирует «доверие к абстрактным системам предусматривает сохранение повседневной уверенности, но в силу своей природы не может дать взаимности или близости, которые дают межличностные доверительные отношения» (Гидденс, 2011. С. 249–250).

Вполне обоснованно, что концепт «доверия» рассматривается как противоположный «недоверию», а также в контексте различных рискологических теорий. В это связи Г.М. Заболотная отмечает, что «поведение современного человека в меньшей степени детерминировано внешними санкциями, традициями и безусловными авторитетами. Источником доверия в современном обществе уже не могут, как прежде, выступать родственные и религиозные связи. Природа доверия в современном обществе кроется в добровольном желании людей поступать в соответствии с ожиданиями других. Во-вторых, возросшая потребность в доверии определяется тем, что, несмотря на технический прогресс и существенное приращение знания о мире, общество остается «обществом риска» (Заболотная, 2003. С. 70).

Доверие выступает социально обоснованной и конструктивной формой реакции на риск, как форма социально-психологической компенсации и формирование чувства безопасности в условиях социальной неопределенности. Доверие выступает в качестве средства и формы нейтрализации риска.

В научной литературе, как правило, выделяют несколько видов доверия. Основная градация предусматривает межличностную и обобщенную форму. Для первой характерна ориентация на тесное межгрупповое взаимодействие, взаимодействие лицом к лицу. Данное доверие формируется в повседневной жизни, это доверие «ближнему кругу» – родственники, друзья, близкие. В наибольшей степени доверие или недоверие проявляется к людям, с которыми человек вступает в ежедневную личную эмоционально насыщенную коммуникацию, формируя таким образом

свои симпатии и антипатии, уверенность, преданность, чувство солидарности и ответственность за жизнь и здоровье близких людей.

В ходе этого процесса формируются социально-психологические ожидания предсказуемости поведения другого человека в соответствии с принятыми в обществе нормами поведения. Межличностное доверие обладает высокой ценностью в повседневной жизни каждого человека, в развитии и функционировании общественных отношений в целом. Доверие к другому придает повседневным практикам человека чувство стабильности и определенности.

Несколько иная ситуация с обобщенным доверием. В отличие от межличностного обобщенное является результатом устоявшихся мировоззренческих установок и готовности личности рассматривать мир как заслуживающий доверия.

Обобщенное доверие формируется в условиях, когда человек не имеет сколько-нибудь достоверной информации об окружающих его социальных системах, институтах. В отличие от межличностного, обобщенное доверие тесно связано с мнениями людей, их стереотипами, установками и представлениями относительно незнакомых явлений, процессов, других людей.

Обобщенное доверие основано на предположении, что большинство других людей имеют схожий взгляд на мир, разделяя при этом значимые ценностные позиции. Как отмечает В.О. Рукавишников, «вера в то, что «большинству людей можно доверять» не вытекает из жизненной практики конкретного индивида уже потому, что каждый человек на протяжении всей своей жизни контактирует с очень небольшим количеством «других», а тесное повседневное общение со знакомыми и подобными (в моральном отношении) тебе людьми, то есть со своей «моральной общностью» (moral community), не может породить доверие к незнакомым людям» (Рукавишников, 2008. С. 20).

Важно отметить, что функционирование обобщенного доверия является результатом интеркоммуникации, когда критерии доверия отчуждаются от конкретного объекта, проецируясь на состояние среды

взаимодействий (Чупров, Зубок, Михеева, 2014. С. 114). Фрэнсис Фукуяма в своей работе «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию» отмечает, что «способность к ассоциации зависит от существования внутри сообщества норм и ценностей, разделяемых всеми его членами, а также от готовности последних подчинять свои интересы интересам группы. Результатом общих норм и ценностей становится взаимное доверие» (Фукуяма, 2004. С. 26).

С точки зрения английского социолога Э. Гидденса, база обобщенного доверия формируется в первые годы жизни человека. Взаимодействия с родителями, ближайшим окружением ребенок учиться доверять им, формируется психологически устойчивая форма восприятия мира и поведения. В этом плане доверие можно рассматривать как механизм поддержания жизненного мира человека под давлением внешних рисков и опасностей.

Обобщенное доверие выступает определенным индикатором культуры общества, степени его солидарности. Оно также выполняет и транслирующую функцию, поскольку позволяет транслировать прошлый положительный опыт человек в будущие ситуации и ожидания.

В ситуации низкого уровня обобщенного и межличностного доверия происходят дезинтеграционные процессы в обществе, существенно снижается эффективность процесса социализации.

Ф. Фукуяма подчеркивает, что обобщенное доверие является фактором, обуславливающим экономический рост общества. По его мнению в мире существуют общества с высоким уровнем доверия и общества с низким уровнем доверия. В обществах, в которых объединение происходит преимущественно на основе родственных союзов, семей, добровольные объединения являются слабыми, поскольку люди, не связанные кровным родством, не склонны доверять друг другу. В обществах с достаточно высоким уровнем общественного доверия быстрее укореняются новые организационные формы, и появляются они значительно раньше, чем в обществах, которые ощущают недостаток доверия.

В течение достаточно длительного времени проводятся различного рода ис-

следования, фиксирующие уровень доверия/недоверия в разных странах мира (исследование М. Сасаки, В.А. Давыденко, Г.Ф. Ромашкин, В.В. Воронов). С 2001 года исследовательское агентство Edelman Trust Barometer проводит мониторинг состояния доверия к различным социальным институтам, общественным лидерам. По результатам исследования 2017 года отмечается, что доверие находится в кризисе во всем мире. Общий уровень доверия населения по всем четырем ключевым институтам – бизнес, правительство, неправительственных организации и СМИ в целом снизился. С падением доверия большинство респондентов в настоящее время не имеют полной уверенности, что вся система работает на них. Поэтому социальные и экономические проблемы, в том числе глобализации, темпы инноваций и подрыв общественных ценностей, проводят к возвращению страхов, что подстегивает подъем популистских действий в некоторых демократических странах.

Рукавишников В.О., исследуя проблему доверия, справедливо отмечает, что «для его измерения на Западе в массовых опросах с 1950-х гг. обычно задается примерно такой вопрос: «Считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять, или следует быть более осторожным, когда имеешь дело с ними?» Это вопрос об отношении к людям, с которыми респондент лично не знаком и о которых он ничего не знает. Он неоднократно использовался в крупнейших международных сравнительных опросах, во всемирных и европейских исследованиях ценностей, проводящихся с начала 1980-х гг. с интервалом примерно в 10 лет по стандартизованному инструментарию (The European Value Survey, далее в тексте- EVS, The World Value Survey - WVS)» (Рукавишников, 2008. С. 18).

The European Value Survey – это всемирный научный проект по исследованию трансформации ценностей людей. С 1981 года было проведено шесть волн исследования ценностей. Данный проект охватил около 100 стран и затрагивал шесть основных тем: жизнь, семья, работа, религия, политика и общество. В этих исследованиях, в частности, был зафиксирован достаточно низкий уровень институционального дове-

рия в российском обществе.

С целью эмпирической реализации выше обозначенных теоретических положений нами было проведено прикладное социологическое исследование среди кубанской молодежи, направленное на выявление степени доверия на личном и социальном уровнях. Было опрошено 269 молодых людей, проживающих в городах Краснодаре и Тимашевск.

Одна из главных задач исследования заключалась в понимании самого феномена доверия среди молодежи. От уровня осознания важности этого феномена во многом зависит характер всей системы социальных отношений между людьми.

Приведем некоторые результаты нашего опроса. Респондентам был задан вопрос: «Как Вы считаете, имеет ли доверие существенное значение в современном мире?» Ответы молодых людей представлены в табл.1.

Женская часть опрошенных в большей степени видит важность доверительных практик в современном мире. Только 3,7 процента согласились с мнением, что доверие не важно. Мужская часть выборки в меньшей степени ориентирована на понимание важности доверия в мире – 16,1 процента респондентов мужского пола выбрали отрицательные ответы.

Также было выявлено отличие в ответах по этому вопросу у молодых людей в зависимости от возраста. Все респонденты были поделены на две группы. В качестве разграничения групп было выбрано среднее арифметическое значение по выборке – 22 года. Таким образом первая группа – это молодые люди в возрасте от 18 до 22 лет, вторая – от 23 лет и старше. Как свиде-

тельствуют данные опроса, у молодых людей, которые находятся в статусе студентов, необходимость доверия в мире важна для 89,7 процента.

Для старшей возрастной группы молодежи, которая занимается как правило трудовой деятельностью, имеет семью и детей значимость доверия в мире существенно возрастает до 94,4 процента. Это различие в показателях в целом объяснимо, поскольку семейные молодые люди включены в большее число взаимодействий с внешним миром и вынуждены больше оказывать доверия врачам, воспитателям в детском саду, учителям в школе и т. п. Таким образом, можно сделать вывод, что актуальность феномена доверия в значительной мере зависит от степени и тесноты взаимодействия с различными социальными институтами. Вступая в непосредственную и опосредованную (например, Интернет) коммуникацию, люди буквально вынуждены доверять другим людям – врачам, учителям, тренерам, прохожим, Интернет-магазинам и т. п.

В ходе нашего исследования одна из задач заключалась в выявлении уровня так называемого обобщенного доверия, которое является одним из условий социальных взаимоотношений и важнейшим ресурсом, используемым индивидом в своих действиях. Обобщенное доверие выступает показателем общего социального фона, атмосферы в обществе, решает вопросы о принципиальной возможности людей решать какие-либо вопросы, вступая в необходимые социальные взаимодействия с незнакомыми людьми, предполагая их возможные действия. В целом значимость данного вида доверия напрямую связана с

Таблица 1
Как Вы считаете, имеет ли доверие существенное значение в современном мире? %

Table 1

Do you think trust is essential in today's world? %

	18–22 года	23–30 лет	мужчины	женщины	всего
да, доверие важно в современном мире	58,8	61,1	59,7	59,9	59,8
доверие скорее важно	30,9	33,3	24,2	36,4	32,0
доверие не очень важно	10,3	4,2	14,5	3,7	7,7
доверие не важно		1,4	1,6		0,5

экономическим, психологическим, социальным развитием общества и социальных институтов.

Данный тип доверия характеризует представления людей о нормативных формах взаимодействия в целом. Этот аспект является одним из ключевых, и видимо поэтому был включен как показатель в исследование Всемирного исследования ценностей. «Респонденты семи стран по ответу на вопрос: «Считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять?» образовали три группы по уровню доверия (в скобках – индексы доверия). Выявленные группы стран по уровню доверия: а) страны с «относительно высоким уровнем доверия»: Япония (79.9), США (78.8), Германия (75.8), Тайвань (70.0); б) страны со «средним уровнем доверия»: Россия (55,4), Чехия (48.8); в) страна с «низким уровнем доверия»: Турция (10.2)» (Сасаки, С. 65).

В России наблюдается определенная динамика показателей по этому вопросу. В частности, в публикации А.В. Кученковой «Межличностное доверие в российском обществе» приводятся данные о снижении уровня общего доверия в российском обществе. Так, в 1990 году при ответе на вопрос «Считаете ли Вы, что большинству людей можно доверять?» дали положительный ответ 37,5 процента респондентов, в 1995 – 23,9, в 2006 году – 26,7, а в 2011 – 29,2 процента. Более 2/3 россиян придерживаются мнения о необходимости осторожного отношения с людьми, особенно незнакомыми или малознакомыми.

По мнению А.В. Кученковой, «снижение было обусловлено политическими и экономическими переменами, произошедшими в первой половине 1990-х гг., повлекшими за собой кардинальную перестройку всех общественных отношений, сопровождающуюся нестабильностью, отсутствием единого, общего ценностного вектора. Именно «недоверие выступает на первый план в периоды революционных изменений и глубоких социальных кризисов» (Кученкова, 2016. С. 31).

В ходе нашего исследования молодым людям был задан вопрос «Как вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожными?» По результатам исследо-

вания только каждый десятый молодой человек выбрал ответ «скорее да, большинству людей можно доверять». Основная группа молодежи (70,4 %) придерживается мнения, что доверие или недоверие существенно зависят от ситуации и конкретных условий, каждый пятый респондент считает, что с людьми надо быть осторожными. Полученные нами данные в целом коррелируют с результатами исследований, проведенных ранее по всероссийской выборке. Так по данным проекта «Жизненным мир – 2014» только 13,6 % полностью доверяют большинству людей, 71,2 % доверяют, но не во всем, а 14,3 % совершенно не доверяют (Тощенко, 2016. С. 290). Подобного рода данные были получены и ФОМ в 2008 году. Только 15 процентов придерживаются мнения, что большинству людей стоит доверять. Таким образом, на современном этапе развития уровень обобщенного доверия в России можно охарактеризовать как осторожный, с определенной долей опаски.

В качестве дополнительного респондентам был задан вопрос: «Почему они так думают?» Следует отметить, что в дополнении к традиционным закрытым вопросам были использованы открытые вопросы, предполагающими ответы, сформулированные самими участниками опроса. В целом желание социологов все чаще использовать открытые вопросы артикулировано в связи с применением так называемой качественной методологии проведения исследования. Отмечается необходимость использования открытых вопросов, которые позволяют получить дополнительную информацию, носящую личностный характер. Открытый вопрос по своей природе является свободным и позволяет респонденту реализовать личные предпочтения и приоритеты. В тоже время открытые вопросы позволяют расширить познавательные границы исследования за счет получения неочевидных вариантов ответов, поскольку требуют значительных интеллектуальных и мотивационных усилий опрашиваемого.

Приведем наиболее значимые и яркие ответы по вопросу «Как вы считаете, большинству людей можно доверять или в отношениях с людьми следует быть осторожными?»

Аргументы респондентов, выбрав-

ших положительный ответ (10,1 %): «комфортнее жить в мире, где можно доверять», «я считаю, что нужно быть открытым человеком», «большинство людей – порядочные люди, которым можно доверять, но есть и те, с кем следует быть внимательнее и осторожнее», «в отношениях с людьми доверие играет очень важную роль, так как возникают ситуации, когда нужно обратиться за помощью», «все достойны доверия», «все люди хотят, чтобы им доверяли, ибо все мы в душе хорошие», «если никому не доверять, то невозможно так жить», «без доверия невозможно общение», «я считаю, что если доверяешь человеку и открываешься ему, то он доверяет тебе тоже». Таким образом, основной аргумент молодежи из группы доверия заключается в необходимости поддержания позитивного отношения с окружающими, поскольку от этого зависит их отношение к тебе, а также может возникнуть необходимость обращения за помощью.

Вторая группа молодежи, которая поставила степень доверия в зависимость от обстоятельств, более многочисленна – 70,4 %. Наиболее весомые аргументы, которые приводят представители данной группы, следующие: «потому что все люди абсолютно разные – одним можно сразу открыть все свои секреты и довериться в чем-то, а в других, несмотря на многолетнее общение, не можешь быть абсолютно уверен», «очень много непорядочных людей, которые могут обмануть слишком доверчивых», «по уровню интуиции, каждый человек либо вызывает доверие, либо нет», «я считаю, что не всем можно доверять. К незнакомцам нужно относиться настороженно. В наше время столько злых людей, лжи, терактов», «доверие – важнейшая вещь при построении отношений, но глупо доверять всем малознакомым людям, люди встречаются разные», «если человек близкий, то ему можно доверять, а незнакомому человеку нет», «в зависимости от условий можно принимать различные решения, от этих решений зависит доверие к определенным людям», «потому что в наше время люди часто бывают корыстными, обманывают ради своей цели, много мошенников», «потому что без доверия невозможно расслабиться и быть самим собой», «зависит от того,

насколько близко и как долго ты знаком с человеком», «к сожалению, в современном мире очень много мошенников и аферистов, которые пользуются доверием».

В целом мнение этой группы молодежи сводится к тому, что люди бывают разные, в современном мире очень много корыстных и злых людей, различного рода мошенников. Но в тоже время человеку невозможно жить в состоянии постоянного стресса и страха, поэтому мы вынуждены доверяться людям, и не всегда это только близкие и знакомые. Общее мнение сводится к тому, что «доверие нужно заслужить».

Наверное, наибольший интерес представляет позиция респондентов, которые очень настороженно относятся к окружающим. В ходе опросе таких респондентов было 19,5 процента. Вот их наиболее типичные мнения по этому поводу: «время тяжелое, много двуликих людей», «люди стали сейчас очень эгоистичными, злыми и доверять таким людям не очень хочется. Даже лучшие друзья, которым ты доверял, могут тебя обманывать», «мир эгоистичен, большинство людей думают только о себе и могут подставить», «неоправданное доверие ведет к разочарованию», «большинство людей – лжецы», «у меня в жизни были разочарования после слишком открытых доверительных отношений», «в этой жизни ни в ком и ни в чем нельзя быть уверенным, кроме самой себя», «каждый человек может ударить в спину», «люди беспокоятся лишь о своей шкуре и личной выгоде».

Представители этой группы молодежи подчеркивают возросшую эгоистичность современного общества, люди преследуют свои узкие прагматичные цели и могут переступить через другого человека для их достижения. У представителей данной группы молодежи в большей мере представлен негативный личный опыт общения с другими людьми.

В этой связи для нас было важно понять смысловую интерпретацию понятия «доверие» сквозь призму именно открытых вопросов. Вопрос был поставлен следующим образом: «Как вы понимаете, что такое доверие?». В ходе опроса было получено более 400 ответов различного направления. Респонденты по-разному формули-

Таблица 2

Распределение ответов о понимании термина «доверие», %

Table 2

Distribution of responses about understanding the term "trust", %

1. «уверенность в окружающих», «уверенность в словах, действиях человека», «уверенность в человеке», «убежденность в человеке», «убежденность в ком-либо»	34,9
2. «комфортное общение, «открытость в общении», «простота в отношениях», «прямолинейность»	25,5
3. «честность», «надежда на честности», «совесть», «порядочность»	24,9
4. «вера в добропорядочность», «вера в бескорыстность», «в людей», «в искренность», «вера в человека», «верить на слово»	22,5
5. «делиться сокровенным», «возможность делиться личным», «отсутствие секретов и тайн»	20,2
6. «искренность», «быть искренним»	18,3
7. «чувство поддержки», «попросить помощи», «возможность положиться», «полная надежность»	17,2
8. «уважение», «взаимопочтение»	17,2
9. «надежность», «опора», «помощь», «общение без предательства»	14,8
10. «дружба»	12,4
11. «взаимопонимание»	11,8
12. «верность»	10,7
13. «любовь»	10,7
14. «быть самим собой в общении», «не боишься быть слабым», «свобода быть собой»	10,1
15. «близость»	7,1

ровали свои ответы. Мы сгруппировали их ответы по схожей семантике. Наиболее частотными были следующие позиции.

В ходе опроса респонденты чаще всего ассоциировали доверие с понятием «вера», «уверенность», «надежность», «убежденность в человеке», что связано с необходимостью формирования открытых отношений, на основании которых формируется близость людей, возникает взаимная симпатия и любовь. Одним из ключевых слов является понятие «вера». Российская социологическая энциклопедия определяет веру как: «1) принятие воображаемых или реальных объектов за истину без достаточных теоретических или практических доказательств, которое не может претендовать на объективную значимость; 2) опирающаяся на факты и знания уверенность индивида в том, что определенная идея, гипотеза, теория и т. д. являются истинными» (Российская социологическая энциклопедия, 1998. С. 60).

Также с доверием ассоциируется необходимость поддержания нормальной коммуникации: «открытое общение», «чест-

ное общение», «желание рассказать свои секреты и быть уверенным в порядочности человека», «искренность людей в общении».

При ответе на этот вопрос также были выявлены некоторые гендерные различия. В частности, для женщин в большей степени важны такие характеристики доверия как «уверенность, убежденность в человеке» – 38,2 процента, «вера, вера в человека» – 24,2, «отсутствие секретов» – 21,5, «искренность» – 20,6 процента, «надежность» – 16,8, «поддержка» – 18,7, «взаимопонимание» – 13,1 процента.

Для мужчин «честность, порядочность» – 32,3 процента, «верность» – 16,1, «быть самим собой» – 12,9, «спокойствие, чувство безопасности» – 11,3 процента.

Если говорить в целом, то современные молодые люди в значительной степени ощущают дефицит доверия в обществе и поэтому их ответы направлены, скорее всего, на желание увидеть среди окружающих людей именно характеристики надежности, открытости и добропорядочности.

«Когда Вы имеете дело с незнакомыми людьми, то чаще общаетесь с ними открыто, с доверием или настороженно, с недоверием?» %

Table 3

“When you deal with strangers, do you often communicate with them openly, with trust or with caution, with mistrust?” %

	18–22 года	23–30 лет	мужчины	женщины	всего
открыто, с доверием	18,6	18,1	14,5	20,6	18,3
насторожено, с недоверием	62,9	69,4	67,7	64,5	65,7
затрудняюсь ответить	18,6	12,5	17,7	15,0	16,0

В качестве индикатора уровня доверия в молодежной среде нами был предложен вопрос о характере и степени открытости при общении с незнакомыми людьми.

Результаты опроса показывают, что наибольшее недоверие к незнакомому окружению проявляется в основном у мужчин (67,7 процента), а также у молодых людей в возрасте от 23 лет и старше. Женская часть опрошенных оказалась более лояльной по этому вопросу. Каждая пятая женщина готова открыто и с доверием взаимодействовать с незнакомыми людьми.

Как уже отмечалось доверие в современном мире является неизменным атрибутом построения жизненной стратегии личности. В этой связи нас также интересо-

вал вопрос о влиянии доверия к людям на успешность реализации жизненной стратегии (рис.1).

Как показали результаты опроса более половины опрошенных (57,4 процента) молодых людей не видят в доверии фактора, определяющего успешность их жизни. Тем не менее для женской части опрошенных наличие доверия для успешности жизненного успеха более характерна, чем для молодых людей: 22,4 процента женщин определили важность доверия.

Таким образом, следует сделать вывод, что роль доверия в современных обществах чрезвычайно высока. Результаты исследования показали, что доверие в молодежной среде носит сложный и многоаспектный характер.

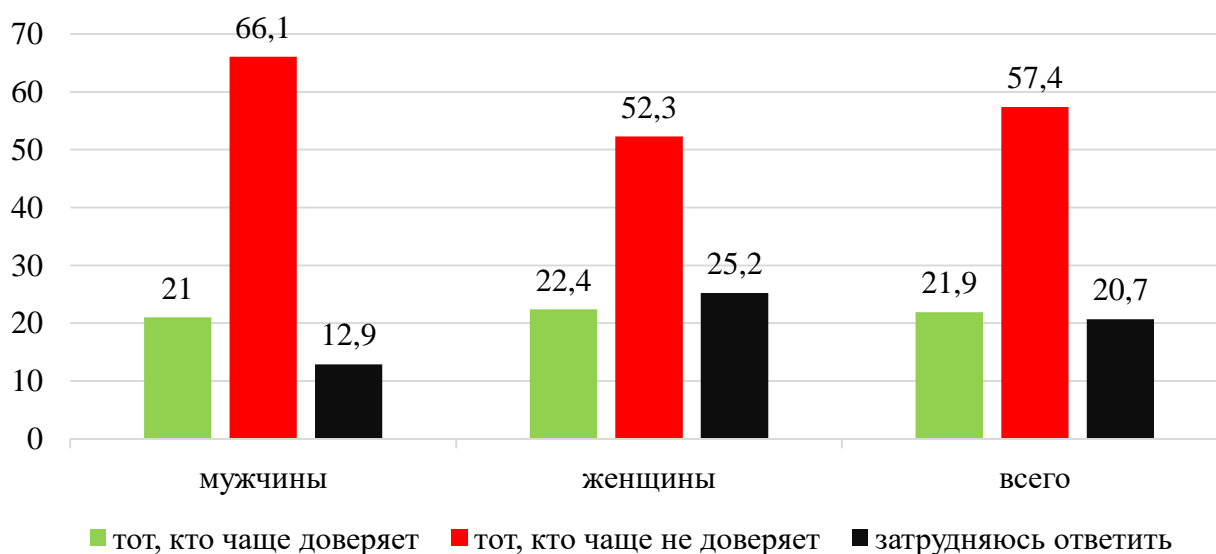


Рис. 1. «Кто в наше время добивается успеха в жизни: тот, кто чаще доверяет людям, или тот, кто людям чаще не доверяет?» %

Fig. 1. “Who in our time is succeeding in life: the one who trusts people more often, or the one who does not trust people more often?” %

Молодые люди вступают добровольно или вынуждено в большее число коммуникаций, носящих как прямой, так и опосредованный характер (социальные сети, Интернет коммуникация).

В тоже время степень доверия к агентам коммуникации весьма различна. Молодые люди являются продолжением тех социальных устоев, которые предлагает им общество. И в молодежной среде выявлен существенный процент недоверия как к отдаленным абстрактным социальным группам, но также отчасти и к лицам из числа ближайшего окружения. В частности, студенты вузов отмечали, что не могут доверять всем своим однокурсникам. Среди других

групп недоверия фигурировали родственники, соседи, представители других этнических групп, маргинальные элементы (бомжи, попрошайки и

т. п.). Работающая молодежь отмечала отсутствие доверия к коллегам по работе, руководству компаний, друзьям. В целом следует отметить существенный дефицит доверия молодых людей как на уровне обобщенного, так и межличностного общения. В молодежной среде сформированы определенные пессимистические установки относительно проявления доверия к другим людям, что является определенным социальным зеркалом состояния общества в целом.

Библиографический список

Алексеева А.Ю. Основные элементы и структура межличностного доверия // Социологический журнал. 2009. № 3. С. 22–41.
Гидденс Э. Последствия современности / пер. с англ. Г.К. Ольховикова, Д.А. Кибальчика. М.: Практикс, 2011. 343 с.
Заболотная Г.М. Феномен доверия и его социальные функции // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2003. № 1. С. 67–73.
Кертман Г.Л. Межличностное доверие в России // Мировая политика: проблемы теоретической идентификации и современного развития. М.: Российская политическая энциклопедия, 2006. 504 с.
Козырева П.М. Межличностное доверие в контексте формирования социального капитала // Социс. 2009. № 1. С. 43–54.
Кученкова А.В. Межличностное доверие в российском обществе // Социологические исследования. 2016. № 1. С. 26–36.
Осадчая Г.И. Сплоченное общество как идея и вектор инновационного преобразования российского общества // Социальная политика и социология. 2011. № 2. С. 21–31.
Рукавишников В.О. Межличностное доверие: измере-

ние и межстрановые сравнения // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 17–25.
Рукавишников В.О. Межличностное доверие: измерение и межстрановые сравнения // Социологические исследования. 2008. № 2. С. 17–25.
Сасаки М., Давыденко В.А., Ромашина Г.Ф., Воронов В.В. Сравнительный анализ доверия в различных странах // Социс. 2013. № 03. С. 62–73.
Селигмен А. Проблема доверия. М.: Идея-Пресс, 2002. 256 с.
Тощенко Ж.Т. Жизненный мир россиян: 25 лет спустя (конец 1980-х – середина 2010-х гг.): Научное издание ЦСП и М, 2016. 367 с.
Фреик Н.В. Концепция доверия в исследованиях П. Штомпки // Социс. 2006. № 11. С. 10–18.
Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М.: АСТ 2004. 730 с.
Чупров В.И., Зубок Ю.А., Михеева В.В. Доверие и недоверие в саморегуляции эмоционального состояния субъектов социальных взаимодействий (на примере украинского общества) // Вестник института социологии. 2014. № 3. С. 111–129.
Штомпка П. Доверие - основа общества. М.: Логос, 2012. 445 с.

References

Alekseeva A.Yu. (2009) The main elements and structure of interpersonal trust. *Sociological Journal*. No. 3. P. 22–41. (In Russ.)
Giddens E. (2011) Consequences of modernity / translation from English by G.K. Olkhovikov, D.A. Kibalchich. Moscow: Praxis. 343 p.
Zabolotnaya G.M. (2003) The phenomenon of trust and its social functions. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov seriya Sociology*. No. 1. P. 67–73. (In Russ.)
Kertman G.L. (2006) Interpersonal trust in Russia. *World Politics: issues of theoretical identification and modern development*. Moscow: Rossiiskaya politicheskaya entsi-

klopediya. 504 p.
Kozyreva P.M. (2009) Interpersonal trust in the context of the formation of social capital. *Sociological Studies*. No. 1. P. 43–54. (In Russ.)
Kuchenkova A.V. (2016) Interpersonal trust in Russian society. *Sociological Studies*. No.1. P. 26–36. (In Russ.)
Osadchaya G.I. (2011) Cohesive society as an idea and vector of innovative transformation of Russian society. *Social policy and sociology*. No. 2. P. 21–31. (In Russ.)
Rukavishnikov V.O. (2008) Interpersonal trust: measurement and cross-country comparisons. *Sociological Studies*. No. 2. P. 17–25. (In Russ.)
Rukavishnikov V.O. (2008) Interpersonal trust: measure-

ment and cross-country comparisons. *Sociological Studies*. No. 2. P. 17–25. (In Russ.)

Sasaki M., Davydenko V.A., Romashina G.F., Voronov V.V. (2013) A comparative analysis of trust in various countries. *Sociological Studies*. No. 03. P. 62–73. (In Russ.)

Seligmen A. (2002) The problem of trust. Moscow: Ideya-Press. 256 p. (In Russ.)

Toshchenko Zh.T. (2016) The lifeworld of Russians: 25 years later (late 1980s - mid 2010s). *Nauchnoe izdanie TsSP i M.* 367 p.

Freik N.V. (2006) The concept of trust in Piotr Sztompka's

research. *Sociological Studies*. No. 11. P. 10–18. (In Russ.)

Fukuyama F. (2004) Trust: the social virtues and the creation of prosperity. Moscow: ACT. 730 p.

Chuprov V.I., Zubok Yu.A., Mikheeva V.V. (2014) Trust and distrust in self-regulation of the emotional state of subjects of social interactions (on the example of Ukrainian society). *Bulletin of the Institute of Sociology*. No.3. P. 111–129. (In Russ.)

Sztompka P. (2012) Trust: the foundation of society. Moscow: Logos. 445 p.

Сведения об авторе

Большов Виктор Борисович, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии. Кубанский государственный университет. Россия, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149,
✉ e-mail: bolshov_v@mail.ru

Критерии авторства

Большов В.Б. провел исследование, оформил научные результаты и несет ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Author's Credentials

Victor B. Bolshov, Cand. Sci. (Sociology), Associate Professor of Sociology Department, Kuban State University. 149 Stavropolskaya St., Krasnodar, 350040, Russian Federation,

✉ e-mail: bolshov_v@mail.ru

Criteria for Authorship

Bolshov V.B. has conducted research; formalized research results and bears responsibility for plagiarism.

Conflict of Interest

The author declares no conflict of interest.