

Исследование готовности педагогов к реализации идей ФГОС дошкольного образования

© А.В. Николаева

Нижнетагильский государственный социально-педагогический институт, филиал Российского государственного профессионально-педагогического университета, г. Нижний Тагил, Российская Федерация

Аннотация: В статье рассматриваются ключевые положения ФГОС ДО, вызывающие у педагогов дошкольного образования сопротивление при их внедрении в практическую деятельность. Инновационный барьер, заключающийся в торможении, сдерживании, блокировании или полном неприятии инновационного введения в виде ФГОС ДО, объясняется личностными психологическими защитами, ориентирующими поведение человека на устойчивость и стабильность. С целью оценки степени понимания, принятия и реализации инновационных идей ФГОС ДО педагогами дошкольных учреждений автором разработана анкета, с помощью которой в дошкольных учреждениях города Нижний Тагил проведено исследование. Описывая результаты анкетирования, автор ссылается не только на положения ФГОС ДО, но и на идеи свободной педагогики, т. к. контент анализ текста современного дошкольного стандарта позволяет утверждать, что в его теоретико-методологической основе лежат идеи свободного воспитания. По итогу исследования автор выделяет ряд идей современного стандарта дошкольного образования, которые вызывают у педагогов наибольшую степень непонимания или неприятия. Среди таких идей: рассмотрение периода дошкольного детства как жизненного этапа, значимого самого по себе, а не как периода, предназначенного для подготовки к школе; приоритетность в развитии компетентностных новообразований и эмоционального интеллекта; поддержка инициативы и самостоятельности детей, предоставление им самостоятельного выбора вида деятельности, следования своим интересам и желаниям; изменение позиции педагога с авторитетного наставника, определяющего траекторию развития ребенка, на позицию старшего товарища, готового на диалог сотрудничества.

Ключевые слова: Федеральный государственный стандарт дошкольного образования, детские сады, дошкольная педагогика

Информация о статье: Дата поступления 13 февраля 2019 г.; дата принятия к печати 27 февраля 2019 г.; дата онлайн-размещения 25 марта 2019 г.

Для цитирования: Николаева А.В. Исследование готовности педагогов к реализации идей ФГОС дошкольного образования // Социальная компетентность. 2019. Том 4. № 1. С. 41–49.

Study of teacher's readiness to implement the FSES preschool education ideas

© Anna V. Nikolaeva

Nizhny Tagil State Socio-Pedagogical Institute, a branch of the Russian State Vocational Pedagogical University, Nizhny Tagil, Russian Federation

Abstract: The article discusses the key provisions of the Federal State Educational Standards of preschool education causing preschool teachers' resistance when putting them to use. The innovation barrier consisting in braking, deterring, blocking or completely rejecting an innovative introduction in the form of the Federal State Educational Standards of preschool education is explained by personal psychological defenses that direct human behavior towards stability. In order to assess the degree of understanding, adoption and implementation of innovative ideas of the Federal State Educational Standards for pre-school teachers, the author has developed a questionnaire to conduct a survey in preschool institutions of the city of Nizhny Tagil. Describing its results, the author refers not only to the provisions of the Federal State Educational Standards of preschool education, but also to the ideas of free pedagogy, since the content analysis of the modern preschool standard text suggests that the idea of free education lies in its theoretical and methodological basis. According to the results of the research, the author identifies a number of ideas of the modern standard of preschool education, giving rise to teachers' greatest misunderstanding or rejection. Among such ideas there is consideration of the period of preschool childhood as a life stage meaningful in itself but not as a period intended for preparation for school; priority in the development of competence-based innovations and emotional intelligence; support of children's initiative and independence, providing them with an independent choice of the type of activity, following their interests and desires; changing the position of a teacher from an authoritative mentor who determines the trajectory of the child's development to the position of a senior comrade who is ready for a dialogue of cooperation.

Keywords: Federal state standard of preschool education, kindergartens, preschool pedagogy

Article info: Received February 13, 2019; accepted for publication February 27, 2019; available online March 25, 2019.

For citation: Nikolaeva A. V. Study of teacher's readiness to implement the FSES preschool education ideas. *Sotsial'naya kompetentnost'* = Social Competence. 2019, vol. 4, no. 1, pp. 41–49. (In Russ.).

Модернизация образовательной системы в нашей стране нашла свое выражение в утверждении новых образовательных стандартов, кардинальным образом меняющих вектор развития современной педагогики. Однако, как любое нововведение, Федеральный государственный образовательный стандарт (далее ФГОС) сталкивается с инновационным барьером, являющимся ответной реакцией педагогического сообщества, заключающийся в торможении, сдерживании, блокировании или полном неприятии инновационного введения (Загвязинский, Строкова, 2014. С. 2–22). Такое сопротивление объясняется личностными психологическими защитами, ориентирующими поведение человека, прежде всего, на устойчивость и стабильность. Иначе говоря, при старых условиях действия участников образовательного процесса привычны, во многом основаны на автоматизме, обыденны и удобны, в то время как инновации влекут за собой неизбежные перемены, к которым педагоги, чаще всего, оказываются не готовы (Маракушина, 2011. С. 141).

Е.А. Сиденко выделяет ряд трудностей, с которыми приходится сталкиваться при отказе от сложившейся образовательной практики в пользу инновационной деятельности, связанной с реализацией ФГОС. Во-первых, это упрощенное понимание сущности и технологий реализации подходов, являющихся методологической основой стандарта. Во-вторых, это желание педагога вернуться к прежним привычным, понятным, не раз проверенным способам работы, вместо изучения и апробации инновационных практик. В-третьих, это отсутствие готовности руководителей образовательного учреждения к планированию и организации образовательного процесса в соответствии с новыми требованиями. В-четвертых, не соответствие принципиально новому подходу, заложенному в стандарте, сложившейся методики проведения и анализа занятий, а также оценки деятельности педагогического коллектива (Сиденко, 2012. С. 5–6).

Дошкольное образование, являясь первой ступенью в системе российского

образования, также столкнулось с инновационным барьером и всеми вытекающими трудностями, связанными с внедрением Федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования.

После утверждения ФГОС ДО в январе 2014 года в дошкольных учреждениях произошли значительные изменения: составлены новые образовательные программы, внесены коррективы в соответствующую документацию, закуплены новые методические пособия, педагогами пройдены курсы повышения квалификации, преобразована развивающая среда в группах детского сада и т. д. Однако, несмотря на все изменения, говорить о реализации требований стандарта еще рано, т. к. существует ряд трудностей, стоящих на пути развивающейся инновационной системы.

Во многом они связаны с принятием новых педагогических идеалов и ценностей, пониманием механизмов реализации технологий в практической деятельности, а главное, готовностью педагогов менять не только способы работы, но и себя как личность.

Нами была разработана анкета для сотрудников дошкольных учреждений для оценки степени понимания, принятия и реализации некоторых идей стандарта, а также выявления трудностей, связанных с его внедрением. В анкетировании приняли участие 79 педагогов, работающих в разных муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждениях города Нижнего Тагила.

Описывая результаты анкетирования, мы будем ссылаться не только на положения ФГОС ДО, но и на идеи свободной педагогики, т. к. контент анализа текста современного дошкольного стандарта позволяет утверждать, что в его теоретико-методологической основе лежат идеи свободного воспитания (Николаева, 2018. С. 250–259).

Так, одним из основополагающих принципов современного стандарта и педагогического течения свободное воспитание является идея поддержки разнообразия

детства, сохранение его уникальности и самоценности как важного этапа в общем развитии человека. Детство рассматривается как период жизни «значимый сам по себе, без всяких условий; значимый тем, что происходит с ребенком сейчас, а не тем, что является подготовкой к следующему периоду» (ФГОС ДО, 2013). Соответственно, «на детский сад следует смотреть не как на подготовку к школе, а как на такое воспитательное учреждение, которое дает возможность детям изжить детство в пределах того возраста, который охватывается детским садом, во всей полноте его жизненных запросов и свойственных ему задач и стремлений» (Князев, 2015. С. 108).

В связи с этим, в одном из вопросов анкеты педагогам предлагалось распределить в порядке значимости задачи, стоящие перед дошкольным учреждением. Ответ, отражающий подход современного Стандарта «Детство ради детства» (Кудрявцева, Гулидова, 2015. С. 7), дающий детям возможность свободного выбора игровой и творческой деятельности посчитали приоритетным 65 % опрошенных. 30 % педагогов наиболее важной задачей, стоящей перед детским садом, видят личные достижения воспитанников, связанные с умением удерживать внимание на интересующем объекте, проявлением творческой активности, способности конструктивно взаимодействовать со сверстниками и т. д.

Несмотря на то, что в соответствии с принятой разработчиками стандарта идеологией, дошкольное детство является самоценным этапом, некоторым педагогам сложно отказаться от восприятия детского сада как места, предназначенного подготовить детей к школе. Поэтому 5 % респондентов считают наиболее важным научить детей тому, что называют «знаниевым компонентом».

Необходимо отметить, что современный подход к дошкольному образованию не отвергает идею подготовки ребенка к школе, он лишь меняет первоочередную значимость и вектор развития такой подготовки. Традиционно считалось, что первокласснику, идущему в общеобразовательную школу, в детском саду необходимо освоить счет в пределах 20, написание пе-

чатных буквы, чтение по слогам и т. д. При современном подходе ребенок на этапе завершения дошкольного образования должен владеть не суммой знаний, а ключевыми компетенциями и умениями, отраженными в целевых ориентирах ФГОС ДО.

В связи с этим, нами были подобраны показатели развития детей 6–7 лет (Будже, Докукина, Никитина, 2014) (табл. 1), часть из которых отражает умения дошкольника в традиционном понимании («познавательное развитие») (ответы в левом столбике: А, Б1, В1, Г, Д, Е1, Ж1, З1, И1, К1, Л, М). Вторая часть вариантов соответствует новому подходу, ориентированному на значимость компетентностных новообразований, развитие эмоционального интеллекта и игру как ведущую детскую деятельность (правый столбик таблицы: А1, Б, В, Г1, Д1, Е, Ж, З, И, К, Л1, М1). Не умоляя значимости всех достижений ребенка, педагогам предлагалось из двух предложенных вариантов выбрать тот, который они считают наиболее важным. Ниже приведена таблица с процентным указанием выбранных ответов.

Несмотря на то, что большая часть педагогов делает выбор в пользу ответов, отражающий современный подход, около 20 % воспитателей все еще остаются верны традиционным взглядам в отношении качеств и навыков, которыми может обладать ребенок, выпускающийся из детского сада. Необходимо отметить, что чаще всего ответы, отражающие традиционное восприятие подготовки детей в стенах детского сада, выбирают люди старше 45 лет.

Второе положение, объединяющее свободную педагогику и современный дошкольный стандарт – самостоятельное, деятельностное освоение мира детьми, когда им предоставляются свободный выбор деятельности и возможность следовать своим собственным интересам. ФГОС ДО закрепляет данное положение в пунктах 3.2.1 «поддержка инициативы и самостоятельности детей в специфических для них видах деятельности» (ФГОС ДО, 2013) и 3.3.1 «предоставление возможности выбора материалов, видов активности, участников совместной деятельности и общения» (ФГОС ДО, 2013). Образовательное пространство детского сада должно не только обеспечивать

Таблица
Table

А 1 %	Ребенок умеет считать до 10 и дальше (количественный и порядковый счет в пределах 20)	А1 99 %	Ребенок может оценить свои возможности в играх и старается без обиды воспринимать проигрыш
Б1 18 %	Ребенок знает герб, флаг, Гимн России, называет главный город страны, имеет представление о родном крае, его достопримечательностях	Б 82 %	Ребенок способен самостоятельно выбрать или придумать разнообразные сюжеты игр
В1 39 %	Ребенок способен составить по плану и образцу рассказ о предмете, по сюжетной картине, набору картин с фабульным развитием действия	В 61 %	Ребенок умеет высказать несогласие в социально приемлемой форме
Г 25 %	Ребенок знает состав чисел первого десятка. Соотносит цифру (0-9) и количество предметов	Г1 75 %	Ребенок может отстаивать свою позицию в совместной деятельности
Д 28 %	Ребенок может выразительно читать стихи, пересказывать отрывки из произведений	Д1 72 %	Ребенок делится с педагогом и детьми разнообразными впечатлениями.
Е1 8 %	Ребенок может составлять и решать задачи в одно действие на сложение и вычитание	Е 92 %	Ребенок может сам (или с помощью взрослого) оценить свои поступки и поступки сверстников
Ж1 17 %	Ребенок употребляет в речи синонимы, антонимы, сложные предложения разных видов	Ж 83 %	Ребенок способен эмоционально откликаться на переживания персонажей сказок, историй, мультфильмов, спектаклей
З1 14 %	Ребенок различает и называет: отрезок, угол, круг, овал, многоугольник, шар, куб, проводит их сравнение	З 86 %	Ребенок может планировать свою деятельность, отбирать для нее необходимые материалы
И1 23 %	Ребенок может назвать любимые книги, излагает их содержание, в том числе произведения большого объема	И 77 %	Ребенок может моделировать необходимую для игры предметно-игровую среду
К1 20 %	Ребенок может назвать в последовательности слова в предложении, звуки и слоги в словах. Находит в предложении слова с заданным звуком	К 80 %	Ребенок способен разворачивать сюжет игры с минимальным использованием игрушек
Л 11 %	Ребенок различает величины: длину (ширину, высоту), объем (емкость), массу (вес предмета), и знает способы их измерения	Л1 89 %	Ребенок способен к установлению устойчивых контактов со сверстниками
М 33 %	Ребенок различает виды изобразительного искусства, называет основные изобразительные средства	М1 67 %	Ребенок может находить новую трактовку роли в игровой деятельности и исполнять ее

игровую, познавательную, исследовательскую и творческую активность всех воспитанников, но и предоставлять возможность для их свободного самовыражения (ФГОС ДО, 2013).

Мы предложили педагогам оценить некоторые ситуации и описать свои действия в них. Вот описание одной из них: «В средней группе дети заняты свободной игровой деятельностью. Вы видите, как Ваня и

Костя начали перетаскивать столы и стулья из обеденной зоны, при этом иногда роняя их и создавая соответствующий уровень шума. Разрешите ли Вы продолжить детям это делать?» 35 % опрошенных высказали категоричное мнение, заключающееся в запрете на продолжение такой деятельности, мотивируя это тем, что действия детей травмоопасны, нарушают правила поведения в группе и могут привести к поломке мебели. Несмотря на объективные сложности данной ситуации, 65 % педагогов разрешат воспитанникам продолжить свою деятельность, при этом предложив им помощь и напоявив про безопасность. В своих ответах они ссылаются на необходимость принятия и поддержки детской инициативы и самостоятельности при реализации игрового замысла.

Представители свободного воспитания предлагали выстраивать воспитательно-образовательный процесс «исходя из ребенка», т. е. основываясь на интересах и предпочтениях детей предоставлять им возможность самостоятельно выбирать вид деятельности и заниматься им столько, сколько они сочтут необходимым (Корнетов, 2016. С. 87). Для того, чтобы не задерживать спонтанных самостоятельных проявлений ребенка и не навязывать ему своих задач, педагог должен «принять во внимание, что с рождения ребенок имеет внутри себя мощную движущую силу. Педагогам необходимо распознать внутренние силы ребенка, восхититься ими и служить им; самим же скромно сесть в сторонке с намерением сотрудничать» (Монтессори, 2005. С. 14).

В данной логике рассуждений мы предложили воспитателям ситуацию: «Вы дали поручение Тане и Лене построить из конструктора дом. Не закончив постройку, Лена переключилась на другую деятельность. Вернете ли Вы Лене к постройке дома?» Ключевым моментом в данной ситуации является тот факт, что педагог сам определил деятельность девочек и она не заинтересовала надолго одну из них. 53 % опрошенных предпочли вернуть ребенка к постройке дома, используя для объяснения одну и ту же фразу: «Начатое дело необходимо доводить до конца» иначе ребенок вырастет «непоследовательным и безответственным». При таком подходе, во-первых,

не учитываются интерес ребенка и его желания, а во-вторых, умение ранжировать какие-либо дела на важные и не важные, значимые и нет и т. д., более востребованно в современном мире чем выполнение любого начатого дела до конца. Несмотря на то, что 47 % воспитателей предоставили Лене возможность заниматься той деятельностью, которую она самостоятельно выбрала для себя, исходя из своих интересов, некоторые из них сделали оговорку о том, что они все равно попытаются привлечь ее внимание к постройке дома разными способами.

Детский психолог Л.В. Петрановская утверждает, что ребенок, не находясь в стрессовой ситуации, всегда будет развиваться: «Дети созданы природой для того, чтобы учиться – у них постоянно созревают новые отделы мозга, устанавливаются новые нейронные связи. Если вы оставите ребенка одного, то он начнет заниматься познанием мира» (Петрановская, 2019). Для такого развития не нужны специально-организованные занятия, достаточно естественных условий, в которых ребенок будет проявлять свою познавательную активность: исследовать, наблюдать, анализировать, сопоставлять. В современных детских садах идея о таком естественном развитии не столь популярна. Многие педагоги считают, что, в основном, ребенок развивается за счет специально-организованных занятий.

Для того чтобы проверить справедливость такого утверждения, мы предложили воспитателям ответить на вопрос: «Можете ли Вы не провести заранее запланированное занятие с детьми? Если да, то в каком случае и как часто?» 39 % дали категоричный отрицательный ответ, т. к. считают организованные занятия одним из самых важных моментов для развития ребенка в детском саду. 44 % воспитателей могут перенести занятия на другое время по организационно-бытовым причинам, таким как объективные тренировки, осмотр детей специалистами, запланированные праздники и т. д. 17 % могут перенести занятие или отменить его в редком случае по причинам, связанным с детьми: «воспитанники заняты игрой», «не хотят заниматься в силу разных обстоятельств», «увлечены другой деятельностью».

Для оценки значимости, которую современные воспитатели придают специ-

ально организованной образовательной деятельности, мы предложили им рассмотреть ситуацию: «По расписанию занятие на развитие математических представлений, но дети заинтересовались первым снегом, который пошел на улице. Отмените ли вы занятие и пойдете на улицу?» 86 % опрошенных ответили на данный вопрос отрицательно, при этом 58 % из них указали причины, так или иначе связанные с режимом дня, существующем в учреждении: «нельзя нарушать режимные моменты», «надо всегда придерживаться плана», «нельзя проводить занятия не по сетке занятий». 43 % педагогов связали свой отказ с позицией администрации учреждения, которая настаивает на проведении всех занятий в соответствии с составленным расписанием. На наш взгляд, такой подход не оставляет ребенку возможности проявить интерес и любопытство к реальному миру, осуществить рефлексия по поводу собственных желаний.

Ответы на вышеописанные ситуации позволяют говорить о том, что часть педагогов все еще не готова «избавиться от ложного чувства собственного превосходства» (Валеев, 2007. С. 57). Вместо того, чтобы предоставить ребенку возможность самому определять траекторию своего развития (взрослые, считая себя совершенными, всеми силами стремятся привить детям свои идеи, мысли, передать им свои знания, понятия о добре, зле, справедливости) (Астафьева, 2016. С. 46).

Признавая индивидуальность каждого ребенка, его уникальность и неповторимое своеобразие ФГОС ДО говорит о необходимости выстраивать с ними диалог сотрудничества и равноправных отношений, как с полноценным участником образовательных отношений (ФГОС ДО, 2013). Поэтому один из вопросов анкеты был следующим: «Во время проведения образовательной деятельности по математике в подготовительной группе Тимоша поделился своей новостью о том, что ему подарили собаку. Дети бурно отреагировали на эту информацию и потеряли интерес к занятию. Сделаете ли Вы замечание ребенку?» Отметим, что в дошкольном стандарте декларируется запрет на «все формы физического и пси-

хического насилия» (ФГОС ДО, 2013) и «обеспечение эмоционального благополучия, уважительного отношения к каждому ребенку, его чувствам и потребностям» (ФГОС ДО, 2013). 23 % опрошенных сказали, что сделают замечание мальчику, аргументируя свою позицию тем, что в подготовительной группе дети не должны говорить о постороннем на занятии, тем самым отнимая «драгоценное время». Большая часть воспитателей (77 %) считает, что чувства ребенка и возможность свободно выражать свои мысли очень ценны, поэтому они не будут делать замечание. Отметим некоторые комментарии по этому поводу: «если сделать замечание, ребенок может замкнуться в себе и больше не захочет делиться своими переживаниями», «важно поддерживать детей и давать им право высказаться», «для ребенка эмоционально значим этот момент». Не видя в такой ситуации повода для замечания, педагоги утверждают, что можно выслушать ребенка, порадоваться за него и восстановить интерес детей, включив новость Тимоши в контекст занятия, сохранив поставленную задачу.

Один из принципов, на котором строится педагогика свободного воспитания – природосообразность. Он требует от педагога глубокого знания детской психики, понимания интересов и запросов детей конкретного возраста. В дошкольном стандарте такой принцип значит как «возрастная адекватность дошкольного образования, т. е. соответствие условий, требований, методов возрасту и особенностям развития» (ФГОС ДО, 2013). Несмотря на необходимость выстраивать образовательный процесс в соответствии с возрастом, не все личные достижения воспитанников, соответствующие их возрастной норме, считаются значимыми.

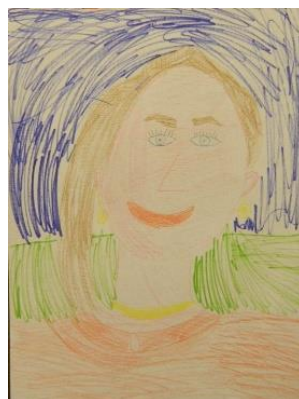
Для примера рассмотрим такую ситуацию: «Вам надо выбрать две творческие работы от подготовительной группы на городской детский конкурс. Какие работы вы выберете?». Отметим, что рисунки под буквами «Б» и «Г» дети в возрасте 6 – 7 лет не смогут нарисовать в силу своих возрастных возможностей. Рисунок под буквой «В» нарисован ребенком самостоятельно, под



«А»



«Б»



«В»



«Г»

буквой «А» – при незначительной помощи взрослого.

Учитывая принципы возрастной адекватности дошкольного образования, восприятия ребенка как полноценного участника образовательных отношений, поддержки инициативы и самостоятельности детей в специфических для них видах деятельности, с одной стороны, и предназначение конкурса, раскрыть возможности детей именно подготовительной группы, с другой стороны, необходимо отправить работы под буквами «А» и «В».

Ответы педагогов распределились следующим образом. На первом месте по количеству выборов рисунок «А» (75 %), на втором рисунок «Г» (60 %), на третьем рисунок «В» (34 %) и последнее место рисунок «Б» (31 %). Как мы видим, многие педагоги могут отправить на конкурс работы, которые реально дети не рисовали. Свой выбор воспитатели объясняют тем, что детские творческие учреждения, проводящие соответствующие конкурсы, охотно принимают работы, не соответствующие заявленному возрасту и чаще всего отдают им призовые места.

Таким образом, ФГОС ДО, как любое новообразование, неизбежно сталкивается с инновационным барьером, один из аспектов которого заключается в понимании, принятии и реализации педагогическим сообществом некоторых идей стандарта. Среди таких идей можно выделить следующие:

– рассмотрение периода детства

как жизненного этапа, значимого самого по себе. Соответственно, восприятие детского сада как учреждения, в котором ребенок проживает данный этап жизни в свободной игровой и творческой деятельности, а как учреждения, первоочередной задачей которого является подготовка детей к обучению в школе;

– подготовка к школьному обучению в стенах детского сада заключается не в передаче суммы знаний ребенку, а в создании условий, в которых у ребенка формируются компетентные новообразования и эмоциональный интеллект;

– поддержка инициативы и самостоятельности детей, заключающаяся в предоставлении ребенку возможности для самовыражения, самостоятельного выбора вида деятельности, следования своим интересам и желаниям;

– основное развитие дошкольника происходит не во время специально-организованной образовательной деятельности, а в естественных условиях, позволяющих ему проявлять свою познавательную активность;

– изменение позиции педагога с авторитетного наставника, определяющего траекторию развития ребенка, на позицию старшего товарища, готового на диалог сотрудничества;

– уважительное отношение к ребенку и его интересам, взаимодействие с ним в соответствии с его возрастом, признание значимости результатов его труда.

Библиографический список

Астафьева Е.Н. Восхождение к ребенку в теории свободного воспитания С.Н. Дурьиной // Историко-педагогический журнал. 2016. № 3. С. 38–53.

Валеев А.А. Нравственное воспитание детей в условиях педагогики свободы // Воспитание школьников. 2007. № 6. С. 57–59.

Загвязинский В.И. Строчкова Т.А. Сопротивление инновациям: сущность, способы профилактики и преодоления // Образование и наука. 2014. № 3. С. 2–22.

Князев Е. Константин Вентцель и «Дом свободного ребенка» // Дошкольное воспитание. 2015. № 8. С. 106–112.

Корнетов Г.Б. К.Н. Вентцель – пророк свободного воспитания // Генезис педагогической мысли и педагогической практики в истории человеческой культуры. М.: АСОУ. 2016. С. 80–108.

Людмила Петрановская. О том, как вырастить любознательного ребенка. [Электронный ресурс]. URL: <https://letidor.ru/psihologiya/lyudmila-petranovskaya-o-tom-kak-vyrastit-lyuboznatelnogo-rebenka.htm> (дата обращения 2.02.2019).

Маракушина И.Г. Психологические аспекты проблемы сопротивления инновациям в сфере образования // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. 2011. № 5. С. 141–147.

Методические рекомендации по организации образовательной деятельности дошкольных образовательных организаций в условиях реализации ФГОС ДО. М.: Московский центр качества образования. 2014. 160 с.

Монтессори М. Дом ребенка. Метод научной педагогики. СПб.: Астрель. 2005. 269 с.

Николаева А.В. Идея свободного воспитания как основа современного стандарта дошкольного образования // История педагогической мысли и практики образования в России и мире: монография. М.: АСОУ. 2018. С. 250–259.

Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования. Приказ Министерства образования и науки РФ от 17.10.2013 г. № 1155. [Электронный ресурс]. URL: <https://w.w.w.rg.ru/2013/1125/doshk-standart-dok.html> (дата обращения 2.02.2019).

Сиденко Е.А. Основные затруднения учителей при переходе на ФГОС второго поколения // Эксперимент и инновации в школе. 2012. № 2. С. 4–6.

ФГОС ДО в вопросах и ответах: информационно-методическое сопровождение специалистов дошкольного образования. Волгоград: Учитель. 2015. 77 с.

References

Astaf'eva E.N. Approach to the child in S. N. Durylin's theory of free education. *Istoriko-pedagogicheskij zhurnal* [Historical and pedagogical journal], 2016, no. 3, pp. 38–53. (In.Russ.).

Valeev A.A. Moral education of children in the conditions of the pedagogy of freedom. *Vospitanie shkol'nikov* [Education of schoolchildren], 2007, no. 6, pp. 57–59. (In.Russ.).

Zagvyazinskij V.I. Strokova T.A. Resistance to innovation: the essence, methods of prevention and overcoming. *Obrazovanie i nauka* [Education and Science], 2014, no. 3, pp. 2–22. (In.Russ.).

Knyazev E. Konstantin Ventzel and "The House of a free child". *Doshkol'noe vospitanie* [Preschool education], 2015, no. 8, pp. 106–112. (In.Russ.).

Kornetov G.B. K.N. K.N. Ventzel – the prophet of free education. [Genesis of pedagogical thought and teaching practice in the history of human culture.]. Moscow: Akademiya sotsial'nogo upravleniya Publ., 2016, pp. 80–108. (In.Russ.).

Lyudmila Petranovskaya. O tom, kak vyrastit' lyuboznatel'nogo rebenka [How to raise an inquisitive child]. Available at: <https://letidor.ru/psihologiya/lyudmila-petranovskaya-o-tom-kak-vyrastit-lyuboznatelnogo-rebenka.htm> (accessed 2 February, 2019). (In.Russ.).

Marakushina I.G. Psychological aspects of resistance to innovation in education. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta* [Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University], 2011, no. 5, pp. 141–147. (In.Russ.).

Metodicheskie rekomendacii po organizacii obrazovatel'noj deyatel'nosti doshkol'nyh obrazovatel'nyh organizacij v usloviyah realizacii FGOS DO [Guidelines for the organization of educational activities of preschool educational organizations in the context of the implementation of the FSES PE]. Moscow: Moskovskij centr kachestva obrazovaniya Publ., 2014, 160 p. (In.Russ.).

Montessori M. Dom rebenka. Metod nauchnoj pedagogiki [The children's houses. Method of scientific pedagogy]. Sankt-Peterburg: Astrel' Publ., 2005, 269 p. (In.Russ.).

Nikolaeva A.V. The idea of free education as the basis of the modern standard of preschool education. *Istoriya pedagogicheskoy mysli i praktiki obrazovaniya v Rossii i mire: monografiya* [History of pedagogical thought and practice of education in Russia and the world: monograph]. Moscow: Akademiya sotsial'nogo upravleniya Publ., 2018, pp. 250–259. (In.Russ.).

On approval of the federal state educational standard for pre-school education. Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of October 17, 2013. No. 1155. Available at: <https://w.w.w.rg.ru/2013/1125/doshk-standart-dok.html> (accessed 2 February 2019).

Sidenko E.A. The main difficulties of teachers in the transition to the second generation of the FSES] *Ehksperiment i innovacii v shkole* [Experiment and innovation in school], 2012, no. 2, pp. 4–6.

FGOS DO v voprosah i otvetah: informacionno-metodicheskoe soprovozhdenie specialistov doshkol'nogo obrazovaniya [FSES PE in questions and answers: information and methodological support for pre-school education specialists]. Volgograd: Uchitel' Publ., 2015, 77 p. (In.Russ.).

Сведения об авторе

Николаева Анна Валерьевна, аспирант кафедры педагогики и психологии Нижнетагильского государственного социально-педагогического института, филиал Российского государственного профессионально-педагогического университета, e-mail: BAV_21.10.91@mail.ru

Критерии авторства

Николаева А. В. провела исследование, оформила научные результаты и несет ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Author's Credentials

Anna V. Nikolaeva, a Postgraduate Student of Pedagogy and Psychology Department, Nizhny Tagil State Social Pedagogical Institute, branch of the Russian State Vocational Pedagogical University, e-mail: BAV_21.10.91@mail.ru

Criteria for Authorship

Nikolaeva A.V. has conducted research, formalized research results and bears responsibility for plagiarism.

Conflict of Interest

The author declares no conflict of interest.