

СОВРЕМЕННЫЙ МУЗЕЙ В ВОСПРИЯТИИ ЖИТЕЛЕЙ КРУПНЫХ СИБИРСКИХ ГОРОДОВ (НА ПРИМЕРЕ ГОРОДА ИРКУТСКА)

© Н.И. Гаврилова

Иркутский национальный исследовательский технический университет,
Российская Федерация, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83

Аннотация. В статье рассматриваются особенности восприятия музеев представителями различных социальных групп населения Иркутска. Делается вывод об относительной активности функционирования музейного сегмента социокультурного пространства города. Подчеркивается гендерная и возрастная специфика частотности посещения музеев. Выявлены ожидания и запросы различных социальных групп городского населения, предъявляемые современному музею как культурно-просветительскому центру. *Ключевые слова:* социокультурное пространство города, музей, музейная аудитория, музейные технологии, музейные коммуникации.

Формат цитирования: Гаврилова Н.И. Современный музей в восприятии жителей крупных сибирских городов (на примере города Иркутска) // Социальная компетентность. 2017. Т. 2. № 4. С. 97–101.

PERCEPTION OF MODERN MUSEUM BY LARGE SIBERIAN CITIES RESIDENTS (AN EXAMPLE OF IRKUTSK CITY)

N. I. Gavrilova

Irkutsk National Research Technical University,
83 Lermontov Str., Irkutsk, 664074, Russian Federation

Abstract. The article considers the features of perception of museums by various social groups in Irkutsk. It concluded about the relative activity of functioning of museum segment of the sociocultural space of the city. The author places special emphasis on gender and age specifics of the frequency of museum visits and identifies the various social urban population groups' expectations and demands applicable to a modern museum as a cultural and educational center.

Keywords: socio-cultural city space, museum, museum audience, museum technology, museum communication

For citation: Gavrilova N.I. Perception of modern museum by large Siberian cities residents (an example of Irkutsk city) // Social Competence. 2017, vol. 2, no. 4, pp. 97–101. (In Russian)

Одним из определяющих условий успеха музея как культурно-социального феномена в современном обществе становится его уникальность, а вместе с тем способность выступать одним из факторов развития города и региона, в целом. Инновационный подход к пониманию роли музеев и их деятельности распространяется в зарубежных странах, начиная с 1990-х гг. Музеи все в большей степени становятся культурно-просветительскими центрами, выступающими площадкой для диалога широкого круга специалистов: музейных кураторов, дизайнеров, художников, архитекторов, фотографов, ученых и др. Концептуально важная отличительная особенность современных музеев от традиционных заключается также в смене приоритетов: ставка делается на развлекательный

аспект и работу с массовым посетителем без привязки к его уровню образования и социальному статусу. В рамках данного подхода вполне можно согласиться с точкой зрения И.И. Ласкиной, подчеркивающей, что «музей в настоящее время приобретает все больше черт аттракциона» [1]. Это находит выражение не только в облике зданий, но и особенностях экспозиций, многообразных формах музейной активности, в количестве и качестве сопутствующих услуг.

В данных обстоятельствах особое значение приобретает выработка музеем своей социокультурной стратегии, реализуемой, с одной стороны, в концепции «нового музея» («меняющегося музея в меняющемся мире»), с другой, – в рамках коммуникативной системы «музей – посетитель – городская среда».

В центре исследований оказываются проблемы взаимодействия музея и общества, роль музея в культурном пространстве города, проблемы изучения музейной аудитории. Данные вопросы вызывают все больший интерес у социологов, способствуя росту публикаций по данной проблематике. В частности, анализ музея в социокультурном пространстве города представлен Г.Б. Кораблевой и А.В. Меренковой [2], Е.М. Акуличем [3]. Ими предпринята попытка исследования музея в качестве социокультурного института. А.С. Максимовой [4] был сделан аналитический обзор исследований музейных посетителей. Музей как поле социокультурных коммуникаций стал предметом изучения Е.С. Грачевой [5], Н.П. Катиной [6] и др.

Настоящее исследование ставит в центр внимания анализ общих характеристик музейного пространства г. Иркутска, выявление потребностей различных социальных групп населения в музее как учреждении просвещения и досуга.

В исследовании приняли участие 1220 иркутян, проживающих на территории Свердловского (388 человек), Правобережного (232 человека), Октябрьского (296 человек) и Ленинского (304 человека) округов Иркутска. Квотирование проводилось по району проживания, полу (43,5 % мужчин и 56,5 % женщин) и возрасту (14-15-летних было опрошено 3,4 %, 16-20-летних – 8,4 %, 21-25-летних – 14,4 %, 26-35-летних – 23,3 %, 36-45-летних – 15,6 %, 46-60-летних – 20 %, старше 60 лет – 15 %).

По образовательному цензу среди опрошенных 47 % имеют высшее образование, каждый пятый (19,1 %) – среднее профессиональное; 17,7 % респондентов указали на неоконченное высшее образование; 11,4 % опрошенных имеют среднее образование, 4,2 % учатся в школе.

Широкий спектр занятости респондентов также выступает основой учета самых разнообразных мнений. Каждый седьмой опрошенный иркутянин является пенсионером (13 %), каждый шестой – учащимся (16,6 %), каждый десятый находится на государственной и муниципальной службе (11,1 %), занят в сфере торговли (9,3 %), в здравоохранении, образовании или культурной сфере (9,6 %), сфере услуг (9,2 %). В диапазоне 4,4-7,2 % сферой своей за-

нятости респонденты указали военную службу и службу в правоохранительных органах, производство, транспорт, строительство, предпринимательство. 44 человека (3,6 %), попавших в выборку, являлись на момент опроса безработными.

Каждый второй респондент оценил свое материальное положение как «среднее» (51,7 %), каждый третий (34,2 %) – как «хорошее», 44 человека (3,6 %) – как «очень хорошее». Подобные оценки позволяют включить 90 % иркутян в число потенциальных (с экономической точки зрения) посетителей музея. Оставшиеся же 10 % респондентов оценили свое материальное положение как «плохое» (4,3 %) и как «очень плохое» (1,1 %); наконец, 5 % опрошенных не ответили на вопрос. Результаты исследования дали следующие показатели.

Музейный сегмент социокультурного пространства города, в целом, иркутянам хорошо знаком. Каждого четвертого иркутянина (в целом, 25 % респондентов; из них 8,4 % опрошенных последний раз были в музее в течение прошедшего месяца, 7,8 % – в течение последних трех месяцев, 8,7 % – в течение последнего полугодия) можно причислить к регулярным посетителям музеев города, находящим возможность в течение шести месяцев хотя бы раз «заглянуть» в музей на одну из выставок или на какое-либо мероприятие. При этом несколько чаще среди условно выделенных нами «регулярных посетителей» можно встретить женщин (25,6 %), чем мужчин (23,7 %), жителей Октябрьского (29 %) и Правобережного (26,2 %) округов, нежели Свердловского (20,5 %) и Ленинского (25,1 %) районов Иркутска. В значительной степени территориальная удаленность подавляющего числа музеев города от дома снижает частоту их посещения жителями Свердловского и Ленинского округов (данный вопрос нуждается в дополнительном изучении).

С интервалом от года до более 2 лет хотя бы один из музеев города посетили 60 % иркутян. Причем половина из них (29 %) в последний раз на музейной выставке были более 2 лет тому назад. Интересно отметить, что данная группа посетителей наиболее однородна как с точки зрения половозрастных характеристик, так и с позиций критерия проживания, одинаково фиксируясь на уровне 29-30 %.

Наконец, каждый седьмой иркутянин (15 % опрошенных) не находит для себя нужным вообще посещать какой бы то ни было музей. («Я вообще в музеи не хожу»), – так могут о себе сказать 9,2 % женщин и 22,2 % мужчин Иркутска; 19,5 % жителей Свердловского и 16 % жителей Правобережного округа, 14,1 % – Ленинского и 8,7 % жителей Октябрьского округа.

Общая относительно высокая освоенность музейного сегмента социокультурного пространства города является внутренне дифференцированной относительно конкретных музеев. В рамках исследования были учтены «Иркутский областной художественный музей им. В.П. Сукачева» (ИОХМ), «Иркутский областной краеведческий музей» (ИОКМ), ГБУК «Музей декабристов», АЭМ «Тальцы», «Усадьба Сукачева», «Музей истории города Иркутска им. А.М. Сибирякова» (МИГИ).

Безусловным лидером среди иркутских музеев по критериям узнаваемости и посещаемости выступает ИОХМ им. В.П.Сукачева. Всего 8 % иркутян «ничего не знают» об этом музее; только 28 % горожан, зная о существовании такового, ни разу не бывали в нем. Больше половины всех иркутян (63,6 %) в возрасте с 14 лет и старше бывают в нем «редко» и «периодически».

Вторую позицию по критериям узнаваемости и посещаемости занимает АЭМ «Тальцы»: «редко» и «периодически» бывают в нем 55 % иркутян, третье место принадлежит ИОКМ (49 %). Из шести две последние позиции по критерию посещаемости принадлежат «Усадьбе Сукачева» и ГБУК «Музей декабристов». Вероятно, сказывается их несколько удаленное от центра города расположение: при относительно высокой осведомленности (43-47,4 %) о существовании в Иркутске этих музеев бывают в них горожане значительно реже (анализ влияния месторасположения музеев нуждается в уточнении, поскольку АЭМ «Тальцы» вовсе находится за чертой города), чем в выше названных.

Музей истории города Иркутска им. А.М. Сибирякова занимает четвертую позицию выстроенного рейтинга узнаваемости и посещаемости музеев города (41,5 %). Причем среди относительно постоянных посетителей музея, кто о себе может сказать «я бываю в МИГИ периодически», в три

раза больше женщин (18,8 %), чем мужчин (5 %; усредненный показатель – 12,8 %). Среди же редко оказывающихся в стенах МИГИ гендерные различия почти нивелированы: при усредненном показателе 28,7 % доля женщин составляет 30,6 %, доля мужчин – 26,3 %.

В рамках анализа обусловленности характеристик узнаваемости и посещаемости музеев Иркутска важное значение принадлежит оценке иркутянами музеев города с точки зрения уровня их «современности» (по оборудованию, информационным ресурсам, музейным технологиям, уровню подачи материала), т. е. готовности отвечать запросам современного информационного общества, а также способность музеев выглядеть «модными», «престижными» для посещения.

Важно отметить, что данный вопрос вызвал, в целом, немалое затруднение у иркутян. Треть респондентов (33,6-36,6 %) не смогли сформулировать свою позицию сколько-нибудь внятно, затруднившись дать ответ.

С другой стороны, почти каждый 10-й иркутянин оказался весьма категоричен в оценках уровня «современности» и «престижности» музеев города. 5 % опрошенных заявили, что ни один музей Иркутска они не могут назвать «современным» или «престижным»/«модным» для посещения. Еще 4,5 % респондентов убеждены в том, что «ходить в музей вообще не модно и не престижно». Наконец, 1 % иркутян «современным» и «престижным»/«модным» для посещения назвали «Экспериментарий» и «Отдел природы» ИОКМ.

Наиболее требовательными и строгими в оценках по всем обозначенным выше позициям оказались мужчины. В частности, в два раза больше мужчин (6,2-6,7 %), чем женщин (3-3,3 %) полагают, что ни один музей в Иркутске нельзя назвать «современным» или «престижным»/«модным». В восемь раз большим оказалось и число мужчин (8,8 % – доля мужчин, 1,1 % – доля женщин), считающих не престижным и немодным посещение каких-либо музеев вообще.

Среди же готовых поделиться своей оценкой престижности и модности иркутских музеев мнения распределились сле-

дующим образом. Первую и вторую ступени рейтинга занимают ИОХМ им. В.П. Сукачева и АЭМ «Тальцы». В то же время, несмотря на достаточную активность посещения ИОКМ, иркутяне, тем не менее, не считают его современным и престижным для посещения, отдавая свои голоса «Усадьбе Сукачева» (3 место рейтинга). Четвертую позицию занимает МИГИ им. А.М. Сибирякова. Причем, точки зрения представителей разных половозрастных групп гомогенны.

Что вкладывают иркутяне в понятие «современный музей»? Концептуализация ответов респондентов позволила выделить, в целом, 21 характеристику музея, объединенную нами в 8 смысловых комплексов (перечислены в порядке убывания их значимости для иркутян): 1) общая характеристика и направленность деятельности «современного музея»; 2) требования к музейным технологиям; 3) комфортность пребывания в музее; 4) предъявляемые требования к выставкам, экспонатам, экспозициям; 5) ожидаемые функции музея; 6) требования к уровню информативности; 7) предъявляемые требования к сотрудникам музея и 8) ценовой политике музея.

Безусловными лидерами характеристик «современного музея» с точки зрения иркутян выступают следующие. Современный музей, прежде всего, должен быть «интересным» (доля данной характеристики в общем массиве высказываний – 19,3 %), во-вторых, «использовать новейшие музейные технологии» (18,1 %) и, в-третьих, «быть комфортным для пребывания в нем» (12,6 %).

Данные приоритеты, включая значимость комфорта, в целом, находятся в общем русле ожиданий типичного посетителя музея современного потребительского общества [7; 8, с. 187].

При анализе главных черт «современного музея» в восприятии иркутян следует отметить их ранжированность в зависимости от половозрастных характеристик респондентов. В оценках мужчин и молодежи (12 % от общего массива высказываний) использование музеем новейших технологий в два раза важнее, чем женщинам и

лиц более старшего возраста (6,25 %). В то же время такой критерий оценки как «современный музей должен быть интересным» оказался более значим для женщин (11,1 %), чем для мужчин (8,1 %). «Комфортность пребывания в музее» оказалась одинаково важна мужчинам и женщинам, но в большей степени, для молодежи.

Другими значимыми характеристиками «современного музея» иркутяне назвали (перечислены в порядке убывания их значимости для иркутян): насыщенность экспозиции, уникальность экспозиции (9 %), должен быть современным (8,3 %), должен быть доступным (6,8 %, для женщин более значимо, чем для мужчин), должен быть познавательным (3,1 %, такой ответ дали женщины, имеющие детей до 10 лет), должен быть информационным (3 %, для мужчин более значимо, чем для женщин), должен быть «без изменений», «передавать дух времени» (2,8 %, значимо для мужчин старших возрастных групп), цены в музее должны быть невысокими (2,5 %, значимо для представителей старшего возраста), сотрудников музея должен отличать профессионализм, общительность, вежливость (2,5 %, для женщин более значимо), должна присутствовать интерактивность (2,3 %), должен быть креативным (2,2 %, значим для молодежи и для мужчин), музей должен иметь большую площадь (2 %), интеллектуально и духовно развивать (1,3 %, более значимо для мужчин).

В восприятии школьников 14-15 лет музей должен быть, прежде всего, интересным, красивым и чистым. Студенческая молодежь хочет видеть музей оснащенным различными компьютерными технологиями. Различные проекторы, интерактивные и мультимедийные доски помогают молодежи, живущей в новом компьютеризированном мире, легче воспринимать полученную информацию. Респонденты 26-35 лет отмечают, что хотели бы видеть в музее больше новых экспонатов, чтобы экскурсии сопровождались музыкой. Для респондентов от 46 лет и больше важно, чтобы музей соответствовал эпохе, «не нужно ничего менять», «важно сохранить старину».

Библиографический список

1. Ласкина И.И. Современный музей как фактор развития // Бюджет. 2013. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <http://bujet.ru/article/222913.php> (27.11.2017).
2. Кораблева Г.Б., Меренкова А.В. Музеи в социокультурном пространстве города / в кн.: Социальное пространство современного города. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2015. С. 49–78.
3. Акулич Е.М. Музей как социальный институт // СОЦИС. 2009. № 6. С. 78–89.
4. Максимова А.С. Концептуальные и методологические вопросы изучения посетителей музеев // Социология: методология, методы, математическое моделирование. 2014. № 39. С. 157–188.
5. Грачева Е.С. Музей как социокультурное явление современного общества // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2009. № 2 (20). С. 125–130.
6. Катина Н.П. Современный музей в предлагаемых обстоятельствах: универсалии и национальная специфика // Вопросы культурологии. 2010. № 4. С. 72–80.
7. Данилова Н.Ю. Современный Эрмитаж, или Музей в эпоху массового общества / Н.Ю. Данилова, А.В. Черных // Неприкосновенный запас. 2007. № 4 (54). [Электронный ресурс]. URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2007/54/da20.html> (24.11.2017).
8. Калугина Т.П. Художественный музей как феномен культуры. СПб.: Петрополис, 2001. 224 с.

References

1. Laskina I.I. *Sovremennyi muzei kak faktor razvitiya* [Modern Museum as Factor of Development]. *Byudzhët* [Budget], 2013, no. 3. URL <http://bujet.ru/article/222913.php> (27.11.2017). (In Russian)
2. Korableva G.B., Merenkova A.V. *Muzei v sotsiokul'turnom prostranstve goroda* [Museum in Sociocultural Space of the City]. *Sotsial'noe prostranstvo sovremennogo goroda* [Social Space of Modern City]. Ekaterinburg: Ural State University Publ., 2015, pp. 49–78. (In Russian)
3. Akulich E.M. Museum as Social Institute. *SOTsIS*, 2009, no. 6, pp. 78–89. (In Russian)
4. Maksimova A.S. Conceptual and Methodological Issues of Museum Visitors Study. *Sotsiologiya: metodologiya, metody, matematicheskoe modelirovanie* [Sociology: Methodology, Methods, Mathematic Modeling], 2014, no. 39. pp. 157–188. (In Russian)
5. Gracheva E.S. Museum as Sociocultural phenomenon of Modern Society. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Vestnik of Saratov State Technical University], 2009, no. 2 (20), pp. 125–130. (In Russian)
6. Katina N.P. Modern Museum in the Circumstances: Universals and National Specifics. *Voprosy kul'turologii* [Culturology Issues], 2010, no. 4, pp. 72–80. (In Russian)
7. Danilova N.Yu. *Sovremennyi Ermitazh, ili Muzei v epokhu massovogo obshchestva* [Contemporary Ermitage or Museum in the Epoch of Mass Society]. *Neprikosnovennyy zapas*, 2007, no. 4 (54). URL: <http://magazines.russ.ru/nz/2007/54/da20.html> (24.11.2017). (In Russian)
8. Kalugina T.P. *Khudozhestvennyi muzei kak fenomen kul'tury* [Museum of Art as Culture Phenomenon]. Saint-Petersburg: Petropolis Publ., 2001. 224 p.

Сведения об авторах

Гаврилова Наталья Игоревна, кандидат исторических наук, доцент кафедры социологии и психологии, e-mail: nig2312@yandex.ru

Критерии авторства

Гаврилова Н.И. провела исследование, оформила научные результаты и несет ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Статья поступила 12.12.2017 г.

Author's Credentials

Gavrilova Natalya Igorevna, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Sociology and Psychology Department, e-mail: nig2312@yandex.ru

Criteria for Authorship

Gavrilova N.I. has conducted research, formalized research results and bears responsibility for plagiarism.

Conflict of Interest

The author declares no conflict of interest

Received 12 December 2017