



Современные социологические подходы к изучению феномена «досуг»

© А. С. Миронов¹, Е. Н. Струк²

¹Иркутский государственный университет путей сообщения,
г. Иркутск, Российская Федерация

²Иркутский национальный исследовательский технический университет,
г. Иркутск, Российская Федерация

Аннотация. Актуальность исследования обусловлена тенденциями изменения современного общества, в котором повышение производительности труда, изменение условий труда и отдыха, выводит тему досуга на первый план как в научных работах, так и в обыденной жизни. При этом возникает проблема обновления содержания понятий, связанных с нерабочим временем. В связи с этим в статье предлагается анализ социологического дискурса в области социологии досуга. Определяется сходство и различие понятий досуг, свободное время, отдых. В работе сделан обзор российских и зарубежных научных исследований о содержании этого термина. Целью статьи является анализ современных социологических подходов к понятию «досуг». Достижение избранной цели обеспечивалось следующими общенаучными исследовательскими методами: сравнительным, аналитическим и синтетическим. Авторы отмечают, что досуг имеет широкое распространение в современном обществе, в связи с чем в литературе существует огромное количество определений данного феномена. Однако в науке так и не выработано единого общепринятого определения понятия «досуг». Также в статье отмечается, что социология досуга имеет набор разных подходов в изучении данного явления. Пристальное внимание авторы уделяют концепции «цивилизации досуга» и описанию характеристик такого вида досуга, как серьезный досуг. В заключение отмечается, что к изучению досуга, как и к большинству сложноопределяемых явлений, необходимо подходить с разных точек зрения и использовать не только комплексный методологический подход, но и результаты всех тех наук, которые занимаются исследованием феномена «досуг» и связанных с ним деятельностных и временных практик: отдыха, свободного времени, рекреации и так далее.

Ключевые слова: досуг, свободное время, цивилизация досуга

Для цитирования: Миронов А. С., Струк Е. Н. Современные социологические подходы к пониманию феномена «досуг» // *Социальная компетентность*. 2022. Т. 7. № 4. С. 344–352.

Modern sociological approaches to the study of the phenomenon of “leisure”

© Artem S. Mironov¹, Elena N. Struk²

¹Irkutsk State University of Railway Transport,
Irkutsk, Russian Federation,

²Irkutsk National Research Technical University,
Irkutsk, Russian Federation

Abstract. The relevance of the research is due to the trends of change in modern society, in which an increase in labor productivity, changes in working conditions and recreation, brings the topic of leisure to the fore, both in scientific papers and in everyday life. At the same time, there is a problem of updating the content of concepts related to non-working time. In this regard, the article offers an analysis of the sociological discourse in the field of leisure sociology. The similarity and difference of the concepts of leisure, free time, rest is determined. The paper provides an overview of Russian and foreign scientific research on the content of this term. The purpose of the article is to analyze modern sociological approaches to the concept of leisure. The achievement of the chosen goal was ensured by the following general scientific research methods: comparative, analytical and synthetic. The authors notes that leisure is widespread in modern society, and therefore, there are a huge number of definitions of this phenomenon in the literature. However, science has not developed a single generally accepted definition of leisure. The article also notes that the sociology of leisure has a set of different approaches to the study of the phenomenon of leisure. The author pays close attention to the concept of “leisure civilization” and the description of the characteristics of such a type of leisure as serious leisure. In conclusion, the authors notes that the study of leisure, as well as the majority of complexly defined phenomena, must be approached from different

points of view and use not only a comprehensive methodological approach, but also the results of all those sciences that study the phenomenon of leisure and related activity and time practices: rest, free time, recreation, etc.

Keywords: leisure, free time, leisure civilization

For citation: Mironov A. S., Struk E. N. (2022) Modern sociological approaches to the study of the phenomenon of "leisure". *Sotsialnaya kompetentnost = Social Competence*. Vol. 7. No. 4. P. 344-352. (In Russ.).

Введение

Прогресс человечества связан с постепенным переходом от работы с внешним принуждением к деятельности, как правило, шаблонно-рутинной, к труду целенаправленному, творческому, в основе которого лежит внутренняя потребность человека преодолевать трудности. Но чтобы эффективно работать – нужно отдыхать. Поэтому отдых всегда существует в диалектическом единстве с работой и трудом, и его необходимость закреплена в различных международных актах, включая Всеобщую декларацию прав человека 1948 г., Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., ряд документов Международной организации труда.

В нашей стране режим отдыха определяется в соответствии с Трудовым кодексом Российской Федерации: «Время отдыха – это время, когда работник свободен от исполнения трудовых обязанностей. Это время работник может использовать по своему усмотрению» (ст. 106 ТК РФ). К видам времени отдыха относятся (ст. 107 ТК РФ): перерывы в течение рабочего дня (смены), ежедневный (междусменный) отдых, выходные дни (еженедельный непрерывный отдых), нерабочие праздничные дни, отпуска¹. Согласно такой трактовке, главная функция отдыха – компенсаторная или восстановительная.

Рост общественного благосостояния на рубеже XX–XXI веков, переход к постиндустриальному обществу и обществу потребления изменяет отношение людей к работе, труду и отдыху. Ценность работы становится все меньше, а труда и отдыха

все больше. При этом человек в современном обществе использует отдых не только с целью простого восстановления сил, но для занятий интересным полезным делом, в котором сочетаются отдых и труд, в связи с чем возникает новый вид деятельности – досуговая (досуг). Для того чтобы раскрыть содержание данной практики необходимо уточнить сущность самого понятия «досуг» в социологическом знании. Поэтому целью данной работы является анализ современных социологических подходов к этому понятию.

Методы и методология

В качестве методов исследования в статье использованы общенаучные исследовательские методы: сравнение, которое позволяет через сопоставление различных подходов из области социологии досуга вывести новое представление о предмете исследования; аналитический метод используется для исследования постулатов каждой из социологических теорий досуга и выделения их главных положений; синтетический метод тесно связан с двумя предыдущими и направлен на поиск общих аспектов в изучении феномена «досуг» в различных социологических учениях.

Результаты

Конец XX века и первые десятилетия XXI века связаны в социологии с ростом интереса к изучению феноменов «досуг» и «свободное время», которые востребованы различными социальными группами. На него обратили внимание еще философы Древней Греции. Первыми были Сократ, Платон и Аристотель. Они рисовали досуг как время для мышления и созерца-

¹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 04.11.2022) // СПС «Консультант Плюс». [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34683/ (23.11.2022).

ния. В таком виде он мог быть достоянием только очень обеспеченных слоев общества, «рабы досуга не имеют».

С позиции социологии изучение досуга началось Т. Вебленом, который назвал богатых праздным или досуговым классом (Веблен, 2021) из-за наличия времени и ресурсов для приятных занятий (вечеринок и развлечений). Досуг в его понимании – это свободное от обязательств время. Продолжили эту традицию социологи, которые исследовали поведение социальных групп в свободное время (Дж. Ландберга, Д. Рисмен, Л. Ловенталь, М. Каплан, С. Г. Струмилин и другие) и заложили основы для появления такой отрасли социологии, как социология досуга, которая связана с анализом и систематическим исследованием всей совокупности проявлений, связанных с досугом, его последствий и маргинальных условий (Godbey, 2006).

Социология досуга получила дальнейшее развитие во второй половине XX века (С. Паркер, Ж. Дюмазедье, Г. Е. Зборовский и другие). А. С. Панарин указывает, что в «60-х годах социология досуга ограничивалась противопоставлением его труду в качестве самоценного феномена», в 70-х же годах «господствующее направление социологии досуга придает ему значение тотального контркультурного феномена» (Панарин, 1996. С. 91).

Бурный рост исследований досуга и структуры свободного времени связан с переходом к постиндустриальному миру, где разрушение традиционных условий работы и трудоустройства приводит к тому, что работа и свободное время смешиваются, а не существуют в противоположных сферах (25). Социологи заговорили о карьере, связанной с миром досуга, требующей вложений в духовный рост человека, развитие творческих способностей и т. д. Т. Кэндо пишет: «Досуг – это состояние ума, форма свободы от повседневной необходимости» (Кэндо, 2000. С. 287).

Существенную трудность в изучении феномена «досуг» представляет его содержание по отношению к такому явлению,

как «свободное время». Распространенной в науке является точка зрения, что это одно и то же противоположное труду событие, направленное на отдых: «свободное время – это лишь та часть вне рабочего времени, которая идет на отдых, учебу, самообразование, любительские занятия, общественную деятельность, воспитание детей» (Пруденский, 2000. С. 236). Такое положение определяется самим значением слова «досуг», происходящим от латинского слова «licere» – «быть свободным». Свободным в первую очередь от работы, т. е. от времени, которое люди продают, чтобы заработать деньги, а остальное время можно использовать в качестве досуга (теория досуга как «остатка времени от работы»). Например, такой трактовки придерживается английский социолог Н. Андерсон, который весь бюджет не занятого трудом времени делит на свободное время (в том числе, домашний труд), досуг (отдых), и вне рабочее время (сон, гигиена, прием пищи) (Blackshaw, 2010). В итоге досуг в таком понимании воспринимается человеком как вознаграждение за труд. Соответственно, чем тяжелее и дольше работа, тем полноценнее должен быть отдых.

В современной социологии термины «отдых» и «досуг» не являются синонимами. А. П. Владимирова считает, что понятие «досуг» шире понятия «отдых» (Владимирова, 1992. С. 152). А. И. Кравченко предлагает следующее определение: «Досуг – та часть свободного времени, которым человек располагает по своему усмотрению. Д. не следует отождествлять ни с отдыхом, хотя некоторые его формы могут включать в себя и Д., ни с праздностью, когда человек ищет пути удовлетворения своих потребностей, не принимая участия ни в работе, ни в иной продуктивной деятельности. Д. – это деятельность ради собственного удовольствия, развлечения, самосовершенствования или достижения иных целей по собственному выбору, а не по причине материальной необходимости» (Кравченко, 2015. С. 112).

Таким образом, если мы говорим о сво-

бодном времени, то подразумеваем время, которым можно распоряжаться по собственному желанию, а досуг является при этом особой формой деятельности, а не средством для другой деятельности. Эту важную черту отметил еще Аристотель: «Досуг – неотъемлемая составная часть жизни человека в связи с потреблением благ, ощущением удовлетворенности, счастья, блаженства, и т. п. Досуг не просто свободное время, а время, заполненное разнообразными занятиями: философскими умозерцаниями, играми, упражнениями, забавами, искусством, музыкой, беседами, общением и т. д.» (Аристотель, 1984. С. 163). Деятельная трактовка досуга, которая противостоит концепции досуга, как «остатка времени от работы», развита в концепции французского социолога Ж. Дюмазедье, который определил «досуг как деятельность, не связанную с обязательствами работы, семьи и общества, которая обусловлена волей человека к любой релаксации, развлечению или расширению знаний и добровольному социальному участию, свободному применению своих творческих способностей» (Клюско, 2016. С. 172).

Таким образом, досуг подразумевает самоопределение, свободу и отдых (Verlag, 2016. Р. 243), что имеет особенно важное значение для современной молодежи (Зубок, 2003). Следовательно, досуг – это «свобода что-то делать», сфокусированная на процессе делания, «досуг неуклонно занимает своё место в качестве главной движущей силы в стремлении к удовлетворению нашей жажды в поиске смысла жизни и цели нашего существования» (Blackshaw, 2010. Р. 120). Если «индустриальный труд – это сфера серьезности, досуг – «это особая зона игры, самопроизвольности, раскованного воображения» (Панарин, 1996. С. 90). Любопытна в связи с этим разработанная Дж. Нойлингером концепция чистого досуга (парадигма Нойлингера), в основе которой лежит критерий «воспринимаемая свобода», представляющая такое состояние ума, при котором человек свободно выбирает

любое действие только потому, что он «хочет это делать». Чистый досуг – это тот досуг, в котором есть полная свобода выбора в деятельности и внутренняя мотивация (Neulinger, 1981). Таким образом, досуговая деятельность – это исключительно индивидуальное предприятие конкретного человека, связанная с его личными желаниями.

Однако еще в 1903 году Дж. Стратт писал о необходимости исследования досуговых практик для понимания истинного состояния человека и возможности судить о его нравах (Strutt, 1903). Таким образом, Дж. Стратт отмечает важность досуга, как способа проверки социализированности человека, так как досуг представляет особый вид деятельности, в котором социальные связи, переплетаясь, создают общество (Hill, 2002. Р. 2). По мнению Н. В. Бутоновой, в досуге современное общество обретает точку опоры (Бутонова, 2012. С. 210). А. С. Панарин пишет, что «социокультурная система досуга прямо провоцирует и легитимирует то, что категорически запрещено базовой системой труда и других социальных повинностей личности» (Панарин, 1996. С. 90). Досуг – это свобода, которая противопоставлена безделью и пассивности «свободы от работы, от любой деятельности». Однако досуг не является продуктом абсолютного индивидуального выбора человека: «он производное от культуры и продукт социальной системы. Досуг не есть что-то отделённое и вторичное, он встроен в социальные структуры, социальное время и распределительную мощь общества» (Kelly, 1999. Р. 56).

Точно отразила универсальность и многосторонность феномена досуг в своей работе «Социально-педагогические особенности молодежного досуга» Л. И. Лысенко:

«1. Досуг как созерцание, связанное с высоким уровнем культуры и интеллекта; это состояние ума и души. В этой концепции досуг обычно рассматривается с точки зрения эффективности, с какой человек делает что-либо.

2. Досуг как деятельность – обычно ха-

рактируется как деятельность не связанная с работой. Это определение досуга включает ценности самореализации.

3. Досуг, как свободное время, время выбора. Это время может быть использовано различным образом, причем оно может быть использовано для деятельности, связанной с работой или не связанной с ней. Досуг рассматривается как время, когда человек занимается тем, что не является его обязанностью.

4. Досуг интегрирует три предыдущих концепции, стирает грань между «работой» и «не работой» и оценивает досуг в терминах, описывающих человеческое поведение. Включает в себя понятия времени и отношения к времени» (Лысенко, 2009. С. 213).

На наш взгляд, интересны классификации типов досуга, которые связаны с определением его как вида человеческой деятельности, включающего самовыражение, обновление личности, чувство достижения, повышение самооценки, чувство принадлежности к определенной общности. Х. Каннингем выделил два противоположных типа досуга: частный и публичный (Cunningham, 1980. P. 26-109). Т. Блэкшоу, Р. А. Стеббинс и И. А. Черников описывают следующие виды досуга:

– недолгая приятная деятельность, не требующая специальной подготовки, обыденная и ординарная, направленная на получение удовольствия, которая не может стать основанием особой идентификации для большинства людей, получила наименование обычного или случайного досуга. Его типы включают игру (в том числе любительскую), расслабление (например, посиделки, дневной сон, прогулки), пассивное развлечение (телевидение, книги, музыкальные записи), активное развлечение (азартные игры, розыгрыши на вечеринках), оживленные беседы и сенсорное возбуждение (секс, еда, выпивка) (Стеббинс, 2000. С. 68). «Обычная досуговая деятельность не способна утолить жажду организационной принадлежности, поскольку она (эта деятельность) только изредка становится

формально организованной» (Стеббинс, 2000. С. 71);

– «спроектированный досуг» – развивающая деятельность, которая в максимальной степени обращена к способностям актора (участника), формируя новые знания, умения, навыки, то есть опыт, именуемый развивающим опытом (Csikszentmihaly, 1993 p.);

– «серьезный досуг» участники серьезного досуга имеют тенденцию четко идентифицировать себя с выбранными ими занятиями (Стеббинс, 2000. С. 68) – виды деятельности (аматорное искусство, любительство и другие), которым люди могут быть преданы, которыми одержимы и благодаря которым они строят карьеру, постепенно расширяя свои знания, навыки и статус в рамках досуговых сообществ. Здесь имеется более ясная аналогия с российской социально-культурной деятельностью, которая предполагает постоянное или как минимум частое участие человека в деятельности любительских объединений, самодеятельных творческих коллективов, студий различной направленности. Сюда же можно отнести индивидуальную деятельность, связанную с серьезным коллекционированием, освоением новых для личности видов деятельности (Черников, 2019. С. 116). Помимо того что серьезный досуг является совместным занятием, он вносит значительный вклад в социальную интеграцию (Стеббинс, 2000. С. 70);

– досуговые эксперименты в пограничных зонах культуры, где люди рискуют выйти за разрешенные пределы, оставаясь в безопасности – юридически, физически, социально и/или психологически (Blackshaw, 2010. P. 174). Это направление в российской теории социально-культурной деятельности определяется как экстремальный досуг (Черников, 2019.).

Наблюдая процесс автономизация досуга, когда он становится ценностью гораздо большей, чем работа («меньше работы означает больше досуга; а больше досуга означает больше свободы») (Rojek, 2010.

Р. 181), французский социолог Ж. Дюмазедье ввёл понятие «цивилизация досуга»/«общество досуга» (Dumazedier, 1974), в которой «изменяется отношение к роли и функциям организаций культуры. Просветительская модель культуры сменяется так называемой гедонистической концепцией, согласно которой культура должна доставлять удовольствие, развлекать, успокаивать. В современном мире люди испытывают постоянные стрессы, они перегружены на работе, устают от бытовых проблем. И именно организации культуры должны дать им возможность отдохнуть, отвлечься от проблем, даже обучать «играючи». «Общение с прекрасным» должно радовать людей, давать им позитивные эмоциональные переживания и новые впечатления. Главное в досуге – раскрепощение творческой энергии» (Абанкина, 2005. С. 118–119).

С развитием этой идеи появилось несколько основных подходов к трактовке «цивилизации досуга». Так Ж. Дюмазедье и М. Каплан считают, что «общество досуга» продукт современного общества; Ж. Фурастье и Д. Габор, что это неизбежный этап развития человеческой цивилизации, а К. Робертс полагает, что это один из возможных вариантов существования современного общества (Фаблинова, 2013. С. 447). Появление феномена цивилизации связано с расширением поля человеческой свободы, а «цивилизации досуга» с возможностью выбирать части своей жизни, не привязываясь к работе.

Однако как только появилась идея «цивилизации досуга» она сразу же подверглась критике. Наиболее последовательным и авторитетным ее противником стал К. Ройек, который в своих работах указывает на то, что увеличивая досуговое время и уменьшая время работы, человек снижает свои доходы, а значит – вынужден сокращать расходы на досуг, который становится все более однообразным (Rojek, 2010. Р. 181). «Таким образом, «цивилизация досуга», если и возможна, то только через расширение деятельностного про-

явления досуговой активности личности и социальных групп, а, это в свою очередь не достигается только расширением объема свободного времени» (Ярошенко, 2019. С. 96).

Обсуждение

Несмотря на критику идеи «цивилизации досуга», невозможно отрицать, что главная его функция в современном обществе – это не только самореализация личности, но и включение в определенную общность, формирование социальной идентичности ее членов. При этом сам досуг становится все более значимым элементом современного общества, а качество досугового опыта первостепенно (Elkington, 2010. Р. 257). Социальный характер досуга в исследованиях данного феномена еще недостаточно разработан, также своих исследователей ждут вопросы соотношения индивидуальных и социальных практик отдыха; зависимость социального окружения и выбора досуговых практик; конструирование и управление досугом в различных социальных группах. Сложность изучения досуга связана, по мнению И. О. Щепетковой, с такой его чертой как: «множественность возможностей ее реализации. Так, японские социологи насчитывают более полумиллиона предметов досуговой деятельности. Поэтому нет такой единой, исчерпывающей их характеристики, которая могла бы служить системообразующей для моделирования любого организационного процесса в сфере досуга» (Щепеткова, 2015. С. 125). Изменение внешнего контура социальной жизни людей приводит к появлению новых корреляций, в том числе и в сфере досуга. Общество, находящееся в состоянии социального хаоса, обладает противоречивыми и причудливыми сочетаниями индивидуальных и социальных досуговых практик; способностью воспроизводить традиционные формы досуга и продуцировать новые. При этом на новые формы оказывает влияние технический прогресс и тотальная цифровизация социальной жизни.

Заключение

Анализ исследований досуга показал, что в современной социологии не существует однозначного взгляда на этот феномен. При этом ученые отмечают все большее усложнение процесса досуга, включение в него трудовых практик и социальных связей. Плоская трактовка досуга, как «остатка времени от работы», которая сливается с понятием «свободное время», уходит в прошлое. Однако «в общественном сознании понятие «досуг» всё ещё имеет устойчивую коннотацию с явлениями, имеющими вспомогательный характер по отношению к труду, то есть малозначительными, второстепенными, не оказывающими заметного воздействия на социальные процессы (Черников, 2019. С. 112). Следовательно, концепция «цивилизации досуга» до сих пор остается лишь научной догадкой, указывающей на новый социальный тренд: досуг становится главной ценностью общества и он способен воздействовать на жизненные ценности людей. Данное положение связано с наличием противоречивых тенденций в обществе: во-первых, с «новым рабством», «генетической заданностью бедности», когда человек вынужден рабо-

тать, как можно больше, отказывая себе в полноценном досуге, чтобы выбраться из бедности. Во вторых, с особенностями массовой потребительской культуры и высокой стоимостью элитарных культурных мероприятий, что ограничивает свободный выбор и желания человека. В третьих, внутренняя поляризация общества, когда происходит сокращение среднего класса, являющегося основным потребителем и производителем формулы досуга: свободный выбор+труд+отдых=досуг, ведет к уменьшению потребности в досуге и росте потребности в отдыхе, как простом восстановлении сил для работы. В четвертых, разделение обществ на страны центра и периферии так же приводит к неоднозначному проявлению досуговой деятельности: в странах центра она растет, в странах периферии – снижается.

Противоречивое состояние общества и самой сферы досуга требует комплексных социологических исследований, связанных с изучением структуры времени различных социальных групп, внутренней мотивации людей к досуговой деятельности, возможности и условия ее реализации и так далее.

Список источников / References

Абанкина Т. В. Экономика желаний в современной «цивилизации досуга» // Отечественные записки. 2005. № 4. С. 115–123.

Abankina T. V. (2005) Economics of desires in the modern "civilization of leisure". *Otechestvennye zapiski = Domestic Notes*. No. 4. P. 115-123. (In Russ.).

Аристотель. Никомахова этика. М.: Мысль, 1984. Т. 4. 830 с.

Aristotel' (1984) *Nicomachean ethics*. Moscow: Mysl'. Vol. 4. 830 p. (In Russ.).

Бутонова Н. В. Досуговые практики в современной культуре // Вестник Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина. 2012. № 1. С. 201–210.

Butonova N. V. (2012) Leisure practices in modern culture. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta imeni A. S. Pushkina*. = *Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 1. P. 201-210. (In Russ.).

Владимирова А. П. Труд и рекреация // Духовно-ценностные ориентиры массовых действий лю-

дей: тезисы доклада республиканской межвузовской научной конференции. Гродно: Изд-во Гродненский государственный университет им. Янки Купалы, 1992. С. 152.

Vladimirova A. P. (1992) Labor and recreation. *Dukhovno-tsennostnye orientiry massovykh deistvii lyudei: tezisy doklada respublikanskoi mezhvuzovskoi nauchnoi konferentsii = Spiritual and value orientations of mass actions of people. Abstracts of the report of the republican interuniversity scientific conference*. Grodno: Grodno State University named after Yanka Kupala University. P. 152. (In Russ.).

Зубок Ю. А. Проблемы социального развития молодежи в условиях рынка // Социологические исследования. 2003. № 4. С. 251–253.

Zubok Yu. A. (2003) Problems of social development of youth in the market conditions. *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sotsiologicheskie Issledovaniya*. No. 4. P. 251-253. (In Russ.).

Клюско Е. М. Современное состояние категориального аппарата теории досуга (по материалам зарубежных исследований) // Вестник Московского

государственного университета культуры и искусств. 2016. № 1 (69). С. 170–181.

Klyusko E. M. (2016) The current state of the categorical apparatus of the theory of leisure (based on foreign studies). *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts*. No. 1 (69). P. 170-181. (In Russ.).

Кравченко А. И. Краткий социологический словарь. М.: Проспект, 2015. 352 с.

Kravchenko A. I. (2015) Brief Sociological Dictionary. Moscow: Prospekt, 352 p. (In Russ.).

Кэндо Т. Досуг и популярная культура в динамике и развитии // Личность. Культура. Общество. 2000. Т. 2. № 1 (2). С. 283–308.

Kendo T. (2000) Leisure and popular culture in dynamics and development. *Lichnost'. Kul'tura. Obshchestvo = Personality. Culture. Society*. Vol. 2. No. 1 (2). P. 283-308. (In Russ.).

Лысенко Л. И. Социально-педагогические особенности молодежного досуга // Вестник Таганрогского института имени А. П. Чехова. 2009. № 2. С. 212–217.

Lysenko L. I. (2009) Socio-pedagogical features of youth leisure. *Vestnik Taganrogskogo instituta imeni A. P. Chekhova = Journal of the A. P. Chekhov Taganrog institute*. No. 2. P. 212-217. (In Russ.).

Панарин А. С. Философия политики. М.: Новая школа, 1996. 424 с.

Panarin A. S. (1996) Philosophy of politics. Moscow: Novaya shkola. 424 p. (In Russ.).

Пруденский Г. А. Проблемы рабочего, вне рабочего времени. М.: Наука, 1972. 335 с.

Prudenskii G. A. (1972) Problems of working, non-working time. Moscow: Nauka. 335 p. (In Russ.).

Стеббинс Р. А. Свободное время: к оптимальному стилю досуга. (Взгляд из Канады) // Социологические исследования. 2000. № 7. С. 64–72.

Stebbins R. A. (2000) Leisure time: towards an optimal style of leisure. (View from Canada). *Sotsiologicheskie issledovaniya = Sociological Research*. No. 7. P. 64-72. (In Russ.).

Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Изд-во АСТ, 2021. 384 с.

Veblen T. (2021) Leisure class theory. Moscow: AST. 384 p. (In Russ.).

Фаблинова О. Н. Досуг как объект изучения в западной социологической мысли // Социологический альманах. 2013. № 4 С. 447–453.

Fablinova O. N. (2013) Leisure as an object of study in Western sociological thought. *Sotsiologicheskii al'manakh = Sociological almanac*. No. 4. P. 447-453. (In Russ.).

Черников И. А. Современный досуг: между свободой и потреблением // Вестник Московского го-

сударственного университета культуры и искусств. 2019. № 5 (91). С. 111–120.

Chernikov I. A. (2019) Contemporary Leisure: Between Freedom and Consumption. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts*. No. 5 (91). P. 111-120. (In Russ.).

Щепеткова И. О. Досуг как научная категория: разнообразие подходов к изучению // Дискуссия. 2015. № 6 (58). С. 121–28.

Shchepetkova I. O. (2015) Leisure as a scientific category: a variety of approaches to study. *Diskussiya = Discussion*. No. 6 (58). P. 121-128. (In Russ.).

Ярошенко Н. Н. Понятие «цивилизация досуга» в контексте зарубежных социокультурных исследований // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2019. № 5 (91). С. 92–101.

Yaroshenko N. N. (2019) The concept of "civilization of leisure" in the context of foreign socio-cultural studies. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of Moscow State University of Culture and Arts*. No. 5 (91). P. 92-101. (In Russ.).

Anderson N. Men's Work end Leisure. London: Routledge, 1961. 265 p.

Blackshaw T. Leisure. Abingdon: Routledge, 2010. 192 p.

Csikszentmihaly M. Activity and happiness // Journal of Occupational Science. 1993. №. 1(1). P. 38-42.

Cunningham H. Leisure in the Industrial Revolution. London: Croom Helm, 1980. 222 p.

Dumazedier J. Sociologie empirique du loisir: Critique et contre-critique de la civilisation du loisir. Paris: Éditions du Seuil, 1974. 269 p.

Elkington S. Review of the book S. Page and J. Connell "Leisure: an introduction". Harlow, Pearson, 2010. 544 pp. // Leisure Studies, 2012. №. 2. P. 256-258.

Freericks R., Hartmann R., Stecker B. Freizeitwissenschaft. Handbuch für Pädagogik, Management und nachhaltige Entwicklung. München: Oldenbourg Verlag, 2010. 376 p.

Godbey G. The future of work and leisure: More customized and contingent across time / K. Weiermair, H. Pechlaner, T. Bieger (Eds.). Time shift, leisure and tourism. Berlin: Erich Schmidt Verlag., 2006. P. 17-28.

Hill J. Sport, Leisure, and Culture in Twentieth-century Britain. New-York: Palgrave Macmillan, 2002. 241 p.

Kelly J. Leisure and society: a dialectical analysis. Leisure Studies. State College, PA: Venture Publishing, Inc., 1999. P. 53-68.

Neulinger J. The psychology of leisure (2nd ed.). Springfield, Ill.: C.C. Thomas, 1981. 302 p.

Rojek C. Labour of Leisure: the Culture of Free Time. London: Sage Publications,ousand Oaks, CA, New Delhi and Singapore, 2010. 208 p.

Strutt J. Sports and Pastimes of the People of England. 2nd ed. London: Methuen & Co, 1903. 420 c.

Verlag L. Siller H., Zehrer A. Sociology of Leisure / Entrepreneurship und Tourismus, Edition: 2 Publisher: Linde Verlag, 2016. P. 243-249.

Информация об авторах

Артем Сергеевич Миронов,
проректор по воспитательной работе
и молодежной политике,
Иркутский государственный университет
путей сообщения,
664074, г. Иркутск, ул. Чернышевского, д. 15,
Российская Федерация,
Mironov_as@irgups.ru

Елена Николаевна Струк,
заведующий кафедрой социологии
и психологии,
доктор философских наук, доцент,
Иркутский национальный исследовательский
технический университет,
664074, г. Иркутск,
ул. 4-я Железнодорожная, 159,
Российская Федерация,
struken@rambler.ru

Вклад авторов

Миронов А. С. выполнил исследовательскую
работу и на основании полученных результатов
провел их обобщение. Струк Е. Н. подготовила
рукопись к печати.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта
интересов.

*Авторы прочитали и одобрили окончательный
вариант рукописи.*

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 08.11.2022;
одобрена после рецензирования 28.11.2022;
принята к публикации 06.12.2022.

Information about authors

Artem S. Mironov,
vice-rector for educational work
and youth policy,
Irkutsk State University
means of communication,
15 Chernyshevsky St., 664074 Irkutsk,
Russian Federation,
Mironov_as@irgups.ru

Elena N. Struk,
Head of the Department of Sociology
and Psychology,
Doctor of Philosophy, Associate Professor,
Irkutsk National Research
Technical University,
159 4th Railway St., 664074 Irkutsk,
Russian Federation,
struken@rambler.ru

Contribution of the authors

Mironov A. S. carried out research work and, on
the basis of the results obtained, carried out their
generalization. Struk E. N. prepared the manuscript
for publication.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

*The authors have read and approved the final
version of the manuscript.*

Information about the article

The article was submitted 08.11.2022;
approved after reviewing 28.11.2022;
accepted for publication 06.12.2022.