



Оригинальная статья
УДК 316.4

Исследовательская традиция изучения феномена социальной дистанции в социальном знании

Анастасия Олеговна Дыня, Елена Николаевна Струк¹

Иркутский национальный исследовательский технический университет,
г. Иркутск, Россия

Аннотация: В статье анализируются особенности исследовательской традиции в социологической науке феномена социальная дистанция. В современном обществе растет интенсивность взаимодействий с «чужими» нормами, отличающимися «своих» от «чужих». При этом такие контакты становятся все более конфликтными. Наблюдается рост социальной дистанции между различными социальными группами в обществе. Терпимое отношение к «чужим», уступает место нетерпимости, враждебности, конфронтации и дискриминации. Данный поведенческий аспект выдвигает на первый план проблемы социального дистанцирования и подчеркивает значительную потребность в изучении феномена социальной дистанции. Целью данной статьи является ретроспективный анализ исследовательской традиции изучения феномена социальной дистанции. В связи с этим в данной статье проведен анализ и синтез исследовательских работ вокруг выбранной темы для ускорения процесса разработки понятия социальная дистанция с учетом различных научных теорий и на основе комплексной социологической методологии включающей макро и микро подходы. При этом использованы следующие методы научного исследования: ретроспективный анализ, анализ и синтез, научное обобщение, классификация, аналогия.

Согласно литературному обзору в данной статье, социальная дистанция в современных социологических исследованиях рассматривается как сложное многоуровневое социальное явление, отражающее модели личного и социального взаимодействия между группами и индивидами, сформированные в социально-культурном пространстве на основе понимания / непонимания, симпатии / антипатии и проявляющиеся в поведении как степень их отдаленности / близости. При этом социальная дистанция является основой социальной дифференциации субъектов, представляет собой пространственную характеристику межличностного взаимодействия и обеспечивает личностное развитие, формирование адаптационных механизмов и показателей психологического и социального здоровья.

Ключевые слова: социальная дистанция, история социологии, теоретическая социология, социальные группы

Для цитирования: Дыня А.О. Струк Е.Н. Исследовательская традиция изучения феномена социальной дистанции в социальном знании // Социальная компетентность. 2022. Т. 7. № 1. С.83-94.

Sociological sciences

Original article

The research tradition of studying the phenomenon of social distance in social knowledge

Anastasiya O. Diny, Elena N. Struk

Irkutsk National Research Technical University,
Irkutsk, Russia

Abstract: The article analyzes the features of the research tradition in the sociological science of the phenomenon of social distance. In modern society, the intensity of interactions with «alien» norms that distinguish «their own» from «strangers» is growing. At the same time, such contacts are becoming more and more

¹ © Дыня А.О., Струк Е.Н.

conflictual. There is an increase in the social distance between different social groups in society. Tolerant attitude towards «strangers» gives way to intolerance, hostility, confrontation and discrimination. This behavioral aspect highlights the problems of social distancing and emphasizes the significant need to study the phenomenon at a social distance. The purpose of this article is a retrospective analysis of the research tradition of studying the phenomenon of social distance. In this regard, this article analyzes and synthesizes research papers around the chosen topic to accelerate the process of developing the concept of social distance, taking into account various scientific theories and on the basis of a comprehensive sociological methodology including macro and micro approaches. The following methods of scientific research were used: retrospective analysis, analysis and synthesis, scientific generalization, classification, analogy.

According to the literature review in this article, social distance in modern sociological research is considered as a complex multilevel social phenomenon reflecting models of personal and social interaction between groups and individuals formed in the socio-cultural space on the basis of understanding/misunderstanding, likes/dislikes and manifested in behavior as the degree of their remoteness/closeness. At the same time, social distance is the basis of social differentiation of subjects, represents a spatial characteristic of interpersonal interaction and provides personal development, the formation of adaptive mechanisms and indicators of psychological and social health.

Keywords: social distance, history of sociology, theoretical sociology, social groups.

For citation: Diny A.O. Struk E.N. The research tradition of studying the phenomenon of social distance in social knowledge // Social Competence. 2022. Vol. 7. No. 1. p. 83–94.

Введение

Одной из серьезных проблем современного общества является проблема межгрупповых отношений. Несмотря на несколько десятилетий внедрения идеологии мульти-культурализма и обучения толерантности, человечеству не удалось победить межгрупповую предвзятость, в основе которой лежат биологические предпосылки особенностей регулирования межличностного/межгруппового пространства, для достижения комфортной дистанции взаимодействия с другими людьми/группами (Givon & Benjio N, 2020). Увеличение межгрупповой предвзятости приводит к росту социальной дистанции между представителями различных социальных групп. В свою очередь, такой рост является основой различных человеческих конфликтов. При этом вопрос о том, как можно смягчить межгрупповые противоречия представляет большой теоретический и практический интерес. В связи с этим анализ феномена социальной дистанции, который выступает как индикатор социального развития в обществе, требует пристального исследовательского внимания. Поэтому в данной статье исследуются основные социологические концепции социальной дистанции, а ее целью является ретроспективный анализ исследовательской традиции изучения

феномена социальной дистанции.

Методы

При подготовке статьи использовались преимущественно источники литературы в изданиях, включенных в базы данных научных источников: Scopus, Web of Science и eLIBRARY, по вышеуказанным ключевым словам. Для обзора отбирались статьи и материалы классиков социологической мысли: Э. Дюркгейма, Г. Зиммеля, Р. Парка, П. Сорокина, А. Шюца и других, содержащие доказательную базу по вопросам социальной дистанции между группами в обществе. Так же методологическая основа исследования включает принципы ретроспективного анализа, основные общенаучные методы познания, такие как анализ и синтез, научное обобщение, классификацию и аналогию.

Результаты

Изучение феномена социальной дистанции начинается в социологической мысли в XIX веке. В научный оборот оно было введено Габриэлем Тардом, который предположил, что «каким бы далеким в пространстве ни был незнакомец, он близок, если мы имеем с ним многочисленные и ежедневные отношения и если у нас есть все возможности удовлетворить наше желание подражать ему. Этот закон подражания ближнему, наименее отдаленному, объясняет постепенный и после-

довательный характер распространения примера, поданного высшими общественными чинами. Мы можем заключить, как следствие, когда мы видим, что низший класс впервые начинает подражать гораздо более высокому классу, расстояние между ними сократилось» (Tarde G., 1903. с. 224).

Известный французский социолог Эмиль Дюркгейм в рамках теории солидарности так же изучал межгрупповое взаимодействие, в том числе и феномен социальной дистанции, которую он называл в своих трудах «динамической или моральной плотностью» (Levine D., 1976. с. 835), которая активно влияет на развитие разделения труда и формирование органической солидарности. Кроме того, моральная плотность коррелирует с физической плотностью. По этому поводу Э. Дюркгейм писал: «моральная плотность не может увеличиваться без одновременного увеличения физической плотности, и последняя может служить для измерения степени первой. Кроме того, бесполезно исследовать, кто из двух повлиял на другого; достаточно понять, что они неразделимы» (Durkheim E., 1984. с. 202).

Таким образом, классиками социологии было положено начало изучению феномена социальной дистанции, поставлен вопрос об измерении этой дистанции как между, так и внутри социальных групп.

В американской социологии изучение феномена социальной дистанции было связано с городскими исследованиями Чикагской школы. «В мегаполисе мы социализированы как чужаки, и этот факт указывает на решающую дискуссию об инаковости. Способы взаимодействия с окружающими в современном мегаполисе связаны с созданием социальной дистанции».

В работах Р. Парка феномен социальной дистанции исследуется с позиции изучения механизмов развития социального пространства города, городских сообществ и их поведения. По мнению ученого социальная дистанция относится

к «уровням и степеням понимания и близости, которые характеризуют досоциальные и социальные отношения в целом» (Park R., 1924). Ученый, исследуя социальную дистанцию, фиксирует внимание на процессах взаимосвязи и взаимного влияния между группами и индивидами посредством показателя из близости-удаленности (чем ближе группы и индивиды друг к другу, тем более выражено они оказывают влияние друг на друга, чем более выражена удаленность проявляется между ними, тем менее выражено и их взаимное влияние). Таким образом, по представлениям Р. Парка, социальная дистанция позволяет измерить влияние групп и индивидов в социальном пространстве (Park R., 1928). Являясь ярким представителем Чикагской школы Р. Парк считал, что исследователю необходимо интерпретировать поведение человека в процессе межгруппового взаимодействия через анализ его оценочных субъективных установок, представлений, суждений, вариативных паттернов поведения и позволяет систематизировать качественную характеристику проявления социальной дистанции в контексте взаимодействия различных социальных групп.

Коллега Р. Парка по Чикагской школе Э. Берджесс обращает внимание на межличностные контакты как факторы развития социальной дистанции. Измерение социальной дистанции позволяет исследовать динамические показатели взаимодействия социальных групп на основе анализа формирования концентрических зон (сосредоточение определенных групп в определенном месте), которые исследуются для изучения структуры социального пространства. В дальнейшем, эта идея получила свое развитие в исследованиях проблем зонирования и картографирования социального пространства (Берджесс Э., 2002).

Значение социальной дистанции как фактора формирования социального положения субъекта в процессе конструирования социальных отношений в

обществе представлено в работах Э. Богардуса. Как и его предшественники, он обращается к изучению социальных механизмов развития межгрупповых отношений в структурированном социальном пространстве. Интерес представляет позиция автора в отношении поведенческих тенденций индивида межгруппового и межличностного взаимодействия. С одной стороны, он (индивид межгруппового и межличностного взаимодействия) имеет тенденцию к дистанцированию от других субъектов по взаимодействию («стремление к поддержанию дистанции»), с другой стороны, он же стремится к установлению устойчивого положения в межгрупповом и межличностном взаимодействии, проявляет потребность в удержании положительного сосуществования внутри данного взаимодействия (таким образом, в процессе социальной дистанции у индивидов проявляется стремление к единению) (Bo-gardus E., 1947). Исследования Э. Богардуса в отношении особенностей развития социальной дистанции, позволяет фиксировать внимание на роль и взаимозависимость ее развития через призму возрастных и социально-статусных различий в обществе, через дифференциацию национальных, экономических и политических отношений отдельных индивидов и групп. При этом социальная дистанция имеет определенные объективные характеристики, например, устойчивые границы на уровне сознания (индивидуального и общественного), является объективно обусловленной, и субъективные характеристики, которые имеет тенденцию к проявлениям бессознательных процессов, в том числе посредством социальных установок, сформированных в обществе (Беляева Л.А., 2008). Социальная дистанция, которая имеет проявления в субъективной оценке «разрыва» между партнерами – оппонентами, возникает в сознании каждого из участников в процессе их взаимодействия. Наличие субъективной оценки «разрыва между партнерами» связано с

социальными установками, выработанными в обществе (Маслоу А., 2008).

Эмпирический анализ феномена социальной дистанции началось с разработки в 1925 году Эмори Богардусом шкалы социальной дистанции. В дальнейшем Э. Богардусом и Р. Парком были проведены социологические обследования, целью которых было выявить различия в отношении к различным национальным группам. Эмпирическая традиция была продолжена Дж. Гилфордом и Л. Терстоуном, которые активно изучали социальную дистанцию по отношению к различным этническим и расовым группам.

Многие исследователи, изучая степень выраженности социальной дистанции в отношении разных социальных, как правило, этнических групп модифицировали шкалу Э. Богардуса. Так в США и других странах работу проводили: Терстоун Л., Додд С., Паррильо В., Донохью К., Веркуйтен М., Кинкет Б. и другие (Thurstone L., 1928; Dodd S., 1935; Verkuyten M., 2000; Parrillo V., 2013).

В России так же, с учетом региональных особенностей исследователи модифицируют выше указанную шкалу (Шайхисламов Р. Б., 2020; Сонин В. А., 2004).

По словам Чарльза Кадушина, благодаря именно трудам Р. Парка и Э. Богардуса понятие социальная дистанция вошло в терминологию американской социологии и «закрепилось как социально-психологический, а не как социально-структурный фактор» (Kadushin С., 1962. с. 519). Однако социальная дистанция «накрепко закрепились под маской шкалы установок и, таким образом, была в значительной степени исключена из рассмотрения как элемент социальной структуры» (Kadushin С., 1962. с. 519).

При этом в американской социологической традиции «высказано предположение, что размышления классических социологов над проблемой социальной дистанции являются следствием возникновения и консолидации индустриального

общества. Такие явления, как социальные классы, разделение труда, близость между группами, которые влечет за собой новое общество, влияние новой жизни в мегаполисе и вытекающая из этого анонимность в социальных отношениях между группами интерпретируются социологическим подходом через концепцию «социальной дистанции» (Lopez D., 2021).

С точки зрения функционального подхода рассматривал феномен социальной дистанции известный социолог Р. Мертон. Он считал, что изучение социальной дистанции позволяет выявить противоречия отдельных компонентов системы, напряжение между отдельными частями целого, возможности развития конфликтного взаимодействия, амбивалентность социальной структуры общества, противоречия интересов и ценностей.

Научное обоснование термина «социальная дистанция» было представлено и в трудах Г. Зиммеля. Социальная дистанция была определена им как пространственно-временная характеристика, раскрывающая процессы социального взаимодействия в физическом пространстве. Эта позиция получила свое развитие в работе «Большой город и психическая жизнь», о стремлении человека «к самостоятельности и самобытности» как наивысшей ценности, определяющей особенности его духовного развития. Стремление к «самостоятельности и самобытности» способствует развитию замкнутости и отчужденности по отношению к окружающим, приводит к напряжению аффективных проявлений в обществе (Simmel G., 1972). В работе «Социологическое значение Чужака» Г. Зиммель продолжает исследовать социальную дистанцию в сочетании с социальными феноменами исключительности и подвижности, которые в совокупности определяют особенности социального взаимодействия в непосредственном физическом и социальном пространстве (Simmel G., 1950; Simmel G., 1990; Simmel G., 1992). Его концепция социальной дистанции строится на размышлении о фе-

номене чужого в контексте социальных проблем индустриального общества и связанных с этим вызовами: социальное неравенство, расизм, ксенофобия и дискриминация. В дальнейшем разработку концепции чужого и типологизацию его типов продолжили Э. Стоунквист и М. Вуд (Wood M., 1934; Stonequist E., 1961). Социальная дистанция как динамическая характеристика социального пространства рассматривается в исследованиях П. Сорокина. Он выделяет и сопоставляет «геометрическую и социальную дистанцию». Геометрическая дистанция определяет физическое положение (нахождение) человека среди других людей, а социальная дистанция определяет положение человека в социальном пространстве, что выражается в позициях и отношениях к другим людям и социальным явлениям, происходящим в процессе социального взаимодействия. Таким образом, в процессе изучения структуры социального пространства, социальная дистанция занимает центральное место и выступает в качестве механизма групповой, статусной, политической, экономической, религиозной, этнической и иной дифференциации сообщества (Сорокин П. А., 1992). В дальнейшем Этингтон (Ethington P., 1997) провёл различие между метафорической и геометрической дистанцией. Метафорическая дистанция — это странность: «незнакомое». Геометрическая дистанция — это структура повседневной жизни в пространстве-времени, которая позволяет или способствует формированию знакомства. В этих терминах незнакомец характеризуется тем фактом, что его или ее «буквально не было здесь, когда мы установили наше знакомство».

Для изучения социальной дистанции в современном социальном пространстве, особый интерес приобретают исследования, которые акцентируют внимание на изучении механизмов ее развития и формирования на основе культурологических различий. По мнению К. Манхейма уровень развития культуры в различных

социальных группах (со-циологическая концепция интеллигенции) определяет развитие социальной дистанции, исходя из различий в ценностных позициях, интересах, социальных функциях, возможностях проявления в деятельности, в реализации возложенных предназначений в развитии общества. При этом разрушение социальной дистанции (феномен пролетаризации интеллигенции) может приводить к снижению уровня культуры в обществе в целом (Бромлей Ю. В., 1987; Манхейм К., 1993; Манхейм К., 2000).

Динамика развития социальной дистанции в социальном пространстве отражена и в работах П. Бурдьё. Он вскрывает социальные механизмы развития социального пространства посредством его дифференциации. Дистанция, как расстояние между группами, с позиции П. Бурдьё, определяется на основе культурного капитала (уровень образования, речь, манеры, знания, культурные коды) (Бурдьё П., 2001).

Микросоциологический подход в исследовании социальной дистанции нашел отражение в работах Дж. К. Хоманса, И. Гофмана и Т. Шибутани. Интерес исследований был сосредоточен на изучении межличностного взаимодействия. С позиции структурирования межгруппового и межличностного взаимодействия индивидов, авторы были сконцентрированы на изучение социальной дистанции, как механизма возникновения и развития межличностных отношений, которые развиваются в системе координат «симпатия-антипатия», «сплоченность-отчужденность», «принятие-отвержение» (Goffman E., 1969; Духновский С. В., 2007; Духновский С. В., 2012; Зиммель Г., 1995; Хоманс Дж., 1984).

Э. Холл рассматривает социальную дистанцию, как вариант оптимального физического расстояния между людьми для эффективного общения и взаимодействия с учетом целевой направленности данного взаимодействия (интимное, персональное, социальное и публичное расстояния

межличностного взаимодействия). Данная форма проявления со-циальной дистанции формируется посредством средовых факторов, например, особенностей и условий проживания. Структура определённого варианта персонального пространства является фактором формирования психологической особенности личности – дистанцированность. Дистанцирование как способ взаимодействия индивидуумов является принципом формирования в сознании личности определенного варианта отношений и классификации субъектов по общению и взаимодействию на «своей-чужой» (Hall E. 1989).

Таким образом, социальная дистанция выступает в качестве структурной характеристики межгруппового и межличностного взаимодействия. Социальная дистанция определяет место (уровень) социальных групп и индивидов в социальном пространстве (формирование социального положения в обществе), дифференцирует социальное пространство на достаточно устойчивые структурные компоненты. Социальная дистанция характеризуется наличием субъективных характеристик, определяющих особенности взаимодействия социальных групп и индивидов, что выражается в переживании «близости или отдаленности», «отчужденности или взаимосвязанности» (Бромлей Ю. В., 1987).

По мере развития социальной дистанции в структуре социального пространства, она начинает приобретать функцию контроля и регулирования отношений. Социальная дистанция может устанавливаться институционально, может быть регламентирована законом, и как следствие, ее нарушение может санкционироваться формальными способами. Также нарушение социальной дистанции может санкционироваться неформальными способами, как потребность поддержания социального контроля посредством сохранения обычаев, традиций, социальных установок.

В рамках феноменологической тра-

дистанции обеспечивает описание человеческого опыта и особенности социальной дистанции А. Шюц. Он формулирует свою картографическую метафору в концепции социальной дистанции, обсуждая равенство и структуризацию социального мира. Группа считает себя центром всего, по мнению А. Шюца, а все остальные масштабируются и оцениваются по отношению к ней (Schutz A., 1964. с. 244).

Особый интерес в исследовании социальной дистанции представляют теории, разработанные на основе принципов сетевого анализа. Так, например, Барри Уэллман в своих работах концентрирует внимание на исследовании социальных связей, а не на исследовании групповой динамики. В дальнейшем эта идея находит свое развитие в работах М. Эмирбайера и Дж. Гудвина. Использование принципов сетевого анализа, позволяет исследовать социальную дистанцию, раскрывая индивидуальные и личностные отношения людей, которые развиваются и поддерживаются внутри вариативных групп и сообществ в повседневной жизни. Сетевой аналитический подход помогает сократить разрыв между метафорическим и геометрическим расстоянием. Исследователи сетевого анализа (Emirbayer M., 1994; Wellman B., 1979) критически относятся к изучению сообщества только на основе применения пространственного подхода. При разработке сущности сообщества они акцентируют внимание на социальные проявления и социальные характеристики, происходящие в нем. Они не игнорируют пространственные характеристики в общности, но определяют их через социальные проявления.

В рамках данного подхода в исследованиях (Marian B., 2004; Helfgott J., 2008) Karakayali N., 2009) присутствует убеждение о том, что различные группы смешиваются меньше, чем члены одной группы. Социальная дистанция проявляется в ощущении меры близости или удаленности, которую человек или группа чувствуют по отношению к субъекту социального

взаимодействия (другому человеку или группе) в социальной сети, или уровень доверия - недоверия, которое одна группа оказывает другой, степень предпологаемого сходства убеждений и т.п.

Краткая ретроспектива показывает, что традиция изучения феномена социальной дистанции имеет длительную историю. При этом мы наблюдаем терминологическое разнообразие в определении социальной дистанции. Данное понятие развивается, приобретает новые аспекты, содержание ее изменяется.

Теоретический анализ исследований позволил сгруппировать различные варианты определения понятия «социальная дистанция»:

- социальная дистанция рассматривается как пространственно-временная характеристика, раскрывающая процессы социального взаимодействия в физическом и социальном пространстве (Г. Зиммель);

- социальная дистанция рассматривается как межгрупповой феномен, определяющий различия экономического, политического, культурного и национального порядка (Р. Парк, Э. Берджесс);

- социальная дистанция рассматривается как механизм возникновения и развития межличностных отношений, развивающихся в системе координат «симпатия-антипатия», «сплоченность-отчужденность», «принятие-отвержение» (Д. Хоманс, И. Гофман);

- социальная дистанция как динамическая характеристика, которая определяет положение человека в социальном пространстве через его отношения к другим людям и социальным явлениям (П. Сорокин);

- социальная дистанция рассматривается как проявление межгрупповых и межличностных способов взаимодействия в общении через призму возрастных и социально-статусных различий в обществе, через дифференциацию национальных, экономических и политических отношений отдельных индивидуумов и

групп (Э. Богардус);

- социальная дистанция рассматривается как способ проектирования пространственных характеристик общения для обеспечения эффективного взаимодействия (Э. Холл).

Обсуждение и заключение

Расширение понятия социальной дистанции как социального феномена, определяющего характер взаимодействия субъектов (личность и группа, межгрупповое взаимодействие), ставит задачу определения ее структурных компонентов, как механизмов, определяющих ее формирования. Социальная дистанция с позиции структурного анализа может быть представлена в двух вариантах: с позиции определения внутренней и внешней структуры.

Внутренняя структура социальной дистанции может быть представлена как система отношений и ценностных проявлений личности к субъекту по взаимодействию. Внешняя структура социальной дистанции находит свое проявление в действиях, по-ступках, статусно-ролевом поведении личности по отношению к субъекту по взаимодействию. Понимание различий в контексте внутренних и внешних проявлений социальной дистанции позволит вырабатывать механизмы измерения и механизмы влияния на ее развитие и преобразования.

Внутреннее проявление социальной дистанции находятся во взаимосвязи с личностными отношениями. Личностные отношения к субъектам по взаимодействию выражаются системой ценностей,

которые разделяются или не разделяются людьми и, как следствие, снижают или увеличивают границу социальной дистанции в пространстве.

Наиболее очевидной формой проявления внешних характеристик социальной дистанции выступает статусная позиция в социальном пространстве. По статусному положению социальная дистанция может задавать различные границы структурирования социального пространства (близкие – далекие) по разным факторам различия (политическо-го, административного, символического, экономического и прочие).

Теоретическое обобщение научных исследований социального феномена «социальная дистанция» позволяет выработать собственное авторское понятие социальная дистанция – это целостная структура межгрупповых отношений, сформированных в социальном пространстве на основе дифференциации ценностных ориентаций, социально-культурных стереотипов, проявляющихся в оценочных суждениях и эмоциональных поведенческих паттернах.

По мнению Н. Каракаяли «социальная дистанция продолжит оставаться значимой областью исследований для современных ученых» (Karakayali N., 2009). Наиболее продуктивной позицией в ее изучении является использование комплексного методологического подхода, в контексте межгрупповых процессов, развивающихся в социальном пространстве.

Список источников / References

Givon-Benjio N, Oren-Yagoda R, Aderka IM, Okon-Singer H. Biased distance estimation in social anxiety disorder: A new avenue for understanding avoidance behavior // *Depression and Anxiety*. 2020. Vol. 37(12). P. 1243-1252

Tarde G. *The laws of imitation*. N. Y.: H. Holt and Company, 1903. 450 p.

Levine D, Carter E, Miller Gorman E. *Simmel's*

Givon-Benjio N, Oren-Yagoda R, Aderka IM, Okon-Singer H. (2020). Biased distance estimation in social anxiety disorder: A new avenue for understanding avoidance behavior // *Depression and Anxiety*. Vol. 37(12). P. 1243-1252

Tarde G. (1930). *The laws of imitation*. N. Y.: H. Holt and Company. 450 p.

Levine D, Carter E, Miller Gorman E. (1976). *Simmel's*

- influence on American sociology // American Journal of Sociology. 1976. Vol. 81(4). P. 813–845
- Durkheim E. The division of labour in society. Basingstoke: Macmillan Press, 1984. 352 p.
- Park R. The Concept of Social Distance As Applied to the Study of Racial Attitudes and Racial Relations // Journal of Applied Sociology, later Sociology and Social Research. Vol. 8, 1924. P. 339-344
- Park R. Human migration and the marginal man // The American Journal of Sociology. 1928; XXXIII(6). P. 881–893
- Берджесс Э. Рост города: введение в исследовательский проект // Личность, культура, общество. 2002. Т. IV. № 1-2. С. 168-181
- Bogardus E. Measurement of Personal-Group Relations // Sociometry. 1947. Vol. 10, № 4 P. 306–311
- Беляева Л. А. Социальные дистанции как характеристика социального пространства современной России // Вестник РУДН. Серия: Социология. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-distantsii-kak-kharakteristika-sotsialnogo-prostranstva-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 05.02.2022)
- Маслоу А. Мотивация и личность. СПб.: Питер, 2008. 352 с.
- Thurstone L. An Experimental Study of Nationality Preferences. // Journal of General Psychology. 1928. № 1. P. 405-423
- Dodd S. A Social Distance in the Near East // American Journal of Sociology. 1935. Vol. 41. P. 194–204
- Verkuyten M., Kinket B. Social Distances in a Multi Ethnic Society: The Ethnic Hier-archy among Dutch Preadolescents // Social Psychology Quarterly. 2000. Vol. 63. №. 1. P. 75-85
- Parrillo V., Donoghue C. The national social distance study: Ten years later // Sociological Forum. 2013. Vol. 28. №. 3. P. 597-614
- Шайхисламов Р. Б., Максимова С. Г., Суртаева О. В., Омельченко Д. А. Соци-альная дистанция как фактор формирования межэтнических установок молодежи Алтайского края // Society and Security Insights. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-distantsiya-kak-faktor-formirovaniya-mezhetnicheskikh-ustanovok-molodezhi-altayskogo-kрая> (дата обращения: 02.02.2022)
- influence on American soci-ology // American Journal of Sociology. Vol. 81(4). P. 813–845
- Durkheim E. (1984).The division of labour in society. Basingstoke: Macmillan Press. 352 p.
- Park R. (1924).The Concept of Social Distance As Applied to the Study of Racial Attitudes and Racial Relations // Journal of Applied Sociology, later Sociology and So-cial Research. Vol. 8. P. 339-344
- Park R. (1928). Human migration and the marginal man // The American Journal of Sociology. Vol. XXXIII(6). P. 881–893
- Berdzhess E. (2002). Rost goroda: vvedenie v issledovatel'skii proekt // Lichnost', kul'tura, obshchestvo. T. IV. № 1-2. S. 168-181 (In Russ.)
- Bogardus E. Measurement of Personal-Group Relations // Sociometry. 1947. Vol. 10, № 4 R. 306–311
- Belyaeva L. A. (2018). Sotsial'nye distantsii kak kharakteristika sotsial'nogo prostranstva sovremennoi Rossii // Vestnik RUDN. Seriya: Sotsiologiya. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnye-distantsii-kak-kharakteristika-sotsialnogo-prostranstva-sovremennoy-rossii> (data obrashcheniya: 05.02.2022) (In Russ.)
- Maslou A. 2008. Motivatsiya i lichnost'. SPb.: Piter. 352 s. (In Russ.)
- Thurstone L. (1928). An Experimental Study of Nationality Preferences. // Journal of General Psychology. № 1. R. 405-423
- Dodd S. A (1935). Social Distance in the Near East // American Journal of Sociolo-gy. Vol. 41. R. 194–204
- 13 Verkuyten M., Kinket B. (2000). Social Distances in a Multi Ethnic Society: The Ethnic Hierarchy among Dutch Preadolescents // Social Psychology Quarterly.. Vol. 63. №. 1. R. 75-85
- Parrillo V., Donoghue C. (2013).The national social distance study: Ten years later // Sociological Forum. Vol. 28. №. 3. R. 597-614
- Shaikhislamov R. B., Maksimova S. G., Surtaeva O. V., Omel'chenko D.A. (2020). Sotsial'-naya distantsiya kak faktor formirovaniya mezhetnicheskikh ustanovok mo-lodezhi Altaiskogo kraja // Society and Security Insights. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialnaya-distantsiya-kak-faktor-formirovaniya-mezhetnicheskikh-ustanovok-molodezhi-altayskogo-kрая> (data obrashcheniya: 02.02.2022) (In Russ.)
- Sonin V. A. (2004). Shkala sotsial'noi distantsii (shkala

- Сонин В. А. Шкала социальной дистанции (шкала Э. Богардуса, вариант Л. Г. Почебут) // Сонин В. А. Психодиагностическое познание профессиональной деятельности. СПб., 2004. С. 216-218
- Kadushin C. Social distance between client and professional // American Journal of Sociology. 1962. № 67. P. 517–531
- Lopez D. A Phenomenological Approach to the Study of Social Distance // Human Study. 2021. Vol. 3. P. 1–30
- Simmel G. The sociological significance of the stranger. Trans. By A. Small // Introduction to the science of sociology / Ed. by R. Park, E. Burgess. Chicago: The University of Chicago Press, 1972.
- Simmel G. The Metropolis and mental life. Trans, by K. Wolff. N. Y.: Free Press, 1950
- Simmel G. The Philosophy of money. Ed. D. Frisby. N. Y.: Rutledge, 1990
- Simmel G. Soziologie. Untersuchungen fiber die Formen der Vergesellschaftung. Hrsg. von O. Rammstedt. (Gesamtausgabe, Bd. 11). Frankfurt a. M: Suhrkamp, 1992
- Wood M. The stranger: A study in social relationships. New York: Columbia University Press, 1934. 296 p.
- Stonequist E. The marginal man. A study in personality and culture conflict. New York: Russell & Russell Inc., 1961. 228 p.
- Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. (Серия «Мыслители XX века»). М.: Издательство политической литературы 1992. 544 с.
- Ethington P. The intellectual construction of 'Social Distance': toward a recovery of Georg Simmel's social geometry // Cybergeo: European Journal of Geography. Epistémologie, Histoire de la Géographie, Didactique. 1997. <https://journals.openedition.org/cybergeogeo//227>
- Бромлей Ю. В. Этносоциальные процессы: Теория, история современность. М.: Наука, 1987. 335 с.
- Манхейм К. Проблема интеллигенции. Исследования ее роли в прошлом и настоящем. Ч. 2. М : ИНИОН, 1993. 104 с.
- Манхейм К. Избранное. Социология культуры. СПб.: Университетская книга, 2000. 501 с.
- Бурдьё П. Практический смысл / Пер. с фр.: А. Т. E. Bogardusa, variant L. G. Pochebut) // Sonin V. A. Psikhodiagnosticheskoe poznanie professional'noi deya-tel'nosti. SPb. S. 216-218 (In Russ.)
- Kadushin C. (1962). Social distance between client and professional // American Journal of Sociology. № 67. R. 517–531
- Lopez D. A. (2021). Phenomenological Approach to the Study of Social Distance // Human Study. Vol. 3. R. 1–30
- Simmel G. (1972).The sociological significance of the stranger. Trans. By A. Small // Introduction to the science of sociology / Ed. by R. Park, E. Burgess. Chicago: The University of Chicago Press.
- Simmel G. (1950). The Metropolis and mental life. Trans, by K. Wolff. N. Y.: Free Press.
- Simmel G. (1990). The Philosophy of money. Ed. D. Frisby. N. Y.: Rutledge.
- Simmel G. (1992). Soziologie. Untersuchungen fiber die Formen der Vergesellschaftung. Hrsg. von O. Rammstedt. (Gesamtausgabe, Bd. 11). Frankfurt a. M: Suhrkamp.
- Wood M. (1934). The stranger: A study in social relationships. New York: Columbia University Press., 296 r.
- Stonequist E. (1961). The marginal man. A study in personality and culture conflict. New York: Russell & Russell Inc. 228 r.
- Sorokin P. A. (1992). Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo. (Seriya «Mysliteli XX veka»). M.: Izdatel'stvo politicheskoi literatury. 544 s. (In Russ.)
- Ethington P. (1997). The intellectual construction of 'Social Distance': toward a re-covey of Georg Simmel's social geometry // Cybergeo: European Journal of Geogra-phy. Epistémologie, Histoire de la Géographie, Didactique. <https://journals.openedition.org/cybergeogeo//227>
- Bromlei Yu. V. (1987). Etnosotsial'nye protsessy: Teoriya, istoriya sovremennost'. M.: Nauka. 335 s. (In Russ.)
- Mankheim K. (1993). Problema intelligentsii. Issledovaniya ee roli v proshlom i nas-toyashchem. Ch. 2. M : INION, 104 s. (In Russ.)
- Mankheim K. (2000). Izbrannoe. Sotsiologiya kul'tury. SPb.: Universitetskaya kniga. 501 s. (In Russ.)
- Burd'e P. (2001). Prakticheskii smysl / Per. s fr.: A.

- Бикбов, К. Д. Вознесенская, С. Н. Зенкин, Н. А. Шматко; Отв. ред. пер. и Послесл. Н. А. Шматко. СПб.: Алетейя, 2001. 562 с.
- T. Bikbov, K. D. Voznesen-skaya, S. N. Zenkin, N. A. Shmatko; Otv. red. per. i Poslesl. N. A. Shmatko. SPb.: Al-eteiya. 562 s. (In Russ.)
- Goffman E. Strategic Interaction. Philadelphia: University of Pennsylvania Press, 1969. 160 p.
- Goffman E. (1969). Strategic Interaction. Philadelphia: University of Pennsylvania Press. 160 r.
- Духновский С. В. Изучение параметров социально-психологической дистанции в межличностных отношениях больных неврозом // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2007. № 3. С. 313-318 (Серия 12. Психология. Социология. Педагогика)
- Dukhnovskii S. V. (2007). Izuchenie parametrov sotsial'no-psikhologicheskoi dis-tantsii v mezhlichnostnykh otnosheniyakh bol'nykh nevrozom // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. № 3. S. 313-318 (Seriya 12. Psikhologiya. Sotsiologiya. Pedagogika) (In Russ.)
- Духновский С. В. Разработка методики «Определение социально-психологической дистанции в межличностных отношениях» // Вестник ЮУрГУ. 2012. № 19. С. 41-46 (Серия «Психология», выпуск 17)
- Dukhnovskii S. V. (2012). Razrabotka metodiki «Opredelenie sotsial'no-psikhologicheskoi distantsii v mezhlichnostnykh otnosheniyakh» // Vestnik YuUrGU. № 19. S. 41-46 (Seriya «Psikhologiya», vypusk 17) (In Russ.)
- Зиммель Г. Конфликт современной культуры // Культурология: XX век : антология / Ред. С.Я. Левит. М.: Юрист, 1995. С. 378-398
- Zimmel' G. (1995). Konflikt sovremennoi kul'tury // Kul'turologiya: XX vek : anto-lo-giya / Red. S.Ya. Levit. M.: Yurist, S. 378-398 (In Russ.)
- Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен // Современная зарубежная социальная психология. М.: Издательство Московского университета, 1984. С. 82-91
- Khomans Dzh. (1984). Sotsial'noe povedenie kak obmen // Sovremennaya zarubezh-naya sotsial'naya psikhologiya. M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta. S. 82-91 (In Russ.)
- Hall E. Beyond Culture. Anchor Books, 1989. 298 p.
- Hall E. (1964). Beyond Culture. Anchor Books, 1989. 298 r.
- Schutz A. Equality and the meaning structure of the social world / Collected papers II. Studies in social theory. In A. Brodersen (Ed.). Hague: Martinus Nijhoff, 1964. P. 226–269
- Schutz A. Equality and the meaning structure of the social world / Collected papers II. Studies in social theory. In A. Brodersen (Ed.). Hague: Martinus Nijhoff. R. 226–269
- Emirbayer M., Goodwin J. Network Analysis, culture, and the Problem of Agency // American Journal of Sociology. 1994. Vol. 99. № 6. P. 1411-1454
- Emirbayer M., Goodwin J. (1994). Network Analysis, culture, and the Problem of Agency // American Journal of Sociology. Vol. 99. № 6. R. 1411-1454
- Wellman B., Leighton B. Networks, Neighborhoods, and Communities: Approaches to the Study of the Community Question // Urban Affairs Quarterly. 1979. Vol. 14. № 3. P. 363-390
- Wellman B., Leighton B. (1979). Networks, Neighborhoods, and Communities: Ap-proaches to the Study of the Community Question // Urban Affairs Quarterly. Vol. 14. № 3. R. 363-390
- Marian B., Pastor-Satorras R., Díaz-Guilera A., Arenas A. Models of social networks based on social distance attachment // Physical Review. 2004. Vol. 70. P. 1-8
- Marian B., Pastor-Satorras R., Díaz-Guilera A., Arenas A. (2004). Models of social networks based on social distance attachment // Physical Review. Vol. 70. R. 1-8
- Helfgott J., Gunnison E. The influence of social distance on community corrections officer perceptions of offender reentry needs // Federal Probation. 2008. Vol. 72(1). P. 2-12
- Helfgott J., Gunnison E. (2008). The influence of social distance on community cor-rections officer perceptions of offender reentry needs // Federal Probation. Vol. 72(1). R. 2-12
- Karakayali N. Social Distance and Affective Orientations // Sociological Forum. 2009. Vol. 23. № 3. P. 538-562.
- Karakayali N. (2009). Social Distance and Affective Orientations // Sociological Fo-rum. Vol. 23. № 3. R. 538-562

Сведения об авторах

Дыня Анастасия Олеговна,

аспирант кафедры социологии и психологии, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Россия, e-mail: struken@rambler.ru

Струк Елена Николаевна,

доктор философских наук, заведующая кафедрой социологии и психологии, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Россия, e-mail: struken@rambler.ru

Вклад авторов

Дыня А.О., Струк Е.Н. выполнили исследовательскую работу, на основании полученных результатов провели обобщение, подготовили рукопись к печати, имеют на статью авторские права и несут полную ответственность за ее оригинальность.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 15.02.2022; одобрена после рецензирования 28.02.2022; принята к публикации 01.03.2022

Information about the author

Diny Anastasia Olegovna,

Postgraduate Student of the Department of Sociology and Psychology, Irkutsk National Re-search Technical University, 664074, Irkutsk, Lermontov str., 83, Russia, e-mail: struken@rambler.ru

Struk Elena Nikolaevna,

Doctor of Philosophy, Head of Department of Sociology and Psychology, Irkutsk National Research Technical University, 83 Lermontov Street, Irkutsk, 664074, Russia, e-mail: struken@rambler.ru

Contribution of the authors

Diny A.O., Struk E.N. carried out research work, based on the results obtained, carried out a generalization, prepared the manuscript for publication, have copyright rights to the article and are fully responsible for its originality

Conflict of Interest

The authors claim no conflict of interest.

Information about the article

The article was submitted 15.02.2022; approved after reviewing 28.02.2022; accepted for publication 01.03.2022