



Оригинальная статья
УДК 378

Школьные учебники по обществознанию (гендерный аспект)

Наталья Александровна Скоморохова, Наталья Леонидовна Коршунова¹

Дальневосточный федеральный университет, Школа педагогики, Владивосток, Россия

Аннотация: в статье раскрываются основные результаты гендерного анализа института школьного образования; представлена роль и возможности школьного предмета «Обществознание» в формировании гендерных представлений учащихся; поставлена проблема гендерного анализа школьных учебников по обществознанию.

Ключевые слова: гендер, гендерный подход в образовании, скрытый учебный план, обществознание, школьный учебник.

Для цитирования: Скоморохова Н.А., Коршунова Н.Л. Школьные учебники по обществознанию (гендерный аспект) // Социальная компетентность. 2022. Т. 7. № 1. С. 68–75.

Pedagogical Sciences

Original article

School textbooks on social studies (gender aspect)

Natalia A. Skomorokhova, Natalya L. Korshunova

Far Eastern Federal University, School of Pedagogy, Vladivostok, Russia

Abstract: the article reveals the main results of the gender analysis of the institute of school education; the role and possibilities of the school subject «General Education» in the formation of gender perceptions of students are presented; the problem of gender analysis of school textbooks on social studies is posed.

Keywords: gender, gender approach in education, hidden curriculum, social studies, school textbook.

For citation: Skomorokhova N.A., Korshunova N.L. School textbooks on social studies (gender aspect) // Social competence. 2022. Vol. 7. No. 1. pp. 68-75.

Введение. Основные направления продолжающейся на протяжении последних десятилетий модернизации российской системы образования объединены целью создания условий, способствующих развитию гармоничной, интеллектуально развитой, творчески и нестандартно мыслящей личности, способной и стремящейся к саморазвитию, самоактуализации и самореализации в жизни. При этом современность призывает школу предоставлять учащимся возможность максимально развивать свои индивидуальные способности и интересы, напря-

мую не связанные с их принадлежностью к мужскому или женскому полу. Тем не менее школа достаточно сильно влияет на формирование гендерных представлений и гендерной идентичности учащихся.

Современное общество развивается стремительно, и в настоящее время мы можем наблюдать фундаментальную трансформацию, произошедшую в системе гендерных отношений, которые так или иначе затрагивают все социальные сферы. Основные изменения, по данным ряда исследователей (И.С. Кона, Л.В. Штылевой, Л.В. Поповой, С.Г. Айвазовой,

¹ © Скоморохова Н.А., Коршунова Н.Л.

Е.Н. Каменской, М.Л. Бутовской и др.), заключаются в следующем:

1) эгалитаризм становится одним из приоритетных направлений государственной политики, что приводит к необратимости переосмысления места и роли женщин в различных общественных сферах;

2) ломка традиционной системы гендерной стратификации, приводящая к ослаблению полярности женской и мужской социальных ролей и уменьшению жесткости разделения труда;

3) изменение культурных стереотипов маскулинности и феминности (они становятся менее жесткими и полярными);

4) трансформация в гендерных характеристиках брачно-семейных отношений: растет эгалитаризация брака, наблюдается большая вариативность брачных отношений, изменяется значимость брачно-семейного статуса современной женщины;

5) происходящие изменения в культуре: крах традиционных сексистских установок в отношении женщин, признание сексуальности как неотъемлемого качества личности;

6) повсеместная феминизация образования в нашей стране, оказывающая существенное влияние на формирование гендерной идентичности учащихся мужского и женского пола.

Система образования как один из ведущих факторов социализации подрастающего поколения должна не только учитывать эти изменения, но и оказать содействие учащимся адаптироваться и правильно ориентироваться в динамичных современных гендерных отношениях. Именно поэтому гендерные аспекты различных сторон общественной жизни должны найти отражение в содержании школьного образования.

Результаты. Основная миссия института образования в целом и института школьного образования в частности заключается в подготовке обучающихся к полноценной жизни в обществе. Данная цель может быть достигнута не только через трансляцию молодому поколению си-

стемы научных знаний, но и посредством передачи системы моральных ценностей, культурных традиций, моделей поведения. Передаются в школе и гендерные образцы поведения.

Не требует доказательства тот факт, что школа играет одну из ведущих ролей в формировании личности учащихся. Гендер представляет собой значимую социально-психологическую характеристику личности, формирование которой происходит под влиянием всех институтов социализации, в том числе и школы.

В современном образовании, кроме существующего утвержденного государственного учебного плана, присутствует так называемый «скрытый учебный план» (данный термин был предложен американским социологом П. Джексоном), который поддерживает гендерное неравенство, упрочивает сексистские определения женщин и мужчин. Скрытый учебный план представляет собой совокупность культурных смыслов и моделей, которые транслируются образовательной средой, системой взаимосвязей и отношений, образцами коллективного действия, формирующимися в процессе образовательной коммуникации, реально реализуемыми в этой среде ценностями и нормами (Ярская-Смирнова, 2000). Исследователи гендерной проблематики выделяют следующие измерения скрытого учебного плана:

- организация учебных заведений;
- содержание учебного плана;
- стиль преподавания.

Организация учебных заведений явно отражает гендерную стратификацию общества и культуры в целом, демонстрируя на своем примере неравный статус мужчин и женщин: как правило, воспитатели, учителя, преподаватели, секретари и обслуживающий персонал образовательных учреждений - женщины, а директора школ, ректоры и проректоры университетов - мужчины. Сложившаяся практика распределения ролей и статусных позиций мужчин и женщин в образовательных

структурах программирует учащихся в отношении выбора будущей профессии. Кроме того, разделение мальчиков и девочек на уроках технологии (труда) закрепляет гендерные стереотипы мужской и женской работы.

Как показывает гендерная экспертиза содержания школьных программ и учебников, скрытый учебный план присутствует и в них. В качестве главных действующих лиц в упражнениях, задачах, рассказах из школьных учебников преобладают мальчики и мужчины (Аргунова, 1999; Клецина, 1998; Котлова, 2001; Митрофанова, 2005; Смирнова, 2005; Штылева, 2001; Ярская-Смирнова, 2001). При этом они в основном представлены занимающимися инструментальной деятельностью и, чаще чем девочки и женщины, изображены в ситуации отдыха, развлечений и занятыми учебными делами. Девочки и женщины в большинстве школьных учебников чаще всего занимаются покупками и домашними делами (моют посуду, поливают цветы, варят еду и др.). В иллюстрациях в школьных учебниках также преобладают лица мужского пола (Барчунова, 1995; Попова 1995; Смирнова, 2005; Ярская-Смирнова, 2001). Даже те женщины-ученые, которые получили мировую известность и признание, в учебниках почти не упоминаются.

На основе гендерного анализа Е.Р. Ярская-Смирнова выделяет следующие последствия такой сексистской репрезентации представительниц женского пола в учебных материалах: во-первых, учащиеся могут незаметно для самих себя прийти к выводу, что именно мужчины являются стандартом и именно они играют наиболее значимую роль в обществе и культуре. Во-вторых, отсутствие у учащихся объективной информации о том, какой вклад внесли женщины в науку и культуру способствует формированию установок, связанных с недооценкой женщин как личностей и субъектов деятельности. В-третьих, традиционные стереотипы, содержащиеся в образовательных программах, поощряют к достижениям и

ориентируют на успех мужчин, а не женщин (Ярская-Смирнова, 2001).

Стиль преподавания и общения, формы отношений педагога с учащимися также влияют на гендерную социализацию последних. Л.В. Попова отмечает, что девочек в процессе обучения обычно побуждают отходить на второй план, а мальчиков побуждают к активности. Это проявляется в том, что мальчикам учителя уделяют больше времени, ожидая от них более высоких результатов (особенно там, где требуется абстрактное мышление), их чаще привлекают к демонстрации опытов, а от девочек требуют аккуратности и послушания, а не инициативы (Попова, 1995). Во время урока учителя в первую очередь отвечают на вопросы мальчиков, предоставляют им больше времени на ответ. Более требовательны педагоги и к соблюдению дисциплины девочками.

По-разному объясняют учителя успехи и неуспехи своих учеников: неуспех девочек объясняют отсутствием способностей, а неуспех мальчиков — недостаточной прилежностью и недостатком затраченных усилий. Это способствует большей стимуляции на работу мальчиков, нежели девочек.

Такое неравномерное распределение внимания приводит к тому, что у девочек развивается модель поведения, основанная на послушании, ориентация на более точное воспроизведение учебного материала, боязнь совершить ошибку или привлечь к себе внимание. Мальчиков же ориентируют на достижения, на преодоление трудностей, на более высокий уровень притязаний.

Разделение школьных предметов на «мужские» и «женские» также способствует воспроизведению традиционных гендерных стереотипов и накладывают отпечаток на гендерную идентификацию подрастающего поколения. Н.В. Осетрова утверждает, что в современной школе «маскулинными» предметами считаются математика, физика, физкультура, компьютерные знания, а «феминными» — до-

моводство, литература и история, этика и психология семейной жизни (Осетрова, 2002). Особые сложности с социализацией, по мнению И.С. Клецчиной, возникают у девочек, желающих заниматься математикой, физикой, информатикой, то есть теми сферами деятельности, которые традиционно считаются исключительно мужскими (Клеццина, 1998).

Последствия воздействия скрытого учебного плана достаточно полно описаны в работах Л.В. Поповой, Н.К. Радиной, А.В. Смирновой, О.В. Шныровой, Л.В. Штылевой и др. Обобщив приведенные исследователями данные, можно заключить, что учащиеся средних и старших классов придерживаются традиционных стереотипов относительно предназначения мужчин и женщин, что, в свою очередь, становятся объективными препятствиями для раскрытия природного потенциала как девочек, так и мальчиков, формирования у них гражданской ответственности, правового самосознания, духовности и культуры, инициативности, самостоятельности, толерантности, способности к успешной социализации в обществе и активной адаптации на рынке труда. При этом яснее выделяются противоречия между традиционными моделями маскулинности и феминности и современными условиями жизни, которые требуют установления равенства между мужчинами и женщинами.

Очевидно, что школьное образование должно следовать за изменяющимися реалиями цивилизованного общества, следовательно, педагогика и образование нуждаются в осмыслении обозначенных изменений в гендерных вопросах и корректировке своих позиций. Поэтому, по мнению исследователей, занимающихся разработкой теоретических аспектов и практического применения гендерного подхода в образовании, гендерная проблематика и гендерные знания в той или иной форме могут и должны быть отражены в школьной программе (в первую очередь в содержании предметов социально-гуманитарного цикла), чтобы

сформировать у учащихся современные гендерные представления о роли и возможностях мужчин и женщин, помочь им адаптироваться к динамичной современной действительности.

Особая роль в ряду обязательных предметов школьной программы отводится «Обществознанию», поскольку данный школьный предмет «обладает большим потенциалом интеграции знаний из различных общественных наук и проведения межпредметных связей (прежде всего, со школьными предметами социально-гуманитарного цикла). Данное содержательное объединение знаний из различных областей науки обеспечивает формирование у учащихся представлений о нормах и правилах, общественных отношениях и их закономерностях, процессах общественного развития, векторов направленности изменений, также собственного места и места своей страны в окружающем мире и др.» (Шаяхметова, 2015, С. 53).

На наш взгляд, именно «Обществознание», по сравнению с другими школьными предметами, обладает значительно большими возможностями включения знаний о гендере в содержание учебника, поскольку согласно ФГОС-ов основного и среднего общего образования должны обеспечить:

- сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов;
- понимание основных принципов жизни общества, основ современных научных теорий общественного развития;
- владение базовым понятийным аппаратом социальных наук;
- владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов;
- приобретение теоретических знаний и опыта применения полученных знаний и умений для определения собственной активной позиции в общественной жизни, для решения типичных задач в обла-

сти социальных отношений, адекватных возрасту обучающихся, межличностных отношений, включая отношения между людьми различных национальностей и вероисповеданий, возрастов и социальных групп.

Переход на новые Федеральные образовательные стандарты предполагает не только обновленные ожидаемые образовательные результаты, но и требует модернизации содержания образования, организационных форм, методов, средств обучения. Предъявляются и новые требования к современным учебникам.

Проблема школьного учебника, как основного образовательного ресурса для учащихся, является одной из ключевых в системе общего образования, поскольку именно он выступает в качестве проекта реализации ФГОС-ов нового поколения.

Е.В. Геддис отмечает, что по определению школьный учебник представляет собой комплексную подборку содержания для изучения предмета, отвечающую требованиям учебной программы (Геддис, 2019). Д.Д. Зуев определяет учебник, с одной стороны, как источник знания, носитель содержания образования, с другой стороны, как средство обучения, направленное на оказание помощи учащемуся в усвоении учебного материала (Зуев, 2015, С. 48).

По мнению Е. В. Геддис «школьный учебник должен являться ведущим средством построения учебного процесса. Поскольку основное содержание предмета может быть отражено оптимальным образом только в целостной структуре школьного учебника, то именно учебник следует считать неотъемлемым компонентом процесса обучения, основным средством школьного обучения» (Геддис, 2019, С. 90).

Тем не менее, в исследованиях В.Р. Шаяхметова, Е. В. Чернобай, Д. В. Тучковой (Шаяхметова, 2015; Чернобай, Тучкова, 2019), посвященных анализу содержательной и методической составляющей учебников по обществознанию,

отмечается, что современные учебники представляют собой «слегка «подретушированные» издания, созданные в 1980-х и в более ранние годы» (Чернобай, Тучкова, 2019, С. 239).

Одним из направлений исследования педагогической практики, проводимого в рамках гендерного подхода в образовании, выступает гендерный анализ школьных учебников для начальной, средней и старшей школы по различным предметам, поскольку учебники являются одним из значимых каналов получения информации о социальных ролях женщин и мужчин, нормах поведения, принятых в обществе.

Гендерный анализ учебников по «Обществознанию» был проведен с интервалом почти 20 лет А.В. Смирновой (Смирнова, 2005) и Т.Е. Агафоновой (Агафонова, 2019; 2021). Результаты их исследований свидетельствуют о том, что в целом учебники по «Обществознанию» также как учебники по другим школьным предметам транслируют традиционные, патриархальные гендерные установки через иллюстративный материал; гендерную маркировку различных видов игровой, профессиональной и общественной деятельности; использование грамматических и лексических форм, характерных для определенного пола и др. При этом А.В. Смирнова и Т.Е. Агафонова в своих работах опираются на различные критерии анализа.

Заключение. Представленный теоретический анализ научной литературы позволил сформулировать проблему предстоящего исследования, которая заключается в дефиците знаний относительно освещенности гендерной проблематики и представленности современных гендерных отношений в учебниках по обществознанию, а также наличия неявных (скрытых) гендерных установок.

Список источников / References

- Агафонова Т.Е. Гендерный анализ УМК по обществознанию под редакцией Л.Н. Боголюбова / Т.Е. Агафонова // Мир педагогики и психологии. – 2019. – №4 (33). – С.6-20.
- Агафонова Т.Е. Формирование гендерных представлений в рамках предмета обществознание / Т.Е. Агафонова // Наука и образование: проблемы и перспективы [Электронный ресурс]: Материалы XXIII Международной научно-практической конференции молодых ученых, студентов и учащихся (Бийск, 30 апреля 2021 г.) / Отв. ред. М.С. Власов. – Бийск: АГГПУ им. В.М. Шукшина, 2021. – 351 с. – С.8-15.
- Аргунова В. Н. Гендерные проблемы в школьных учебниках истории / В. Н. Аргунова // Гендерные отношения в России: история, современное состояние, перспективы: материалы международной научной конференции. – Иваново: Юнона, 1999. – С. 56-69.
- Барчунова Т. В. Сексизм в букваре / Т. В. Барчунова // ЭКО. – Новосибирск. – 1995. – № 3. – С. 26-33.
- Геддис, Е.В. Современный школьный учебник как средство построения процесса обучения журнал / Е.В. Геддис // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2019. – №193. – С. 84-91.
- Зуев, Д.Д. Школьный учебник / Д.Д. Зуев. – Москва: Просвещение, 2015. – 317 с.
- Клецина И. С. Гендерная социализация: Учебное пособие / И.С. Клецина. – Санкт-Петербург: Издательство РГПУ им. А.И. Герцена, 1998. – 92 с.
- Котлова Т.Б. Гендерные стереотипы в учебниках начальной школы / Т.Б. Котлова, А.В. Смирнова // Женщины в российском обществе. – 2001. – №3-4. – С.53-61.
- Митрофанова А.А. Гендерный подход в педагогике / А.А. Митрофанова // Введение в гендерные исследования: Учеб. пособие для студентов ВУЗов / Под ред. И.В. Костиковой. – Москва: Аспект Пресс, 2005. – 252 с. – С.182-195.
- Осетрова Н.В. Учителя о правах женщин и равенстве полов / Н.В. Осетрова // Социологические исследования. – 2002. – №12. – С.50-59.
- Попова Л.В. Гендерные аспекты самореализации личности. Учебное пособие к спецсеминару / Л.В. Агафонова Т.Е. Gender analysis of the UMK in Social Studies edited by L.N. Bogolyubov / Т.Е. Агафонова // The world of pedagogy and psychology. – 2019. – №4 (33). – P.6-20.
- Агафонова Т.Е. The formation of gender representations within the subject of general knowledge / Т.Е. Agafonova // Science and education: problems and prospects [Electronic resource]: Materials of the XXIII International Scientific and Practical Conference of Young Scientists, Students and students (Biysk, April 30, 2021) / Ed. by M.S. Vlasov. – Biysk: V.M. Shukshin AGSPU, 2021. – 351 p. - pp.8-15.
- Argunova V. N. Gender problems in school history textbooks / V. N. Argunova // Gender relations in Russia: history, current state, prospects: materials of the international scientific conference. – Ivanovo: Juno, 1999. – pp. 56-69.
- Barchunova T. V. Sexism in the primer / T. V. Barchunova // ECO. – Novosibirsk. – 1995. – No. 3. – pp. 26-33.
- Geddis, E.V. Modern school textbook as a means of constructing the learning process journal / E.V. Geddis // Izvestiya Rossiyskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. a. Herzen. – 2019. – No.193. – pp. 84-91.
- Zuev, D.D. School textbook / D.D. Zuev. – Moscow: Prosveshchenie, 2015. – 317 p.
- Kletsina I. S. Gender socialization: A textbook / I.S. Kletsina. – St. Petersburg: Publishing House of A.I. Herzen State Pedagogical University, 1998. – 92 p.
- Kotlova T.B. Gender stereotypes in primary school textbooks / T.B. Kotlova, A.V. Smirnova // Women in Russian society. – 2001. – No.3-4. – pp.53-61.
- Mitrofanova A.A. Gender approach in pedagogy / A.A. Mitrofanova // Introduction to Gender Studies: Textbook for University Students / Edited by I.V. Kostikova. – Moscow: Aspect Press, 2005. – 252 p. – p.182-195.
- Osetrova N.V. Teachers on women's rights and gender equality / N.V. Osetrova // Sociological research. – 2002. – No.12. – pp.50-59.
- Popova L.V. Gender aspects of personal self-realization. Textbook for the special seminar / L.V. Popova; Moscow Pedagogical State University. – Moscow: Prometheus Publishing House, 1996. – 42 p.

Попова; Моск. пед. гос. ун-т. – Москва: Изд-во «Прометей», 1996. – 42 с.

Попова Л.В. Как школа может способствовать реализации способностей одаренных девочек / Л.В. Попова, Н.А. Орешкина // Педагогическое обозрение. – 1995. – №3. – С.41-46.

Смирнова А.В. Гендерная социализация в общеобразовательной школе: автореф. дис. ... канд. социол. наук: 22.00.04 / Анна Владимировна Смирнова, Нижегород. гос. ун-т им. Н.И. Лобачевского. – Нижний Новгород, 2005. – 25 с.

Смирнова А.В. Учимся жить в обществе. Гендерный анализ школьных учебников / А.В. Смирнова. – Москва, 2005. – 26 с.

Чернобай Е.В. Нужны ли изменения в школьных учебниках по обществознанию: по результатам всероссийского опроса учителей / Е.В. Чернобай, Д.В. Тучкова // Вопросы образования. – 2019. – №3. – С.238-256.

Шаяхметова В.Р. Учебник по обществознанию в свете новых требований к организации учебного процесса в старшей школе / В. Р. Шаяхметова // Пермский педагогический журнал. – 2015. – №7. – С.53-59.

Штылева Л.В. Методические аспекты гендерной экспертизы образовательных программ и пособий / Л.В. Штылева // Гендерный подход в дошкольной педагогике: практика. – Мурманск: ООО Милори, 2001. – Ч.II. – 92 с. – С.70-73.

Ярская-Смирнова Е. Гендерное неравенство в образовании: понятие скрытого учебного плана / Е. Ярская-Смирнова // Гендерные исследования. – 2000. – № 5. – С. 295-301.

Ярская-Смирнова Е.Р. Одежда для Адама и Евы: Очерки гендерных исследований / Е.Р. Ярская-Смирнова / РАН ИНИОН, Саратов. Гос. тех. унт. Центр социальной политики и гендерных исследований. – Москва: Саратов. ГТУ. Центр соц. политики и гендер. исслед., 2001. – 252 с. – С. 93-111.

Popova L.V. How a school can contribute to the realization of the abilities of gifted girls / L.V. Popova, N.A. Oreshkina // Pedagogical review. – 1995. – No.3. – pp.41-46.

Smirnova A.V. Gender socialization in secondary school: abstract. dis. ... cand. Social Sciences: 22.00.04 / Anna Vladimirovna Smirnova, Nizhny Novgorod State University named after N.I. Lobachevsky. – Nizhny Novgorod, 2005. – 25 p.

Smirnova A.V. Learning to live in society. Gender analysis of school textbooks / A.V. Smirnova. – Moscow, 2005. – 26 p.

Chernobai E.V. Do we need changes in school textbooks on social studies: according to the results of the All-Russian survey of teachers / E.V. Chernobai, D.V. Tuchkova // Education issues. – 2019. – No.3. – pp.238-256.

Shayakhmetova V.R. Textbook on social studies in the light of new requirements for the organization of the educational process in high school / V. R. Shayakhmetova // Perm Pedagogical Journal. – 2015. – No.7. – pp.53-59.

Shtyleva L.V. Methodological aspects of gender expertise of educational programs and manuals / L.V. Shtyleva // Gender approach in preschool pedagogy: practice. – Murmansk: Milori LLC, 2001. – Part II. – 92 p. – p.70-73.

Yarskaya-Smirnova E. Gender inequality in education: the concept of a hidden curriculum / E. Yarskaya-Smirnova // Gender studies. – 2000. – No. 5. – pp. 295-301.

Yarskaya-Smirnova E.R. Clothes for Adam and Eve: Essays on gender studies / E.R. Yarskaya-Smirnova / RAS INION, Saratov. State Technical unt. Center for Social Policy and Gender Studies. – Moscow: Sarat. GTU. Center for Social Policy and Gender. research, 2001. – 252 p. – pp. 93-111.

Сведения об авторах

Скоморохова Наталья Александровна, магистрант
Дальневосточный федеральный университет,
Школа педагогики, Владивосток, Россия
Коршунова Наталья Леонидовна, кандидат педагогических наук, доцент
Дальневосточный федеральный университет,
Школа педагогики, Владивосток, Россия

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 15.02.2022; одобрена после рецензирования 28.02.2022; принята к публикации 01.03.2022

Information about the author

Skomorokhova Natalia Aleksandrovna
Far Eastern Federal University, School of Pedagogy,
Vladivostok, Russia
Korshunova Natalya Leonidovna, candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
Far Eastern Federal University, School of Pedagogy,
Vladivostok, Russia

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.

Conflict of Interest

The authors claim no conflict of interest.

Information about the article

The article was submitted 15.02.2022; approved after reviewing 28.02.2022; accepted for publication 01.03.2022