

Оригинальная статья
УДК 378.1

Образовательная среда вуза как условие развития профессиональной субъектности магистрантов

Наталья Владимировна Белан, Наталья Андреевна Калугина¹

Дальневосточный федеральный университет, Россия

Аннотация: В статье обоснована необходимость исследования природы образовательной среды высшего учебного заведения в современных условиях на примере Дальневосточного федерального университета. Автором выделены отличительные черты процесса проектирования образовательной среды вуза от традиционного педагогического проектирования, практикуемого в школах и колледжах. Данная проблема сегодня весьма актуальна в связи с меняющимися условиями в обществе, повышенной социальной и профессиональной мобильностью, что предъявляет к личности обучающегося особые требования. Ожидается, что выпускник магистратуры должен быть высокоуровневым специалистом, ориентирующимся в различных областях, постоянно совершенствующим свои знания, умения, профессиональные навыки и компетенции; также он должен владеть способами самообразования, уметь осваивать большие объемы информации и организовывать свою деятельность. Роль вуза при этом огромна, так как именно в данной среде происходит образование современного специалиста, умеющего ориентироваться в условиях перехода от модели мира VUCA (англ.: Volatility – нестабильность, Uncertainty – неопределённость, Complexity – сложность, Ambiguity – неоднозначность) к новой реальности мира BANI (англ.: Brittle – хрупкость, Anxious – тревожность, Nonlinear – нелинейность, Incomprehensible – непостижимость). В таких условиях целью проектирования образовательной среды может выступать формирование профессиональной субъектности магистрантов на основе ценностных ориентиров и развития когнитивных, креативных, коммуникативных, рефлексивных и других способностей, что приведет к саморазвитию компетентностей специалиста. Важно отметить, что при этом образование становится непрерывным и осознанным процессом профессионального становления.

Ключевые слова: образовательная среда вуза, проектирование образовательной среды, компетентности, компетентностный подход, субъектность, профессиональная субъектность магистранта.

Для цитирования: Белан Н.В., Калугина Н.А. Образовательная среда вуза как условие развития профессиональной субъектности магистрантов // Социальная компетентность. 2022. Т. 7. № 1. С. 26–34.

Pedagogical Sciences

Original article

The educational environment of the university as a condition for the development of professional subjectivity of undergraduates

Natalia V. Belan, Natalia A. Kalugina

Far Eastern Federal University, Russia

Abstract: The article substantiates the need to study the nature of the educational environment of a higher educational institution in modern conditions on the example of the Far Eastern Federal University. The author highlights the distinctive features of the process of designing the educational environment of the university from the traditional pedagogical design practiced in schools and colleges. This problem is very relevant today due to the changing conditions in society, increased social and professional mobility, which imposes special requirements on the personality of the student. It is expected that a graduate of a master's degree should be a high-level specialist, versed in various fields, constantly improving his knowledge, skills, professional skills and competencies; he must also master the methods of self-education, be able to master large amounts of

¹ © Белан Н.В., Калугина Н.А.

information and organize his activities. The role of the university is enormous, since it is in this environment that the education of a modern specialist takes place, who knows how to navigate in the transition from the VUCA world model (Volatility, Uncertainty, Complexity and Ambiguity) to the new reality of the BANI world (Brittle, Anxious, Nonlinear and Incomprehensible). Under such conditions, the purpose of designing the educational environment can be the formation of professional subjectivity of undergraduates based on value orientations and the development of cognitive, creative, communicative, reflective and other abilities, which will lead to self-development of specialist competencies. It is important to note that in this case education becomes a continuous and conscious process of professional development.

Keywords: *the educational environment of the university, the design of the educational environment, competence, competence approach, subjectivity, professional subjectivity of the undergraduate.*

For citation: *Belan N.V., Kalugina N.A. The educational environment of the university as a condition for the development of professional subjectivity of undergraduates // Social competence. 2022. Vol. 7. No. 1. pp. 26-34.*

Введение. Анализ научных исследований в области педагогики и психологии, а также философии свидетельствует о том, что среда признаётся одним из ведущих факторов развития личности в целом и профессиональной субъектности в частности. Несмотря на значительное число научных публикаций по отдельным аспектам проблемы потенциала образовательной среды вуза, её функций и структуры, многие вопросы остаются нерешёнными.

Можно выделить как проблему малочисленность специальных работ, раскрывающих роль образовательной среды вуза в развитии профессиональных и личностных компетентностей студента педагогической магистратуры, а также работ о проектировании образовательной среды вуза. Автор считает, что современный взгляд на природу образовательной среды вуза должен отличаться от традиционного подхода к её организации.

Объектом исследования становится процесс формирования профессиональной субъектности магистранта, а целью исследования — выявление уровня профессиональной субъектности студентов педагогической магистратуры и тенденции её формирования и развития в условиях образовательной среды вуза на примере Дальневосточного федерального университета (ДВФУ).

Материалы и методы исследования. Проводимое исследование осуществлялось в 2020 г. на базе Дальневосточного федерального университета (ДВФУ), эмпирическими методами исследования явля-

лись наблюдение, беседа, анкетирование и педагогическое тестирование, о которых подробнее пойдет речь ниже.

Образовательная среда вуза может выступать условием развития профессиональной субъектности студента педагогической магистратуры. При этом приобретаемые знания и умения из самоцели обучения (традиционный подход) трансформируются в средство саморазвития личности (компетентностный подход). Образование тогда становится непрерывным и осознанным овладением знаниями, развитием способностей, профессиональным и личностным развитием.

В рамках компетентностного и субъектно-личностного подходов формирование рассматривается через становление человека как субъекта деятельности. Психолого-педагогическая деятельность при этом определяет целенаправленный динамический процесс развития субъектности как совокупности личностных качеств обучающегося. Стать субъектами собственной профессиональной деятельности студенты магистратуры могут при включении их в совокупность деятельностей по её освоению — учебную, исследовательскую, проектную и собственно практическую деятельность.

Результативность формирования профессиональной субъектности в процессе образования определяется тем, насколько обоснованно выбраны условия, которые способствуют повышению уровня компетентности субъекта образовательного процесса.

Оценка уровня сформированности

компетентности возможна при системном, комплексном подходе: с помощью образовцов деятельности по решению профессиональных, прикладных кейсов, некоторые из которых, возможно, заданы работодателями (социальными партнерами); обзора достижений студента (портфолио). Большое значение имеют экспертные оценки,

в том числе оценки работодателями профессиональной деятельности студентов педагогической магистратуры при прохождении ими разных видов практик.

Профессиональная компетентность формируется, соответственно, в профессиональной деятельности; различия в традиционном и компетентностном подходе

Таблица 1. Различия в традиционном и компетентностном подходах

Традиционный подход	Компетентностный подход
1. Цели образовательного процесса	
Формирование знаний, умений, навыков; уровень образованности пропорционален объему знаний.	Формирование способности решать проблемы различной сложности на основе имеющейся информации.
2. Содержание образовательного процесса	
Материал подбирается в соответствии со строгим планом, представляет собой законченный информационный блок, отражает факты и события.	Материал может состоять из неоднозначных фактов, проблемных ситуаций, «кейсов», оставляя место для рассуждений и самостоятельных выводов, открытий.
3. Предмет оценивания	
«ЗУН-ы»	Компетентности как деятельностные характеристики.

отражены в таблице 1. Примечание. В исследовании следующее понимание понятий: компетенция — отвлеченная от личности совокупность требований, выполнение которых обеспечит субъекту успешность определенной деятельности. Компетентность — интегративная, формируемая, деятельностная и динамическая характеристика личности, определяющая способность и готовность человека к продуктивной деятельности в определенной сфере.

Исследователи становления субъектности В. И. Слободчиков и Е. И. Исаев пишут о том, что «существующая ныне практика подготовки педагогов характеризуется преобладанием предметно-методического подхода. В процессе обучения будущие педагоги имеют дело не с содержанием профессиональной деятельности, а с научными предметами и учебными курсами. В педвузе педагога готовят как учителя-предметника, как узкого специалиста

в учебном предмете и методике его преподавания». По их мнению, вузы должны готовить субъектов собственной профессиональной деятельности, способных входить в существующие и строить новые профессиональные общности, умеющих субъективироваться в них и вырабатывать собственную позицию. Авторы полагают, что знания о социальной и профессиональной среде в концентрированном выражении могут быть представлены и транслированы студентам в деятельностном содержании образования [12].

Одним из первых начал трактовать «среду» как поле для развития личности философ эпохи Просвещения Ж. Ж. Руссо. Он писал, что для эффективной системы воспитания важна «образовательная среда», в которой установлено соответствие между природными возможностями и потребностями развивающейся личности. По мнению ученого такая образователь-

ная среда дает свободу выбора, опираясь не на количество полученных знаний, а на способность выбирать свой индивидуальный путь в познании, на самостоятельность в принятии решений [9].

В русской педагогической мысли понятие «среда» начало использоваться в начале XX века: в трудах П. П. Блонского и А. С. Макаренко, а С. Т. Шацкий разработал «педагогику среды». В трудах исследователей доказывается, что объектом педагогического воздействия должен быть не обучающийся, не его качества или поведение, а условия, среда его существования — предметы, люди, их межличностные отношения, деятельность. Так, например, А. С. Макаренко писал о важности «воспитывающей среды», ибо «воспитывает не сам воспитатель, а среда» [8].

Исследователь В. А. Ясвин под образовательной средой (ОС) понимает естественное и социальное окружение человека, обладающее комплексом влияний и условий, а с психолого-педагогической точки зрения дающих возможность развития личности. В его определении ОС — это система влияний и условий формирования человека как личности, члена общества в соответствии с некоторым более или менее очерченным (сложившимся в данном обществе) идеалом, образцом или хотя бы номинальным нормативом, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении. С такой точки зрения образовательная среда представляет собой «систему влияний и условий формирования личности по заданному образцу» [15].

Анализируя типологию образовательной среды, В. А. Ясвин отмечает, что ее характеристикой является модальность. Показателем модальности является наличие и ли отсутствие в той или иной образовательной среде условий и возможностей для развития активности или пассивности обучающегося и его личностной свободы или зависимости. Надо отметить, что в представлении В. А. Ясвина

образовательная среда содержит следующие компоненты: а. пространственно-архитектурный (предметная среда, окружающая учителя и ученика); б. социальный (определяется особой формой детско-взрослой общности); технологический (содержание образовательного процесса, осваиваемые способы действий, организация обучения).

В ходе научного исследования была представлена векторная модель образовательной среды ДВФУ (по И. А. Ясвину) и выдвинута гипотеза о ее преобразовании для создания условий развития профессиональной субъектности студентов педагогической магистратуры ДВФУ, рисунок 1.

Красный вектор — реальное состояние образовательной среды, зелёный вектор — идеальное состояние, синим цветом обозначен вектор, определяющий тенденцию изменений образовательной среды вуза в направлении индивидуализации и свободного творчества.

Важно отметить, что образовательная среда магистратуры создается как преподавателями, так и находящимися в ней магистрантами, поскольку каждый развивается сообразно своим индивидуальным особенностям, представлением ценностей и приоритетов познания.

Тип образовательной среды оказывает важнейшее воздействие на субъект, находящийся в данной среде: «Исследования показывают, что развитие личности во многом зависит от того, влияние каких систем (открытых или закрытых) преобладает в ее индивидуальном опыте. Педагогические воздействия тех или иных систем будут формировать и соответствующий индивидуально-психологический склад человека, который, в свою очередь, с определенного момента начинает оказывать влияние на самостоятельные выборы его внешних связей и отношений, причем условием наиболее успешного развития индивида является обеспечение открытого взаимодействия (диалога) его в окружающей среде» [7].

Нужно заметить, что любая типология

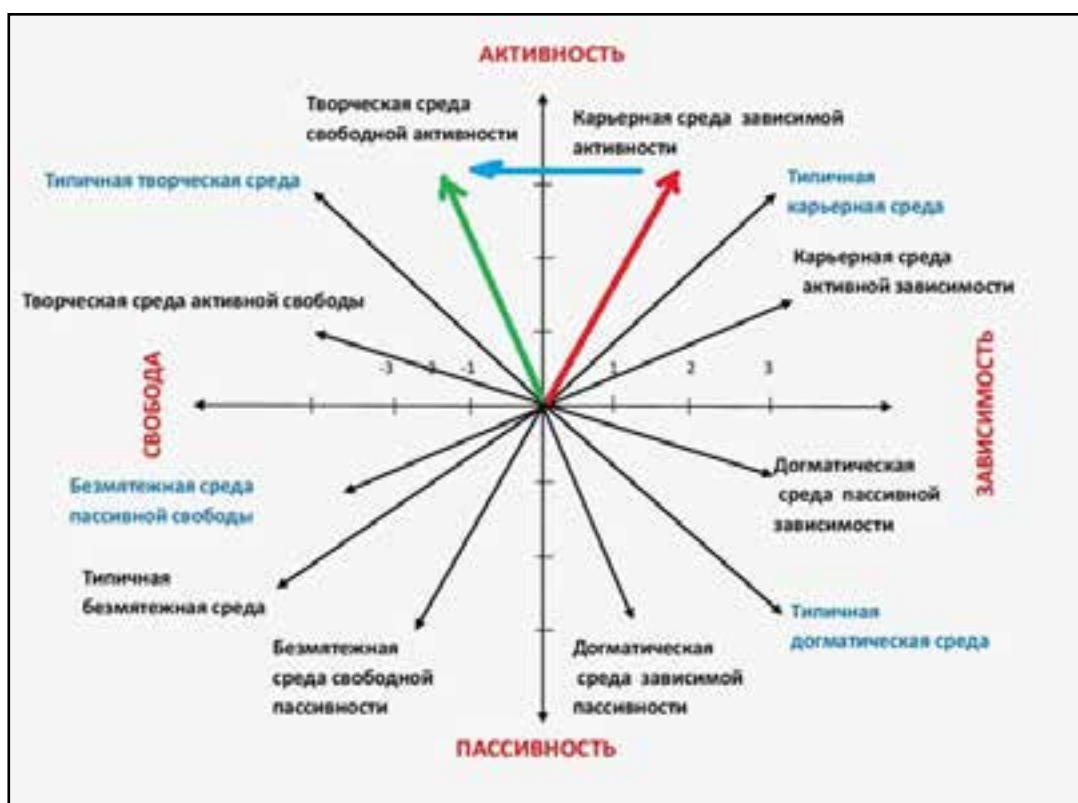


Рис. 1. Векторная модель образовательной среды ДВФУ

образовательной среды условна. В одном образовательном учреждении может быть сочетание разных и даже противоречивых, условий. В современных условиях мира VUCA и BANI целесообразно ориентироваться на такие базовые характеристики среды, как открытость или закрытость, целенаправленность или самоорганизация, статичность или динамичность, детерминированность или вероятностность.

Исследователь В. И. Слободчиков считает, что образовательная среда представляет собой не данность «совокупности влияний и условий», как это представлено у В. А. Ясвина, а динамическое образование, являющееся системным продуктом взаимодействия образовательного пространства, управления образованием, места образования и самого образующегося.

В качестве показателей, параметров образовательной среды ученый предлагает использовать, во-первых, ее насыщенность (ресурсный потенциал) и, во-вторых, ее структурированность (способ организации).

При этом в зависимости от типа связей и отношений, структурирующих данную образовательную среду, он выделяет три разных принципа ее организации:

1) единообразие, для которого характерно доминирование административно-целевых связей и отношений, определяемых, как правило, одним субъектом — властью (в этом случае показатель структурированности стремится к максимуму);

2) разнообразие, при котором связи и отношения имеют конкурирующий характер, так как происходит борьба за разного рода ресурсы, вследствие чего начинается атомизация образовательных систем и разрушение единого образовательного пространства (в этом случае показатель структурированности образовательной среды стремится к минимуму);

3) вариативность как единство многообразия, когда связи и отношения имеют кооперирующий характер, благодаря чему происходит объединение разного рода ресурсов в рамках объемлющих образова-

тельных программ, обеспечивающих свои траектории развития разным субъектам: отдельным людям, общностям, образовательным системам (в этом случае показатель структурированности образовательной среды стремится к оптимуму) [5].

По мнению исследователя Васильевой Е. Ю.: «образовательная среда — это разнообразное поликультурное образование, индивидуальное для каждого обучающегося, среда для построения собственного Я, обеспечивающая создание условий для актуализации внутреннего, мира обучающегося, его личностного роста; самореализации, становления самосознания» [4], т.е. образовательная среда вуза представляет собой упорядоченную целостную совокупность компонентов, взаимодействие и интеграция которых обуславливают наличие у образовательного учреждения выраженной способности создавать условия и возможности для целенаправленного и эффективного использования потенциала среды в интересах развития личности всех ее субъектов.

Эту же мысль подтверждает и Л. Н. Бережнова, которая образовательную среду понимает, как «специфическую форму человеческой практики, направленную на преобразование жизнедеятельности людей с целью организации поддерживающих развитие человека условий, в которых ему предоставляются возможности для разрешения важных задач своей жизнедеятельности и образовательных задач, позволяющих Человеку познавать Мир и себя в Мире» [2].

Образовательная среда вуза отличается от среды школы, лица или других видов образовательных учреждений, во-первых, целями образования: вузы готовят специалистов определенной профессиональной направленности, также в вузах проявляется уровневая и профессиональная дифференциация. Во-вторых, отличаются и формы образования: классно-урочную форму образования сменяет лекционно-семинарская и др. В отличие от школы в вузах самостоятельная работа

занимает от 50 до 100% учебного времени и является главным видом учебной деятельности, особенно в магистратуре.

В-третьих, у студентов магистратуры наблюдается устойчивая внутренняя профессиональная и познавательная мотивация, они отличаются повышенным уровнем самостоятельности, инициативы и ответственности. Уровень подготовки субъектов образования в вузах сильнее, поскольку квалификация преподавателей выше и глубже связь с реальной наукой.

Кроме этого, студенты педагогической магистратуры отличаются широтой кругозора и уровнем социальной зрелости, в целом развитостью восприятия: у них наличествует компенсаторная система на основе опоры на те способности, которые являются наиболее развитыми, и компенсации за их счет имеющихся недостатков, в следствии чего формируется индивидуальный стиль деятельности.

В целом можно сказать что, с одной стороны, субъекты образования организуют, создают (проектируют) образовательную среду вуза, оказывают на нее постоянное воздействие в процессе функционирования, а с другой стороны, образовательная среда влияет на каждый субъект образовательного процесса. Каким же образом происходит проектирование образовательной среды и какие особенности имеет этот процесс в вузе?

В традиционном подходе педагогического проектирования предполагается, что педагог практически полностью контролирует весь ход проектирования и его результаты, поскольку «образовательная среда — это совокупность условий и влияний», которую сам проектировщик и создает. Можно представить следующую аналогию: новатор-огородник, желая вырастить новый сорт овощей, тщательно планирует весь процесс и его результаты, т.е. обучающиеся являются некими объектами, на которые проектировщик планирует повлиять с помощью «совокупности условий и влияний», вырастить в них качества, заданные государственными стандартами

или личными приоритетами педагога.

Но применим ли данный подход к проектированию ОС вуза, которая является динамической и саморазвивающейся системой? И соответствует ли такое проектирование образовательной среды демократическим и гуманистическим принципам современного образования? Такой традиционный подход противоречит словам А. Г. Асмолова о том, что сам человек есть «...выступающий носителем социальных ролей и обладающий возможностью выбора жизненного пути, в ходе которого им осуществляются преобразования природы, общества и самого себя» [1].

О проектировании В. И. Слободчиков пишет: «Проектирование есть деятельность, направленная на инновационное или уникальное видение какого-либо продукта <...>, оно подразумевает продумывание модели, мысленного конструирования плана, а затем практической его реализации» [13], В. А. Сластенин отмечает, что «проектирование образовательной среды вуза направлено на изменение сложившихся традиций в образовательном учреждении с целью адаптации к новым социальным условиям, от которых зависит формирование личности и ее компетентности» [11].

Полагаясь на мнение В. В. Серикова можно считать, что проектирование образовательной среды вуза предлагает такие пошаговые действия как: 1) продумывание идеи, 2) постановку цели, 3) учет противоречий и условий, 4) конструирование процесса с использованием педагогических и психологических, а также тьюторских инструментов, 5) реализация задуманного и получение результата [10].

Надо отметить, что проектирование может осуществляться отдельной профессиональной деятельностью преподавателя: определение и постановка целей и задач обучения, планирование содержа-

ние и процесса обучения, отслеживание результатов и т.п. Также администрацией может проектироваться ОС вуза в целом, тогда проектирование является не деятельностью отдельного профессионала, а изменением всего образовательного процесса, в том числе его компонентов и содержания. Кроме всего вышесказанного, необходима проектная рефлексия, осуществляемая на каждом шаге. При чем важно, чтобы такое проектирование проводилось совместно со студентами, на которых и ориентирован образовательный процесс. Такая логика проектирования соответствует дизайн-мышлению, которое успешно применяется в человеко-ориентированных образовательных процессах [3].

Заключение. Можно резюмировать, что современное представление о понятии «образовательная среда вуза» в XXI веке существенно изменилось от «системы условий и влияний» к «динамической самоорганизующейся системе».

Проектирование образовательной среды в вузе есть реакция на изменяющуюся ситуацию, которая позволяет, с одной стороны, преподавателю строить профессионально-педагогическую деятельность в соответствии с переменами, происходящими в социальной, социокультурной, профессиональной и соответственно в образовательной сфере; а с другой стороны дает возможность студенту педагогической магистратуры проявлять индивидуальный стиль в обучении, развивать личностные характеристики, осуществлять выбор своего пути в профессиональном развитии.

Таким образом, образовательная среда университета является важным условием формирования и развития профессиональной субъектности студентов педагогической магистратуры.

Список источников / References

- Асмолов А. Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека / А. Г. Асмолов. 3-е изд., испр. и доп. — М.: Смысл; Издательский центр «Академия», 2007. — 528 с.
- Бережнова Л. Н. Полиэтническая образовательная среда. Монография. Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена. — СПб: Изд-во РГПУ, 2003. — 201 с.
- Белан Н. В. Дизайн-мышление как метод проектирования ориентированной на студентов образовательной среды вуза // Современные проблемы профессионального образования: опыт и пути решения. — 2020. С. 75–79.
- Васильева Е. Ю. Образовательная среда вуза как объект управления и оценки // Университетское управление: практика и анализ. — 2011. № 4. С. 76–82.
- Журавлева С. В. Исторический обзор становления понятия «образовательная среда» в педагогической науке // Научное обозрение. Педагогические науки. — 2016. № 3. С. 48–56.
- Заир-Бек Е. С. Теоретические основы обучения педагогическому проектированию. Монография. Рос. гос. пед. ун-т им. А. И. Герцена. — СПб: Изд-во РГПУ, 1995. — 410 с.
- Кулюткин Ю. Образовательная среда и развитие личности [Электронный ресурс]. — Сайт общества «Знание» // Новые знания. Журнал по проблемам образования взрослых. — 2001. № 1. — Режим доступа: URL: <http://www.znanie.org> (дата обращения: 20.05.2021).
- Макаренко А. С. Педагогические сочинения в 8-ми томах. — М.: Педагогика, 1983–1986.
- Руссо Ж.-Ж. Эмил, или о воспитании. — СПб., 1912. — 191 с.
- Сериков В. В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем / В. В. Сериков. — М.: Логос, 1999. — 272 с.
- Сластенин В. А. Педагогика: Инновационная деятельность / В. А. Сластенин — М.: ИЧП «Издательство Магистр», 1997. — 224 с.
- Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Психология образования человека: становление субъектности в образовательных процессах: уч. пособие. М.: Изд-во ПСТГУ, 2013. 431 с.
- Asmolov A. G. Psychology of personality: cultural and historical understanding of human development / A. G. Asmolov. 3rd ed., rev. and additional — M.: Meaning; Publishing Center «Academy», 2007. — 528 p.
- Berezhnova L. N. Polyethnic educational environment. Monograph. Ros. state ped. un-t im. A. I. Herzen. — St. Petersburg: Publishing House of the Russian State Pedagogical University, 2003. — 201 p.
- Belan N. V. Design thinking as a method of designing a student-oriented educational environment of a university // Modern problems of vocational education: experience and solutions. — 2020. S. 75–79.
- Vasilyeva E. Yu. The educational environment of the university as an object of management and evaluation // University management: practice and analysis. — 2011. No. 4. pp. 76–82.
- Zhuravleva S. V. Historical review of the formation of the concept of «educational environment» in pedagogical science // Scientific Review. Pedagogical Sciences. — 2016. No. 3. P. 48–56.
- Zair-Bek E. S. Theoretical foundations of teaching pedagogical design. Monograph. Ros. state ped. un-t im. A. I. Herzen. — St. Petersburg: Publishing House of the Russian State Pedagogical University, 1995. — 410 p.
- Kulyutkin Yu. Educational environment and personal development [Electronic resource]. — Site of the society «Knowledge» // New knowledge. Journal of Adult Education. — 2001. No.1. — Access mode: URL: <http://www.znanie.org> (date of access: 05/20/2021).
- Makarenko A. S. Pedagogical essays in 8 volumes. — M.: Pedagogy, 1983–1986.
- Rousseau J.-J. Emil, or about education. — St. Petersburg, 1912. — 191 p.
- Serikov V. V. Education and personality. Theory and practice of designing pedagogical systems / V. V. Serikov. — M.: Logos, 1999. — 272 p.
- Slastenin V. A. Pedagogy: Innovative activity / V. A. Slastenin — M.: IChP «Publishing House Master», 1997. — 224 p.
- Slobodchikov V. I., Isaev E. I. Psychology of human education: the formation of subjectivity in educational processes: Uch. allowance. M.: Publishing House of

Слободчиков В. И. Инновации в образовании: основания и смысл // Исследовательская деятельность школьников. — 2005. № 6. С. 11–18.

Черник Б. П. Эффективное участие в образовательных выставках / Науч.-практ. пособие для формирования выст. культуры, освоения приемов и навыков успеш. участия в выст. — Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2001. С. 130

Ясвин В. А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию. — М.: Смысл, 2001. — 365 с.

PSTGU, 2013. 431 p.

Slobodchikov V. I. Innovations in education: grounds and meaning // Research activity of schoolchildren. — 2005. No. 6. S. 11–18.

Chernik B. P. Effective participation in educational exhibitions / Scientific-practical. allowance for the formation of vyst. culture, mastering techniques and skills successfully. participation in the exhibition — Novosibirsk: Publishing House of the SO RAN, 2001. P. 130

Yasvin V.A. Educational environment: from modeling to design. — M.: Meaning, 2001. — 365 p.

Сведения об авторах

Белан Наталья Владимировна

аспирант направления «Образование и педагогические науки»

Дальневосточный федеральный университет
ул. Суханова, 8, Владивосток, 690090, Россия
nut_belan@mail.ru
тел. 8 (967) 751-74-01

Калугина Наталья Андреевна,

Доктор педагогических наук. Доцент ВАК
Дальневосточный федеральный университет
natalikhbru@mail.ru

Information about the author

Belan Natalia Vladimirovna

post-graduate student of the direction «Education and Pedagogical Sciences»

Far-Eastern Federal University
8, Sukhanova Str., Vladivostok, 690090, Russia
nut_belan@mail.ru
ORCID: 0000-0001-5187-5921

Kalugina Natalia Andreevna,

Doctor of Pedagogical Sciences. Associate
Professor of the Higher Attestation
Commission of the Far Eastern Federal University
natalikhbru@mail.ru

Вклад авторов

Все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку публикации.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Информация о статье

Статья поступила в редакцию 15.02.2022; одобрена после рецензирования 26.02.2022; принята к публикации 01.03.2022

Contribution of the authors

The authors contributed equally to this article.

Conflict of Interest

The authors claim no conflict of interest.

Information about the article

The article was submitted 15.02.2022; approved after reviewing 26.02.2022; accepted for publication 01.03.2022