



## Оценка компонентов образовательной среды вуза (на примере ИРНИТУ)

© Н.В. Сидорова

*Иркутский национальный исследовательский технический университет, г. Иркутск, Россия*

**Аннотация:** Статья представляет собой попытку комплексной оценки и анализа компонентов образовательной среды вуза на примере Иркутского национального исследовательского технического университета (ИРНИТУ). Выделяя в качестве ключевых содержательно-методический, коммуникативно-организационный, пространственно-семантический компоненты, автор дает оценку всем компонентам образовательной среды вуза в ходе проведения целого ряда социологических исследований (N=385, тип выборки – квотная), выполненных методами анкетирования и интервью в период с мая 2019 по май 2020 года. В рамках комплексного исследования участниками образовательного процесса оценивались по 5-ти балльной шкале уровень организации различных направлений учебно-воспитательной работы, эффективность форм учебного процесса, степень значимости научной, учебной, социальной, творческой, спортивной деятельности, уровень влияния образовательной среды и учебно-воспитательного процесса на формирование собственной личности (ценностные ориентации, источники мотивации на достижение поставленных целей, качества, сформированные в процессе обучения), характер коммуникативного взаимодействия внутри вуза (взаимодействие с преподавателями), и на внешнем уровне (производственная практика, международное сотрудничество), навыки командного взаимодействия (личностные качества для работы в команде, навыки коллективной деятельности), уровень сформированности пространственного компонента (компактность расположения корпусов ИРНИТУ, наличие собственного студенческого городка, кампуса, степень комфортности среды для обучения), а также символические характеристики вуза (логотип и др.)

**Ключевые слова:** образовательная среда вуза, компоненты образовательной среды вуза, ИРНИТУ

**Информация о статье:** поступила в редакцию 28 июня 2020 г.; поступила после рецензирования и доработки 01 сентября 2020 г.; принята к публикации 10 сентября 2020 г.

**Для цитирования:** Сидорова Н.В. Оценка компонентов образовательной среды вуза (на примере ИРНИТУ) // *Социальная компетентность*. 2020. Т. 5. № 3. С. 408–418.

## Assessment of components of university educational environment (through the example of INRTU)

Natalia V. Sidorova

*Irkutsk National Research Technical University, Irkutsk, Russia*

**Abstract:** The article is an attempt to provide a comprehensive assessment and analysis of the components of a university educational environment through the example of Irkutsk National Research Technical University (INRTU). Highlighting content-methodological, communicative-organizational, spatial-semantic components as key ones, the author assesses all the components of the educational environment of a university during a number of sociological studies (N = 385, quota sample) conducted by means of questionnaires and interviews from May 2019 to May 2020. As part of a comprehensive study, participants of the educational process graded the organization level of various areas of training, effectiveness of the forms of the educational process, level of importance of scientific, educational, social, creative, sports activities, contribution of educational environment and educational process on creation of his or her own identity (value orientations; sources of motivation to achieve desired goals; traits shaped in the learning process), the nature of communicative interaction in the university (interaction with teachers), and at the external level (industrial work placement, international cooperation), teamwork skills (personal qualities for teamwork, team cooperation skills), level of formation of the spatial component (compactness of location of INRTU buildings, the presence of its own campus, degree of comfort of the environment for training), as well as University symbolic characteristics (logo, etc.) on a 5-point scale.

**Keywords:** University educational environment, components of the educational environment of the university, INRTU

**Article info:** received June 28, 2020; revised September 01, 2020; accepted September 10, 2020.

**For citation:** Sidorova N.V. (2020) Assessment of components of university educational environment (through the example of INRTU). *Sotsial'naya kompetentnost' = Social Competence*. Vol. 5. No. 2. P. 408–418. (In Russ.)

## Введение

Понятие «образовательная среда» является многокомпонентным, сложным, имеющим несколько подходов при его трактовке. Поскольку этот феномен изучается множеством научных дисциплин и направлений, таких как философия, социология, педагогика, психология, а также их отраслевыми дисциплинами, то и его анализ, и понимание будут в рамках этих направлений разными. Образовательная среда вуза в исследовательской практике анализируется, как правило, с точки зрения социологического и педагогического подходов с нескольких позиций. Они обуславливаются множеством функций делегированных системе высшего образования обществом. Таким образом, образовательная среда рассматривается как:

1) совокупность возможностей для развития обучающегося, а также для проявления и развития его способностей и личностных потенциалов;

2) средство самообучения и саморазвития: если обучающийся сам выбирает или выстраивает для себя образовательную среду, то в этом случае он становится субъектом саморазвития, а образовательная среда – объектом выбора и используемым средством;

3) предмет проектирования и моделирования: образовательная среда конкретного вуза сначала теоретически проектируется, а затем практически моделируется в соответствии с целями обучения, специфическими особенностями контингента обучающихся и условиями вуза;

4) объект психолого-педагогической экспертизы и мониторинга, необходимость которых диктуется постоянной динамикой образовательной среды;

5) система влияний и условий формирования личности по заданному образцу, а также возможностей для ее собственного развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении (Васильева, 2011).

Каждое из этих направлений анализа образовательной среды имеет огромный со-

держательный пласт, характеризующий данный феномен и дающий нам представление о его сложности, системности, поликультурности, отличии от других образовательных сред, например, школьной, дошкольной и т. д. Из всего многообразия подходов необходимо выделить системный и деятельностный, позволяющие эмпирически исследовать и проанализировать роль образовательной среды вуза в глобальном процессе социализации личности и влиянии на него внешней среды.

На основе анализа научной литературы можно выделить несколько основных направлений, характеризующих понимание образовательной среды. Так, по мнению Е.Б. Лактионовой, «образовательная среда есть психолого-педагогическая реальность, содержащая специально организованные условия для формирования личности, а также возможности для развития, включенные в социальные и пространственно-предметное окружение» (Лактионова, 2010). При этом фактором развития личности автор выделяет, прежде всего, систему отношений участвующих субъектов.

Образовательная среда вуза также «является важнейшим дополнительным ресурсом развития личности и самореализации студента. Это область совместной деятельности субъектов образования, где между ними и элементами образовательных систем выстраиваются определенные связи, обеспечивающие реализацию личных и социальных целей образования» (Гущина, 2010). Как совместную деятельность, образовательную среду рассматривает и В.И. Слободчиков. Он описывает ее «и как предмет, и как ресурс совместной деятельности». При этом особенности связей и отношений между субъектами заранее не определены (Слободчиков, 2010).

С точки зрения социокультурного подхода образовательная среда включает в себя элементы культуры, которые создают образовательный процесс. В качестве таких элементов могут выступать как межпоколенческие коммуникации, так и элементарный под-

бор примеров для тестирования (Листвина, 2018). Социокультурная среда вуза – часть культурно-образовательного пространства, с помощью которого осуществляется:

– социализация (процесс развития индивида при его взаимодействии в ходе жизнедеятельности с социокультурной средой, обогащающей его как самореализующуюся личность);

– инкультурация (процесс освоения индивидом способов мышления и действий) личности в образовательном процессе (Пономарев, 2015).

Безусловно, в объективной реальности мы наблюдаем системно-автономизированную модель образовательного пространства, в которой имеет место сочетание элементов различных видов пространств (Кудряшова, 2018).

С точки зрения системного подхода в современной научной литературе рассматривается типология образовательной среды (Ткаченко, 2018), признаки образовательной среды, функции образовательной среды, структура образовательной среды с ее элементами и подсистемами.

Несмотря на повышенное внимание ученых к проблеме образовательной среды единого понимания сущности и содержания данного понятия не сложилось. Нет единого подхода и в выделении ее структурного состава. Также отсутствует целостная технология создания профессионально и личностно стимулирующей среды в вузе (Новиков, 2012).

Четкое понимание структуры образовательной среды для любого уровня образования актуально в плане оценки эффективности ее функционирования и определения роли и влияния образовательной среды на процесс социализации обучающегося. Операционализация понятия «образовательная среда» вуза позволяет выделить эмпирически измеряемые переменные и показатели при исследовании ее специфики. Так, согласно подходу С.В. Тарасова среда любого образовательного учреждения может иметь следующие структурные компоненты: пространственно-семантический, содержательно-методический и коммуникативно-организационный (Тарасов, 2011). Каждый из них имеет свое специфическое наполнение, ко-

торое может быть оценено и проанализировано с помощью конкретных эмпирических процедур и замеров.

### Методы исследования

Для оценки образовательной среды вуза и выявления ее роли в процессе социализации обучающихся проанализированы результаты ряда исследований, проведенных в период с мая 2019 года по май 2020 года на базе Иркутского национального исследовательского технического университета, направленных на оценку различных структурных компонентов образовательной среды вуза. Среди них исследования, касающиеся оценки организации различных аспектов учебно-воспитательного процесса в ИРНИТУ (N=385) (Сидорова, 2020), анализа особенностей образовательной среды вуза (N=385), и особенностей профессионального самоопределения студенческой молодежи ИРНИТУ (N=385), а также восприятия бренда вуза целевыми группами (N=385). Были использованы опросные методы исследования – анкетирование и интервью. В каждом анкетировании участвовали по 385 человек, обучающихся ИРНИТУ, выборка квотная, в качестве квот выступают данные по институтам и курсам.

В соответствии с целями разрабатывался методологический и методический аппарат исследования, его программа, включающая обоснование всех необходимых процедур.

### Основные результаты и выводы

В качестве результатов исследования в данном разделе будут рассмотрены комплексные данные социологических замеров, касающиеся основных структурных компонентов образовательной среды ИРНИТУ.

Первый, который дает представление о содержании и методике образовательной деятельности в ИРНИТУ, это содержательно-методический компонент. Согласно работам С.В. Тарасова, он включает в себя формы и методы организации образования и содержательную сферу. То есть организационная структура образовательной деятельности может включать в себя формы и методы реализации учебной деятельности, научно-исследовательской, различные формы реа-

лизации студенческих инициатив и т. д. Содержательная сфера данного компонента включает в себя проработку всего методического комплекса, обеспечивающего образовательный процесс на всех уровнях, а также базовые концепции обучения и воспитания. В качестве иллюстрации оценки данного компонента образовательной среды ИРНИТУ студентами могут служить ответы на вопросы, касающиеся оценки и желания изменить элементы образовательного процесса. Оценивая компоненты образовательного процесса по 5-ти балльной шкале обучающиеся высоко оценили преподавание дисциплин, что коррелирует с результатами по следующему вопросу, где студенты отметили, что этот компонент наименее всего нуждается в изменении (табл. 1). В таблице 1 представлены результаты достаточно красноречиво свидетельствуют о тех проблемах, с которыми сталкиваются участники образовательного процесса.

На вопрос «Что именно вы бы хотели изменить в образовательном процессе ИРНИТУ? (возможны до 3-х вариантов ответов)» большинство обучающихся ответили, что в изменениях нуждается материально-

техническая база вуза (71,7 %). С большим отрывом далее идут компоненты информационно-технологического обеспечения (45,2 %) и ресурсного (37 %), а также компоненты организации учебного процесса (34,2 %). По сути, это основные формальные компоненты, характеризующие учебный процесс в целом (рис. 1).

На вопрос «Какая форма обучения в ИРНИТУ в наибольшей степени способствует вашей профессиональной подготовке?» большинство студентов ответили, что это практика (73 %), с большим отрывом на втором месте – лекционная форма организации учебного процесса (41 %). То есть практический компонент образовательного процесса студенты отмечают как наиболее важный и эффективный. Лекционная форма тоже является для них значимой в плане получения знаний и общения с преподавателями. Далее они отмечают лабораторные занятия (29 %), семинарские (27 %), а также научно-исследовательскую работу (25 %). То есть студенты считают наиболее качественными и эффективными стандартные формы обучения такие как практика, лекции, семинары (рис. 2).

**Таблица 1.** Оценка уровня организации различных направлений учебно-воспитательной работы обучающимися ИРНИТУ по 5-ти балльной шкале, (%)

**Table 1.** Evaluation of the organizational level of various areas of training by INRTU students on a 5-point scale, (%)

	Направления учебно-воспитательной работы	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
1.	Учебная работа (лекции, семинары, лабораторные занятия)	1,3	2,3	10,6	58,2	27,6
2.	Научно-исследовательская работа и научное творчество обучающихся	0,3	4,4	13,5	55,6	26,2
3.	Досуговая и развлекательная деятельность обучающихся	0,5	3,4	9,1	51,2	35,8
4.	Физкультура и спорт	0,8	3,9	8,6	53,2	33,5
5.	Социальная активность студентов	0,5	4,2	16,9	57,4	21
6.	Проживание обучающихся в общежитии	5	11	24,4	44,5	15,1
7.	Организация учебного процесса (расписание, удобство расположения аудиторий во время учебного процесса)	3,6	5,3	23,1	48	20
8.	Преподавание дисциплин	0,8	3,6	10,7	60,8	24,1
9.	Организация практик	0,8	3,1	16,1	53,5	26,5
10.	Студенческое питание	3,4	6	23,1	48,8	18,7
11.	Атмосфера вуза, психологический климат	0,5	3,1	12,5	56,6	27,3
12.	Деятельность работников вуза в сфере обеспечения безопасности, ведения документации и др. (охрана вуза, бухгалтерия, методисты)	1,3	3,9	15,8	55,1	23,9



Рис. 1. Оценка необходимости изменений компонентов учебного процесса (не более 3-х вариантов выбора)

Fig.1. Assessment of need for changes of the components of the educational process (no more than 3 options)

Зная о предпочтениях студентов в выборе значимых сфер деятельности, можно организовывать образовательный процесс эффективно, с учетом индивидуальных особенностей процесса социализации студенческой молодежи. По результатам оценки наиболее значимой является учебная сфера (30,6 % оценили на 5 баллов), на втором месте социальная деятельность, ее оценили как самую значимую 27 % учащихся, научная и творческие сферы, соответственно, оценили на 5 баллов 15 % и 14,2 % опрошенных студентов, спортивную сферу также назвали самой значимой 13,5 % опрошенных.

Еще один компонент, выделенный в структуре образовательной среды – коммуникационно-организационный. Сюда включены особенности самих субъектов образовательного процесса, их можно раскрыть через

региональные особенности среды, социально-демографические характеристики участников образовательного процесса, их ценностные и мотивационные особенности. С этой целью исследуется и формируется социальный портрет участников учебно-воспитательного процесса. Как правило, такие исследования носят мониторинговый характер. Однако нередко становление будущих специалистов, совершенствование их духовно-нравственного опыта, формирование профессиональных ценностных ориентаций и качеств, базовой культуры личности и т. д., строится без учета особенностей образовательной среды вуза и ее компонентного состава (Фролова, 2018). Такой подход не оправдан, поскольку средовое влияние на субъекты образовательного процесса требует комплексного изучения.

Таблица 2. Оценка значимости сфер деятельности обучающимися ИРНИТУ, (%)

Table 2. Assessment of importance of activities by students of INRTU, (%)

Сферы деятельности	1 балл	2 балла	3 балла	4 балла	5 баллов
Научная сфера	22,5	19,4	23,1	19,7	15
Учебная сфера	28,5	15,8	12,2	12,7	30,6
Творческая деятельность	17,9	18,9	25,1	23,6	14,2
Спортивная деятельность	20,7	21,8	24,4	19,4	13,5
Социальная деятельность	11,6	17,9	22,3	21	27



Рис. 2. Оценка эффективности различных форм учебного процесса (не более 3-х вариантов выбора)  
 Fig. 2. Evaluation of effectiveness of various forms of educational process (no more than 3 options)



Рис. 3. Ценностные ориентации студентов ИРНИТУ  
 Fig.3. Value orientations of INRTU students

Так, анализируя ценностные характеристики студентов ИРНИТУ можно выделить следующие тенденции. Традиционно, уже на протяжении нескольких лет, на первом месте в системе ценностей студенческой молодежи стоит семья (72 %), на втором материальные показатели (55 %), затем личностное развитие (36 %) и интересная работа (35 %) (рис. 3).

При этом интересны данные, полученные на вопрос об источниках мотивации обучающихся. Большинство студентов на достижение поставленных целей стимулирует стремление к саморазвитию (26 %), к повышению своего социального статуса (20 %) и к профессиональному саморазвитию (18 %).

Студенты также оценивают влияние образовательной среды и учебно-воспитательного процесса на формирование собственной личности. Анализируя и осмысливая процесс своего профессионального и личностного становления, они не могут не учитывать влияния на этот процесс среды вуза. 4-5 лет, а иногда и больше, в такой возрастной период имеют большое значение, при этом в вузе создаются условия для наиболее интенсивного влияния и формирования личности студента. При выборе качеств, которые сформировались у них в процессе обучения, больше половины опрошенных отметили трудолюбие, добросовест-

**Таблица 3.** Оценка по 5-ти балльной шкале наиболее значимых показателей (где 1 – не главное, 10 – самое главное)

**Table 3.** Evaluation on a 5-point scale of the most significant indicators (where 1 is not the main thing, 10 is the most important one)

Показатель	Среднее значение	Мода
Иметь дружную семью, воспитать детей	7,6	10
Иметь хорошее образование	7,3	10
Любовь	7,4	10
Сберечь свою честь, достоинство	7,9	10
Жить в условиях социальной справедливости и стабильности	7,8	10
Иметь возможность путешествовать, смотреть мир	7,7	10
Иметь интересную увлекательную работу	8,2	10
Достичь высокого положения в обществе	7	10
Иметь много денег, машину, квартиру, дачу	7,4	10
Быть социально активным, работать во благо людей	6,3	10
Получать удовольствие, острые ощущения	7	10
Иметь хороших друзей, доброжелательные отношения и взаимопонимание с людьми	8,2	10
Быть лидером, первенствовать среди людей	6,1	5
Реализовать свои способности и задатки	8	10
Не выделяться	3,8	1
Заслужить уважение окружающих людей	6,6	10
Приобрести широкую известность, славу	5	4
Сделать профессиональную карьеру	7,3	10
Иметь личную независимость, возможность поступать по собственному желанию	8,3	10
Здоровье	8,9	10

ность, активность в профессиональной деятельности, адаптированность (67,4 %) и волевые качества (целеустремленность, настойчивость, решительность, находчивость – 56,8 %). Чуть меньше половины студентов считают, что в вузовской среде у них сформировалось стремление к новому, инновационному в профессиональной деятельности, автономность (46,8 %) (рис. 5).

Важным показателем уровня развития коммуникационно-организационного компонента является коммуникативная сфера. Система коммуникаций, стили и содержание общения, плотность коммуникаций – это наиболее значимые показатели коммуникативной сферы, которые формируются и структурируются в процессе взаимодействия субъектов образовательного процесса. Одним из таких элементов является характер коммуникативного взаимодействия обучающихся и преподавателей в учебно-воспитательном процессе.

Частью процесса является и взаимодействие участников образовательного процесса

на внешнем уровне. Мы попросили студентов отметить каких внешних коммуникаций им не хватает в период получения специальности. Больше всего им не хватает практикоориентированной коммуникации (72,8 %), это коммуникация и взаимодействие, устремленные в будущее и связанные с дальнейшей карьерой и профессиональной реализацией опрошенных. Студенты также отметили ограниченность коммуникаций на международном уровне (46,8 %) (рис. 6).

Частью системы коммуникации является и взаимодействие в команде. Поскольку процесс обучения в вузе частично носит коллективный характер и протекает таким образом, что большую часть учебного времени студенты проводят в группе, то навыки командного взаимодействия в современном образовательном процессе становятся актуальными. Молодые люди могут оценить, каких качеств им не хватает для групповой и командной работы. На первое место они ставят смелость (40 %), далее лидерские качества (36,8 %) и коммуникативные качества (35,8 %).



Рис. 4. Источники мотивации студентов ИРНИТУ  
 Fig. 4. Sources of motivation for students of INRTU

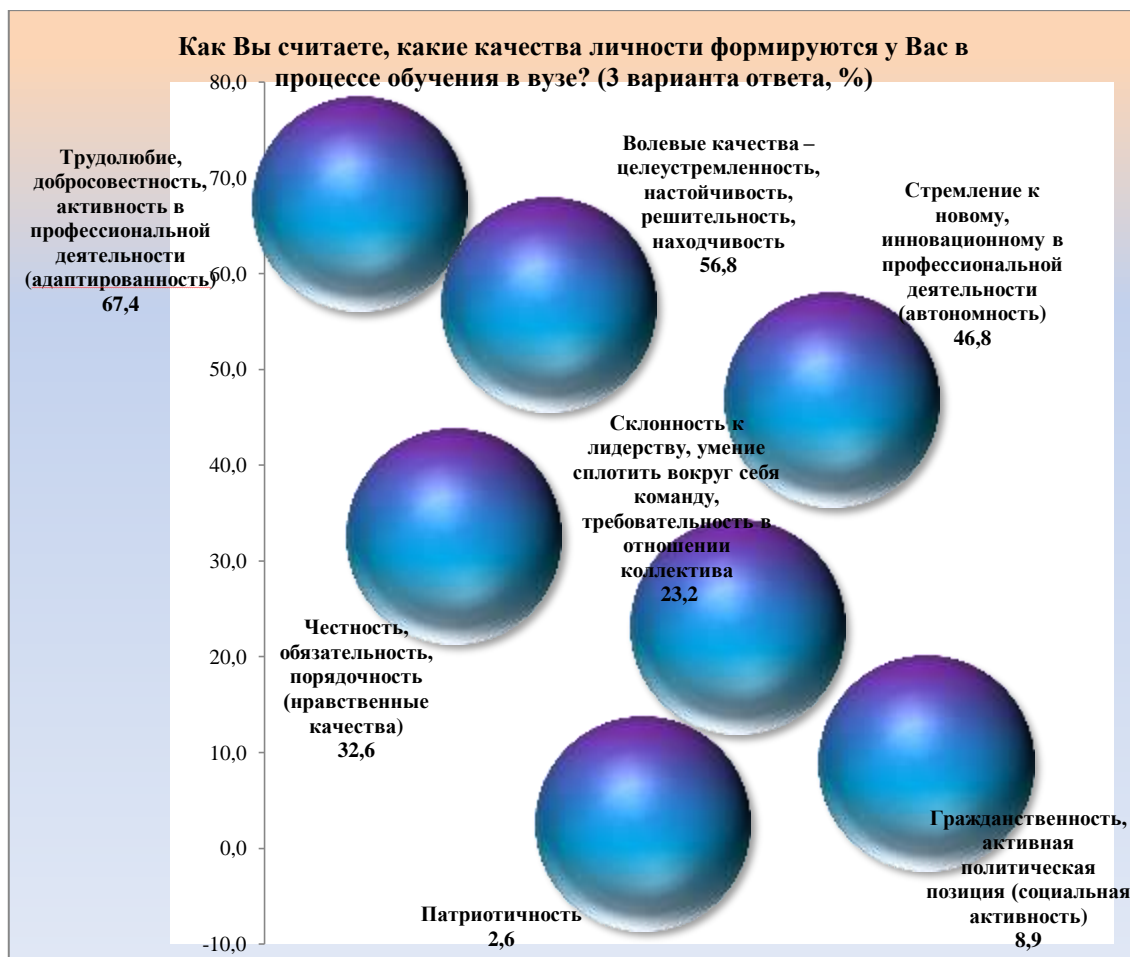


Рис. 5. Качества личности, сформированные в процессе обучения в вузе  
 Fig. 5. Personality traits shaped when studying at the university





**Рис. 6. Недостаточный уровень коммуникаций**  
**Fig. 6. Insufficient level of communication**

Это тройка личностных качеств, которых не хватает современным студентам для работы в коллективе и которые они бы хотели у себя развивать (рис. 7).

В научной литературе социкультурная среда часто рассматривается как благоприятная для формирования лидерских качеств и качеств, необходимых для командной работы

(Зайченко, 2017). В связи с этим становится актуальной работа по формированию личностных качеств, навыков коллективной деятельности, которые будут востребованы и в будущей профессиональной сфере студентов, и в процессе межличностного взаимодействия (Гансуар, 2015).



**Рис. 7. Личностные качества для работы в команде**  
**Fig. 7. Personal qualities for teamwork**

И последний компонент образовательной среды вуза – это пространственно-семантический. Этот компонент неразрывно связан с образом вуза, с его имиджевыми и брендовыми характеристиками, с традициями и их восприятием целевыми группами как внутренними, так и внешними. Сама организация жизненного пространства вуза несет в себе информацию о его образовательной среде. Прежде всего географическое расположение в городе, расположение учебных корпусов, жизненное пространство студенческого городка, архитектура и дизайн зданий и учебных корпусов, удобство и комфорт внутреннего устройства вуза. Все это свидетельствует об уровне сформированности пространственного компонента. По результатам опроса студенты выделяют в качестве неоспоримого плюса компактность расположения корпусов ИРНИТУ и наличие собственно студенческого городка, кампуса (20,5 %). Это позволяет существенно экономить время на передвижение и обеспечивает комфортную среду для обучения студентов.

Анализируя семантический компонент об-

разовательной среды ИРНИТУ, в который включены символические характеристики вуза, можно отметить позитивное восприятие их обучающимися. Так большинство студентов узнали логотип ИРНИТУ (73,3 %), он их устраивает (86,2 %), и они хотели бы его лишь модернизировать, сделать более современным (Сидорова, 2020).

### Заключение

Процесс социализации личности студента протекает в рамках нескольких структурных компонентов образовательной среды вуза. Использование специфики средового влияния на личность позволит этот процесс сделать более эффективным и обеспечить личностное развитие обучающихся. С этой целью необходимость оценки каждого из компонентов среды очевидна.

Образовательная среда вуза представляет собой совокупность проектируемых компонентов, и то какими они будут, напрямую зависит от их реальной и адекватной оценки на каждом этапе и уровне функционирования.

### Библиографический список / References

Васильева Е.Ю. Образовательная среда вуза как объект управления и оценки // Университетское управление: практика и анализ. 2011. С. 76–82.

Vasil'eva E.Ju. (2011) Educational environment in university as object of management and evaluation. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz = University Management: Practice and Analysis*. P. 76–82. (In Russ.)

Гансуар К. Опыт проектно-ориентированного обучения и организации командной работы студентов вуза Корокошко // Интеграция образования. 2015. Т. 19. № 2. С. 22–30.

Gansuar K. (2015) Experience of project-oriented teaching and organization of teamwork of students of the Korokoshko university. *Integration of Education*. Vol. 19. No. 2. P. 22–30. (In Russ.)

Гущина Е.В. Самореализация личности в условиях развивающей образовательной среды вуза. Сочи: Институт образовательных технологий, 2010. 22 с.

Gushhina E.V. (2010) Self-realization of a personality in the conditions of the developing educational environment of the university. *Sochi: Institut obrazovatel'nyh tehnologij = Sochi: Institute of Educational Technologies*. 22 p. (In Russ.)

Зайченко Е.А. Концептуальный анализ формирования лидерства студентов вуза в пространстве социально-культурной деятельности // Мир науки. Педагогика и психология. 2017. Том 5. № 3.

Zajchenko E.A. (2017) Conceptual analysis of developing leadership of university students in terms of their socio-cultural activity. *Mir nauki. Pedagogika i psihologija = World of Science. Pedagogy and Psychology*. Vol. 5. No. 3. (In Russ.)

Лактионова Е.Б. Образовательная среда как условие развитие личности ее субъектов // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2010. № 128. С. 40–54.

Laktionova E.B. (2010) Educational environment as the development condition of persons of its subjects. *Izvestija Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena = Izvestia: Herzen university journal of humanities & sciences*. No.128. P. 40–54. (In Russ.)

Кудряшова Н.А., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Образовательное пространство и образовательная среда как сферы самоактуализации личности в условиях современного общества // Педагогический журнал. 2018. Т. 8. № 1А. С. 311–317.

Kudrjashova N.A., Novikov A.V., Slabkaja D.N. (2018) The educational space and the educational environment as spheres of self-actualization of the person in the conditions of a modern society. *Pedagogicheskij zhurnal = Pedagogical Journal*. Vol. 8. No. 1A. P. 311–317. P. 40–54. (In Russ.)

Листвина Е.В. Образовательная среда: социокультурный аспект // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Философия. Психология. Педагогика». 2018. Т. 18. С. 474–477.

Listvina E.V. (2018) Educational environment: socio-cultural aspect. *Izvestija Saratovskogo universitetaju. Novaja serija. Serija: "Filosofija. Psihologija. Pedagogika"* = *Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*. Vol. 18. P. 474–477. (In Russ.)

Новиков В.Н. Образовательная среда вуза как профессионально и личностно стимулирующий фактор // Психологическая наука и образование. 2012. № 1. С. 1–10.

Novikov V.N. (2012) The educational environment of the university as a professionally and personally stimulating factor. *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie = Psychological science and education*. No. 1. P. 1–10. (In Russ.)

Пономарев А.В. Воспитательная среда университета: традиции и инновации. Екатеринбург: Изд-во Уральского университета, 2015. 408 с.

Ponomarev A.V. (2015) Educational environment of the university: traditions and innovations. Ekaterinburg: Ural University. 408 p. (In Russ.)

Сидорова Н.В. Исследование восприятия бренда вуза целевыми группами (на примере ИРНИТУ) // Социальная компетентность. 2020. Т. 5. № 2. С. 260–270.

Sidorova N.V. (2020) Study of target groups' perception of the University brand (through the example of IRNITU). *Social'naja kompetentnost' = Social Competence*. Vol. 5. No. 2. P. 260–270. (In Russ.)

Сидорова Н.В. Особенности организации учебно-воспитательного процесса в российских вузах (на примере ИРНИТУ) // Социальная компетентность. 2020. Т. 5. № 1. С. 128–137.

#### Критерии авторства

Сидорова Н.В. выполнила исследовательскую работу, на основании полученных результатов провела обобщение, подготовила рукопись к печати, имеет на статью авторские права и несет полную ответственность за ее оригинальность.

#### Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

*Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.*

#### Сведения об авторе

**Сидорова Наталья Васильевна**, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и психологии, Иркутский национальный исследовательский технический университет, 664074, Иркутск, ул. Лермонтова, 83, Россия, ✉ e-mail: s509771@yandex.ru

Sidorova N.V. (2020) Features of teaching and educational process organization in Russian universities (through the example of IRNITU). *Social'naja kompetentnost' = Social Competence*. Vol. 5. No. 1. P. 128–137. (In Russ.)

Слободчиков В.И. Структура и состав образовательной сферы. Категориальный анализ // Психология обучения. 2010. № 1. С. 27–34.

Slobodchikov V.I. (2010) The structure and composition of the educational sphere]. *Psihologija obuchenija = Educational Psychology*. No.1. P. 27–34. (In Russ.)

Тарасов С.В. Образовательная среда: понятие, структура, типология // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2011. № 3. Т. 3. С. 133–138.

Tarasov S.V. (2011) Educational environment: concept, structure, typology. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina = Pushkin Leningrad State University Journal*. No. 3. Vol. 3. P. 133–138. (In Russ.)

Ткаченко Н.Н. Типология образовательных сред в современной педагогической психологии // Страховские Чтения. 2018. Выпуск 26. С. 319–324.

Tkachenko N.N. (2018) Typology of educational environments in modern educational psychology. *Strahovskie chtenija = Strakhov Readings*. Issue 26. P. 319–324. (In Russ.)

Фролова Е.В. Образовательная среда вуза как фактор формирования профессиональных ценностных ориентаций студентов // Балтийский гуманитарный журнал. 2018. Т. 7. № 4(25). С. 327–330.

Frolova E.V. (2018) Educational environment of higher school as the factor of formation of professional value orientations of students. *Baltiiskij gumanitarnyj zhurnal = Baltic Humanitarian Journal*. Vol. 7. No. 4(25). P. 327–330. (In Russ.)

#### Attribution criteria

Sidorova N.V. has conducted research, summarized the results, prepared the manuscript for publication, she owns the copyright in this article and bears responsibility for its originality.

#### Conflict of Interest

The author claims no conflict of interest.

*The author has read and approved the final version of the manuscript.*

#### Information about the author

**Natalia V. Sidorova**, Cand. Sci. (Sociology), Associate Professor, Department of Sociology and Psychology, Irkutsk National Research Technical University, Lermontov Street, Irkutsk, 664074, Russia, ✉ e-mail: s509771@yandex.ru