



Политэкономические и нравственно-юридические проблемы современности в контексте психологической поддержки: возможности и ограничения самоопределения человека в ситуации макросоциального стресса (на примере Российской Федерации)

© М.Р. Арпентьева

Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, Калуга, Россия

Аннотация: В статье представлен теоретический анализ отечественных и зарубежных публикаций по проблемам деформаций человеческой жизни, рассматриваются политэкономические и нравственно-юридические вопросы современности в контексте психологической поддержки. На примере Российской Федерации изучаются наиболее типичные пробелы и перспективные направления, психологические, социальные и иные возможности и ограничения самоопределения человека в ситуации макросоциального стресса. Отмечается роль духовно-психологических аспектов самоопределения в противостоянии стрессам различного типа в разных сферах, включая политэкономические и нравственно-юридические. По мнению автора, недостаточность или отсутствие любви, нравственности и иных «трансцендентных» феноменов в жизни означает и разрушение самого человека. Забота о том, чтобы он становился и/или оставался квалифицированным потребителем – есть забота о том, чтобы человек отказался от самоопределения, то есть от себя, и остался рабом. «Оберегающий, предусмотрительный и заботливый облик общества потребления», который демонстрирует человеку его близкие, общество, государственные и псевдогосударственные структуры, бизнес-фирмы и т. п., как и многие иные «акции заботы» государства, бизнеса по отношению к людям – «есть не более чем его защитный механизм, скрывающий «глобальную систему власти, опирающуюся на идеологию щедрости, где «благодетель» скрывает барыш». Психолог, как «двойной агент», защищающий интересы и человека, и общества, фокусируется прежде всего на человеке: общество и такая его подструктура, как государство, не могут быть здоровыми и человеческими, если нет самого человека.

Ключевые слова: кризис, компетентность, человек, любовь, потребление

Информация о статье: поступила в редакцию 02 августа 2020 г.; поступила после рецензирования и доработки 01 сентября 2020 г.; принята к публикации 10 сентября 2020 г.

Для цитирования: Арпентьева М.Р. Политэкономические и нравственно-юридические проблемы современности в контексте психологической поддержки: возможности и ограничения самоопределения человека в ситуации макросоциального стресса (на примере Российской Федерации) // *Социальная компетентность*. 2020. Т. 5. № 3. С. 362–376.

Political-economic and moral-legal challenges of our time in the context of psychological support: the possibilities and limitations of human self-determination within the macrosocial stress (through the example of the Russian Federation)

Mariam R. Arpentieva

Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, Kaluga, Russian

Abstract: The article provides the theoretical analysis of domestic and foreign publications on the deformations of human life, considers the political-economic and moral-legal challenges of our time in the context of psychological support. It examines the most typical gaps and promising areas, psychological, social and other possibilities and limitations of a person's self-determination in a situation of macrosocial stress through the example of the Russian Federation. The role of psychospiritual aspects of self-determination in resistance to future stress of various types in different spheres, including political-economic and moral-legal ones, is noted. According to the author, the lack or absence of love, morality and

other "transcendent" phenomena in life means the destruction of a person. The concern that they become and / or remain qualified consumers is that that a person renounces self-determination, that is, denies themselves, and remains a slave. "The protective, prudent and caring image of the consumer society", which is demonstrated to a person by their relatives, society, state and pseudo-state structures, business firms, etc., like many other "actions of care" of the state, business in relation to people is nothing more than a defense mechanism, concealing "a global system of power, based on the ideology of generosity, where" good deed "hides a profit." A psychologist, like a "double agent" protecting the interests of both a person and society, focuses primarily on a person: society and such its substructure as the state cannot be healthy and human if there is no person themselves.

Keywords: crisis, competence, person, love, consumption

Article info: received August 02, 2020; revised September 01, 2020; accepted September 10, 2020.

For citation: Arpentieva M.R. (2020) Political-economic and moral-legal challenges of our time in the context of psychological support: the possibilities and limitations of human self-determination within the macrosocial stress (through the example of the Russian Federation). *Sotsial'naya kompetentnost' = Social Competence*. Vol. 5. No. 2. P. 362–376. (In Russ.)

Введение

Современный мир все меньше похож на то, что определяется как понятие «мира». Скорее он похож на войну или множество разноуровневых и разноплановых войн, включая межгосударственные и международные, гражданские. А также государств против граждан (сообществ), организаций друг с другом и людьми, между людьми. Судя по научным и публицистическим работам последнего десятилетия, ученые пытаются внести какой-то вклад в «умиротворение» вставших / восставших перед людьми организациями и странами проблем, но, как и многие ученые и практики в иных сферах, часто терпят провал. Происходит это потому, что крах привычной системы социальных отношений, включая макросоциальных императивов и форм построения отношений прошлого в контексте доктрины «новый мировой порядок», никак не описывается привычными же понятиями. Он никак не решается и даже не минимизируется, но лишь все более разрастается попыткой обойти провалы в сознании и самом бытии. Этот крах никак не решается обходом необходимости тотального перепросмотра жизненного опыта человека, организации, государства и человечества в целом, изменения ценностей и целей жизни. Такой тотальный перепросмотр может быть начат с самого психолога. И с тех «клиентов», которым он хочет или вынужден по тем или иным обстоятельствам помогать. Местно и ненадолго «обезболивающе» психолог может пользоваться практиками и технологиями уже существующими, но реальность рождает новые вызовы и вопросы, ставит проблемы,

разрешить которые или попытаться найти пути решения, можно лишь на уровне ценностей, метатехнологий, а не просто технологий, даже самых оптимистических и «проверенных» продуктивных и «эффективных». Пока цели и ценности будут оставаться такими же, как и сейчас, – никаких «волшебных изменений» не произойдет. Человеку, в первую очередь, нужно «остановить реальность» или точнее, иллюзию реальности, в которой он живет, и сделать то, о чем с таким страхом говорят те, кто стремится затормозить развитие человека и человечества, например, необходимо самоопределиваться, «самоидентифицироваться». Иначе человек будет продолжать страдать, иметь то, что он имеет, в том числе ранние, насильственные и бессмысленные смерти, «смерти при жизни», при которых он отказывается быть человеком, сужая свой круг жизненных интересов до удовлетворения инстинктов комфорта, размножения и превосходства. Иначе будет иметь все более «традиционные» и обычные семейные, а не просто детские суициды (Греф, 2013).

Методы исследования

Теоретический анализ отечественных и зарубежных публикаций по проблемам деформаций человеческой жизни, рассматриваются политэкономические и нравственно-юридические проблемы современности в контексте психологической поддержки: на примере Российской Федерации изучаются возможности и ограничения самоопределения человека в ситуации макросоциального стресса.

Результаты

В современном «капиталистическом» мире коррупция и мошенничество, развалы и банкротства организаций, тоталитаризм и рабство, выступающие как формы традиционной и легитимной «заботы» о «народе» и т. д. и т. п. стали не только привычными, но и нормативными, Все это богатство «человека деструктивного», аномичного и потребляющего в массе своей замалчивается и игнорируется не только СМИ, но и специалистами, хотя и является частой темой «кухонной психотерапии» и повседневности трудовой, семейной и иных сфер жизни человека.

Современные психологи в массе своей весьма оптимистичны в оценке происходящего (о чем говорят публикации самого разного уровня, в том числе в непрофессиональных и профессиональных СМИ печатного и электронного (Интернет) типа). Поэтому возникает вопрос: на чем основан их оптимизм, чем они занимаются, если не усматривают никаких проблем в том, чтобы помогать людям в ситуации, которая может быть названа макрокризисом: политэкономические и нравственно-юридические трансформации и проблемы современности полностью переворачивают не только самопонимание и миропонимание человека, но и всю жизнь человечества, неважно, какой именно биологический, информационный или иной «вирус» является запускающим эти трансформации. Принцип реальности побуждает человека, в том числе как ученого и практика, двигаться к реальности. Конечно, «обезболивающее» позитивного переопределения, и сейчас работает неплохо, оптимизируя интеллектуализации и вытеснения, а также отрицания и многие иные защиты. Однако, они делают это не настолько долго, чтобы не позволить людям заметить, что «как не верти, как ни крути», от «неправильного словоупотребления», каким является психотерапия и консультирование, становится легче лишь отчасти, ненадолго, а затем человека, организацию, сообщество настигает новое страдание. «Заклинания неправильным словоупотреблением», конечно, кому-то из клиентов пригождаются, на тот или иной период их жизни, но всегда возникает вопрос о том: пригождаются ли они самим консультантам как источникам той самой

гармоничности и транспарентности самоопределения, за которой к ним обращаются клиенты? В непрофессиональной среде, так же, как и в среде профессиональной, существуют свои «программисты из народа»: такие люди, как правило, полагают, что нашли ответы на все вопросы и в режиме насильственного осчастливливания окружающих активно делятся ими с ближними. Один из примеров мемов такого уровня является следующее утверждение: «человек всегда и всем недоволен», весьма простой и, как кажется, всеобъемлющий ключ к решению проблем. Не спасает даже «антиконфликтологическая» попытка уточнить: всегда и всем? Однако, дело не в этом. Еще А. (Маслоу, 1999) разделял жалобы и мета-жалобы. Перестать быть «всегда и всем» недовольным – замечательная идея, если и когда она применяется «по делу», когда мы работаем с обычными, эгоистическими, иллюзорными и деструктивными *perse* жалобами. Но она совершенно не работает, если мы пытаемся применить ее в виде наскоро сделанной заплатки – на одежде, прикрывающей множественные социальные, нравственные, психологические, физические и т. д. раны и «политравмы». В мире множество самоучек с документами и без документов «психолога», которые не прочь резво и назидательно поделиться с ближними секретами психологического консультирования и психотерапии, благо супервизорские услуги и практики в России все еще весьма бедны. Такие люди искренне верят в себя и свое «словоупотребление», в отличие от профессионала, полагая его исключительно правильным. Консультантом /терапевтом или иным «специалистом / экспертом» быть хорошо: «колокол звонит по другим». Но если вступает в действие «закон собственной шкуры», сформулированный еще В. Леви, то ситуация изменяется. Множество замечательных специалистов убеждает клиентов: «Чем хуже, тем лучше». Можно согласиться с ними – почти, почти во всем. Конечно, нужно избегать жалоб, нужно учиться, нужно прощать, отпускать, переопределять... все это нужно. Но все это – шаги на пути к себе и другому, а главное – к реальности, какой бы ужасающей она не казалась или даже не была. Этих ша-

гов может быть слишком мало, чтобы понять хоть что-то, чтобы реально переопределить и определиться. Многие другие великие психологи практики и теоретики, столкнувшиеся с «кризисной» реальностью, в том числе реальностью уровня «макрокризиса»: фактами фашизма, рабства, смерти отмечали, что человек, организация и сообщество часто и сознательно, и бессознательно избегают некоторых тем. Это, например, темы тайн и развития, насилия и любви, «табу» диалога часто оказываются многочисленные политэкономические и нравственно-юридические нарушения и тайны, которые охраняют «Я» человека, организации или государства от полной аннигиляции / тотальной трансформации, то есть от истинного развития, которое совершается, когда человек и иные субъекты перестают брать в расчет только свое «Я» (Беттельгейм, 1998; Зимбардо, 2006; Франкл, 2000; Франкл, 2011; Bettelheim, 1943; Bettelheim, 1991; Milgram St, 1963; Doliński, Grzyb, Folwarczny, Grzybała, Krzyszycha, Martynowska, Trojanowski, 2017 и др.). Нередко и сам диалог с его механизмом рассекречивания тайн становится табу, которое вскоре переводит запрет диалога в неумение и нежелание диалога, в том числе неумение и нежелание понимать себя и мир, самоопределяться в нем. Самоопределение – интересное понятие. Оно расширяет это «Я», вводя в него «переменные» и «постоянные», которые обыденному (отчужденному, суженному и уплощенному) пониманию себя и мира кажутся вполне лишними. Человеку трудно, и как кажется, ненужно думать о ком-то, жить для чего-то. Особенно тогда, когда ему приказывают уничтожать других людей, чтобы остаться живым и почти здоровым самому. Неслучайно до сих пор большая часть данных экспериментов Ф. Зимбардо, Ст. Милгрема засекречена (Зимбардо, 2006, Milgram, 1963). Более того, сейчас нарастает тенденция делать секрет из всего, люди и организации создают тайны – на пустоте, чтобы уже никогда не перейти, не стать человеком, собой. Потому что нужно защищаться от реальных или возможных нападений и опасностей со стороны других. В этом контексте очень знаменательно то, что психологи России сначала принудительно, а по-

том и добровольно начали интенсивно заботиться о том, чтобы охранять не только этические, но и юридические «опоры» своей деятельности: настолько интенсивно, что на саму деятельность ресурсов уже порой не остается. Многие специалисты ищут – чем заслониться, как избежать перемен, то есть – реальности, они перестали стремиться быть /стать собой и помогать стать собой другим. Как показывает история противостояния «пандемиям», психологи современной России и мира активно продуцируют идеи пассивного совладания и благодарности выживания в насильственно ограниченном мире. Дебаты о развитии, самосовершенствовании и свободе мягко сводятся к дискуссиям о том, как быть благодарным кем-то искореженному и иллюзорному миру за то, что ты еще жив, что еще можешь работать, что тебя (пока еще) что-то ждет, за то, что «гробят» и грабят тебя еще относительно «по-божески», используя все рычаги духовных, социальных и иных манипуляций (Rand, 1992). И – ни слова о том, что делать с этим искореженным миром, как выйти из иллюзий, как преодолеть психологические причины и последствия политэкономических и нравственно-юридических деформаций этого мира, как освободить себя и других от желания уничтожать и крушить, добиваясь все более иллюзорной и все сильнее ускользающей власти, а также основанных на ней превосходства и благополучия. Как – сделать бытие с другими – человеческим событием, а не просто совместным или односторонним потреблением жизненных ресурсов, их накоплением и сверхнакоплением. Как – освободить себя и других от иллюзии, что перед лицом тотального геноцида и иных «программ» нового мирового порядка», можно ограничиваться ознакомлением с «новостными программами» и тем рудиментом образования, который сейчас предлагает государство человеку: как освободиться от навязанного невежества и жесточайших иллюзий того, что жить так как живут современные люди, можно или даже нужно и «правильно»: что это – жизнь, что это – жизнь (достойная) человека, что он рожден только для того, чтобы быть рабом и делать рабами других, грабя, накопительствуя, торгуя собой и миром, исполняя бес-

конечные «хочу» и игнорируя весьма малочисленные, но истинные «нужно». Как – перестать бросаться на «халяву» так как будто она стоит всего того, что есть в человеке и что есть – человек, как осознать безграничность мира, его изобилие, как начать разграничивать «свое» и «чужое», самоопределившись. Милграм как-то прокомментировал результаты своего эксперимента так: «Я бы сказал, что на основе моих наблюдений над тысячей человек, принявших участие в этом эксперименте, и той информации, которую я получил, у меня сложилось мнение, что если бы в Соединенных Штатах построили лагеря смерти, как это было в нацистской Германии, то вы бы без труда нашли подходящий персонал для работы в этих лагерях в любом среднем американском городе» (Milgram, 1963). Нельзя полагаться на людей в том, что они осознают, что кажущаяся доброжелательной власть на самом деле злонамеренна, даже когда они сталкиваются с подавляющими доказательствами того, что эта власть действительно злонамеренна. Следовательно, основная причина поразительного поведения испытуемых вполне может быть умозрительна, а предполагаемая «способность человека отказаться от своей человечности...», поскольку он присоединяет свою уникальную личность к более крупной институциональной структуре» тут ни причём (Nissani, 1997). Очевидно, что это верно и для современной России и иных стран бывшего СССР: победа над нацизмом /фашизмом не может быть ограничена победой внешней. И именно об этом нужно проводить исследования современным психологам, столкнувшимся как граждане, люди и как профессионалы с идеями «нового мирового порядка», включая тотальный геноцид населения планеты.

Рассматривая проблемы отношения психологов и психологии к ситуации макрострессов, макрокризисов современности, нужно привести пример А. Адлера, создателя принципов и практики психологического консультирования. Он, до того, как стать психологом, был социалистом. Эта сторона его жизни мало дискутируется, однако, она очень значима в свете практически уничтоженного в настоящее время его наследия, значительную

роль в котором играет модель «вторая демократия». Многие из людей понимают, что демократия – не то, что предлагают в ней видеть людям мира сторонники нового мирового порядка. Она давно не является не только способом учесть мнение простых людей, но и даже способом, связанным с желанием его учитывать... Поэтому А. Адлер разработал систему второй демократии. По его мнению, когда мир вокруг нас рухнет, то достаточно оставаться собой, быть собой или хотя бы стать собой – в минуту, когда выбора уже почти нет, когда смерть грозит всем «телам» человека: физическому, психическому, нравственному и т. д. ... Модель второй демократии иллюстрирует метафора «камень, брошенный в реку»: камня, рождающего несколько затухающих волн перед тем, как стать ничем и никем. Сиюминутные желания злобствующего гордеца и невежи, мечтающего о «милых ништячках» и «маленьких радостях», боящегося ближнего, и тревожащегося о своем бесценном здоровье именно тогда, когда речь идет совсем и преимущественно не о телесном здоровье, беспокоящийся о «частных мнениях», а не о том, что можно перестать быть не только собой, но и человеком, – никакого влияния на мир не оказывают. Превращение человека в «биомассу», оформление отношений хозяин-раб как привычных, основных, единственно правильных – венец современной «демократии», запугивающей человека множеством невидимых «врагов». Вторая демократия говорит, что люди могут не просто кануть в лету бесчисленных потерявших себя и мир в бесполезной попытке «противостоять», но остаться на поверхности, продолжая создавать колебания вокруг себя... Такие, которые волнами расходятся по кругам – семья, работа, знакомые, сообщество... и которые могут менять мир... Этот образ воплотили Дж. Кришнамурти, Шри Ауробиндо, многие иные святые разных «религий», многие философы и т. д., он запечатлен в высказываниях, приписываемых Т. Калькуттской («Все равно делай это»). Поэтому сейчас не найти ни одного описания этой демократии, даже в Интернете, где еще в конце XX века этот текст прочитать было – хотя и а английском языке – можно было. Однако, чем меньше написано о

чем-то, тем большее значение имеет... и наоборот: если проанализировать, о чем-то пишут много и все то вероятнее всего, перед читателями – то, что описал Ж. Бодрийяр... симулякр. Симулякры не дают нам возможность понять кто мы, и кем мы быть стремимся, и чем – нет. Учиться, самоопределяться в мире перемен и «мировых порядков» можно и нужно: В. Франкл, Бр. Беттельгейм, А. Кемпински и многие иные – сказавшие «да» жизни, достоинству, любви – там, где другие от всего этого отказались. Они не только сказали «да «сами, но и помогли выжить и, таким образом, остановить фашизм, другим. Каждый человек может внести вклад в противостояние «мировым порядкам», созданным на идеях уничтожения человечества, отказу от любви и человеческого достоинства, идеях тотального невежества и рабства. Главное – стремиться к этому, и учиться этому: стремиться и учиться быть собой, самоопределяться (Истомин, 2017).

В Интернете бродит такая не очень оптимистичная загадка: «Когда человека кусает вампир – он становится вампиром, а когда кусает баран?» В мире современных симулякров одним из центральных вопросов становится вопрос, рефреном звучащий во многих работах художественного и публицистического типа, написанных наиболее активно устремленными к пониманию реальности исследователями: «А был ли мальчик?». Для психолога-консультанта важно понимать, что в словах и жизни клиента было исключительно и деструктивно надуманно, а что было продуктивно и реально. Принцип реальности становится испытанием для человека как личности, партнера и профессионала, для всего профессионального сообщества и для человечества в целом. Умение и стремление различать правду и ложь (реальное и нереальное), мужество делать на этой основе выводы, принимать и исполнять решения следовать «полезному» и избегать «вредного», – основа нашей компетентности, наших возможностей и готовности помогать себе и другим. Современность говорит нам, что «покусанных баранами» в последнее время стало слишком много. Современные социологи и психологи нередко пишут, что время перемен продлится «каких-то» несколько десяти-

летий, полвека и т. д. По их мнению, люди за это время изменят свои ценности и цели, способы ратии» и т. п.)¹ (Шупбах, 2019). Психологическое консультирование, как диалог, также представляет собой интерсубъективный процесс: даже и, если консультант воображает себя или кого-то еще (других психологов, в том числе наставников и супервизоров) некими стоящими над реальностью субъектами, он так или и на жизнедеятельности, формы отношений... Очевидно, что часть людей эти несколько десятилетий лет просто «не переживет»: по причинам более или менее долгосрочного программирования и перепрограммирования, в том числе. Яркими примерами стали волны массовой смертности в конце XX века и в кризисные периоды века XXI. Это программирование реализовано в рамках «классической» для нас модели авторитарного управления, апофеозом которого выступает модель «нового мирового порядка» – модель «прозрачного» для государственной системы тотального электронного и не только электронного концлагеря, в котором жестко стратифицированное сообщество образована группами тотально бесправных обслуживающих (рабов) и неограниченных никакими правовыми, экономическими, нравственными и иными рамками обслуживаемых (господ)² (Бентам, 1998; Любарец, 2017). Поэтому, например, манифест современного киберпанка и продуцирующий его называемый «внутренний уровень Интернет», прогрессивные и главное реалистичные, современные ученые (также «удивительным» образом связанные с кибернетикой и иными исследованиями в сфере познавательной активности), а также многие повседневные процессы и тенденции современных отношений государства, бизнеса и общества, тенденции отношений в семье и на работе, все более активно утверждают важность ин-

¹Шупбах М. Мировая работа – трансформация в организациях, сообществах, бизнесе и общественной жизни. Р. 1-14. URL: http://ddi.in.ua/fileadmin/user_upload/PDF_DOCS/Articles/Worldwork_rus.pdf (дата обращения 10.03.2019).

²Ковачич Л. Электронный концлагерь по-китайски // Геноциду – нет! 26 июля 2017. С. 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://genocid.net/китай-электронный-концлагерь-построит-раньше-сша/> (дата обращения 10.11.2018).

терсубъективного, «прямого» управления («прямой демократии», «глубинной демократии», «глубинной демократии», «глубинной демократии» понимает, что реальность проявляется, рождается, трансформируется в диалоге. В нем специалист можем видеть и то, что реальность «конструируется», и то, что она существует, опираясь на некоторые «истины», более или менее доступные ему и другим. «Покусанные» обычно «заражаются» реальностью баранов, вампиров и т. д. Они теряют способность и готовность самоопределения как человека. Консультирование – восстановление этой способности и готовности. Быть человеком, говорить «да» жизни человека – сложная задача, которую многие не решают, даже попадая в самые сложные обстоятельства. Людям легче умереть, чем измениться. Этим и пользуются те, кто «руководят» ... Иллюстрацией служит, например, сообщение о трастах¹.

События новейшего времени, включая события постпостмодерна, пришедшего на смену либеральной демократии постмодерна (Валлерстайн, 2003) показали и продолжают показывать, как именно обманывают в последние десятилетия, столетия и тысячелетия людей, и, главное, зачем. Точка бифуркации, которую ученые и иные люди наблюдают в настоящее время, затрагивает важные моменты самоопределения, в том числе психологического.

Дискуссия

В рамках современных политэкономических и нравственно-юридических проблем самоопределение человека включает несколько важных моментов, в которых тесно слиты все эти аспекты (политические, экономические, психологические и т. д.) и включает в себя:

1) самоопределение статуса – становление и самоопределение человека как существа, наделенного имуществом и обладающего чем-то, что он считает «своим» (связями с сообществом/другими людьми, внешними и внутренними чертами, движимым и недвижимым имуществом (экономический и политический аспекты бытия);

2) самоопределение включенности/связей – становление и самоопределение человека как существа, обладающего правами и

обязанностями, сакральностями и осмеяниями, предписаниями и табу, (правовой и нравственный аспекты бытия);

3) самоопределение развития – самоопределение человека как человеческого существа, со всеми его «проекциями» в виде личности, партнера и профессионала (психологический и социальный аспекты бытия);

Статус человека, человечества и отдельных групп (семьи, рода, этноса) подтверждается ими, как минимум, трижды:

1) территориально-физически, в том числе – для человека – телесно (сообщество и человек), как а. должны заявить себя как (группы) живой (живых), б. как живорожденный (живорожденных), как в. входящий в общество, проживающее на такой-то территории);

2) финансово-экономически и юридически (человек должен заявить и подтвердить себя а. как суверен, б. самостоятельный дееспособный собственник, в. обладающий на таких-то условиях таким-то имуществом и т. д.);

3) социально-политически (для социума это заявление подтверждение себя как человеческого социума и т. д., для человека а. как свободного человека, б. как представителя конкретной касты/чина, в. как гражданина конкретной страны).

Все эти заявления и публичные подтверждения/утверждения в форме а. документов и подтверждений «знаково-символического» типа, б. поступков и связанных с ними инициаций, в. ценностей/отношений, в том числе по отношению к структурам и сообществам авторитарного управления в рамках модели «нового мирового порядка», – условия самоопределения человека. Кроме этого, человеку важно понять причины и цели иллюзий и симуляций (как собственные, так и внешние). В консультировании обычно делается акцент именно на внутренние, собственные аспекты. Однако, очевидно, что размер (макросоциальный кризис) описанных «самоопределений» превосходит собственно «внутренние», психологические и даже собственно нравственные перемены, он – тотален.

Так, проведенный нами анализ современной официальной и неофициальной публицистики позволяет нам отметить, как важные и требующие разностороннего и глубокого

исследования проблемы и дискуссии о том, что практически все бывшие жители СССР, согласно мировому законодательству

1) по всем критериям, описанным выше, являются практически никем в государстве РФ («физическое лицо» не является человеком и тем более свидетельством статуса человека);

2) являются, но не признают себя гражданами СССР или их потомками (в 1-2 поколениях) (довольно пространно об этом можно найти многочисленную информацию в Интернете, например, Проект просвещение от 15 мая 2020 года);

3) Российская Федерация или Россия – с правовой точки зрения обладают маргинальным статусом, поддерживаемым так называемым римским или морским правом: они существуют как коммерческие фирмы по выкачиванию ресурсов из населения.

Согласно заявительному характеру римского или морского права, отказавшихся от юридически, экономически и т. д. значимых действий по подтверждению собственного статуса, имущества и т. д., людей лишают:

I. Статута (постоянного «статуса») человека – то есть постоянного и неподтверждаемого качества человека, то есть превращают его в товар, мертвый и мертворожденный. Это происходит несколькими путями:

1. Если по достижении 7-летнего возраста, рожденный на территории «бывшего» СССР человек не заявляет, что он – живой и живорожденный и что он – человек. Это можно сделать в любую минуту, даже подав соответствующее объявление в центральной прессе;

2. Мать в роддоме подписывает документы, в часть которых входит утверждение о передаче ребенка в собственность государства. С помощью медикаментозных, образовательных и иных каналов (СМИ в первую очередь) государство имеет возможность блокировать развитие человека, оставляя его пребывать на уровне требований к рабу, не стремящемуся, не готовому, и не способному – в том числе в силу незнания о таком – к самоопределению. В медицинских и иных финансовых учреждениях люди регулярно подписывают согласия на вмешательство и «обслуживание», включающее обра-

ботку данных, в том числе, а) обезличивание, б) передачу сведений третьим лицам, в) неограниченное разрешение делать с человеком то, что сочтет нужным тот или иной «специалист».

3. При получении, обмене и применении паспортов. Так паспорта, выданные УФМС, по мнению некоторых публицистов, даже просто в силу расформированности этого управления, имеют сомнительный статус в отношении действительности. Паспорта граждан Российской Федерации в целом означают, что «физическое лицо» (товар) под тем или иным именем, имеет ряд прав, например, передвигаться по территории ему разрешенной в разрешенное время. При этом сами паспорта никаким образом не указывают на то, что речь идет о гражданстве и даже понятие «прописан» заменено на «зарегистрирован» (де-факто / де-юре – мигрант).

II. Человека лишают гражданства и собственности, в том числе через изъятие документов о собственности/праве собственности на что-либо, изъятие паспорта СССР и т.д.:

1. Изъятие разрешено постольку, поскольку существо, которое считает себя «по умолчанию» человеком, – не является полноценным гражданином, оно – плебс, а точнее, – товар. Кроме того, существует проблема и с формулировкой «право собственности», которое юридически не равно понятию «собственности». Аналогичным образом, в современном морском праве и регулируемом им мире существует огромное множество такого рода словесных подмен, которые для человека наивного, доверяющего как своим ближним, так и организациям и тем более государству, не задумывается о сути понятий, которыми он оперирует, и которые внедряются для того, чтобы служить основой обмана. Еще одним примером подмены выступает, в частности, та, которую каждый из тех, кто считает себя гражданами России, может наблюдать в собственном паспорте. Речь идет о том, что в графе «прописка» стоит термин «регистрация», по определению имеющей временный характер и отражающей статус физического лица как мигранта, а не как постоянного жителя. В общем и целом, некорректно оформленный документ доку-

ментом, очевидно, не является. Однако, начиная с паспорта Российской Федерации (в котором совсем не указано, что его «собственник» является гражданином страны) и заканчивая львиной долей российских «закондательных» актов и иных «документов» федерального, регионального и местного значения, роль «неправильно оформленного» не ограничивается «ненамеренной ошибкой». Напротив, «ошибки» оформления документов носят системный, целенаправленный характер, поскольку 1) снимают с продуцирующих данные «документы» ответственность за последствия; 2) позволяют совершать поступки и достигать целей, прямо запрещенных в настоящих документах, например, Конституции и т. д.;

2. Человек не трудится заявлять «претензии» на самостоятельность человечность и т. д., не трудится даже документально заявить и зарегистрировать документы в «государственных» и иных структурах, в том числе об отзыве «разрешений» на обезличивание, передачу информации третьим лицам, от обнуления прошлых договоренностей, связанных с обманами римского права. Он просто «считает» себя человеком или просто «декларирует», что он человек, не оформляя это документально и не подтверждая иными своими поступками и ценностями, многократно, в том числе не пользуется предъявительскими аспектами римского и морского права. Поскольку человек не заявляет каких-либо претензий, то он не просто «соглашается», а идентифицируется без своего на то согласия, как недееспособный товар. Его собственность де-юре и де-факто переходит в управление опекунов (по сути, частных лиц) или в их собственность;

3. Разговаривать с «физическим лицом» то есть товаром, в том числе в суде, в учреждениях «здравоохранения» и т. д. – не имеет смысла, товар передвигают и продают по любому назначению судьи, врача, банка. Судья первоначально выступает как «капитан судна», представитель частной фирмы. В его руках сначала оказывается «цифровое правительство», организующее жизнь населения по модели «электронного концлагеря». Затем и сам судья переходит в виртуальную реальность: цифровые технологии используются

для тотальной слежки над гражданами, регистрации их проступков и наказания, решение о котором выносится непосредственно программой/цифровым устройством. Так сфера человеческого постоянно сужается: сначала с человека до плебса, далее с плебса до полного раба, далее – до роботизированного животного, получающего серию подкреплений и наказаний в целях регуляции его активности (типа, направления и т. д.) и жизни (вплоть до активации и стимуляции программ самоуничтожения и уничтожения других людей).

III. Человек лишается прав и обязанностей человека:

1. Превращение рекомендаций и т. п. в «законы» и «законные требования», применение незаверенных государственными структурами документов для управления населением, начиная с указов высших государственных структур, которые служат обогащению частных фирм (как при выполнении, так и при невыполнении). Государственные чиновники Российской Федерации поэтому открыто и совершенно правдиво отмечают, что «государство вам ничем не обязано»: физическим лицам, в отличие от людей, государство, действительно, не может быть ничем быть обязано (Глацких, 2018).

2. Работодатели как представители иных частных фирм (даже и особенно если они подаются под видом государственных, «федеральных», «бюджетных» и т. д.) включены в эту системы и имеют прямые проценты от сделок над товарами («физическими лицами»), носящими те или иные имена. Когда люди соглашаются с незаконными требованиями ради сохранения дохода и трудового места, статуса и т. д., когда они молчат о том, что адресованные им требования и распоряжения есть «пожелания», а не законы, когда умалчивают или не осознают, что эти «пожелания» адресованы «физическим лицам», которыми пытаются манипулировать как вещами, а не живыми людьми, тогда разноплановые и организованные по системе «бесструктурного управления» псевдогосударственные и бизнес-структуры получают возможность делать все, что им заблагорассудится. Такое бесструктурное управление превращает сообщество людей в со-

общество термитов: покорных воле господствующей группировке. Именно термитник, похоже, стал основной моделью, на которой базируются идеи «нового мирового порядка», именно в термитник превращается жизнь человеческих сообществ и человека в городах: чем крупнее город, тем заметнее его разрушающее воздействие на самоопределение «человека городского», его здоровье и жизнь во всех отношениях.

3. Существует и последовательно внедряется не только всемирная программа сокращения населения (благодаря усилиям «Римского клуба» и т. д., теории «мальтузианских ножниц» и иных обоснований, якобы грядущего на Земле из-за перенаселения экологического и социального коллапса), но и программы переселения граждан СССР, а также «нового передела» собственности. Очевидно, что никакие «ваучеры» не решили вопрос «приватизации» собственности СССР его гражданами, напротив, деньги СССР в настоящее время являются, как и ранее – предметом оспаривания, на который человек также должен предъявить претензии. В разных источниках предлагается несколько взаимосвязанных мер³⁴⁵⁶⁷⁸.

³Пелихова И.А. Человечество сдает экзамен на человечность // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=d4E2pSSbZbU>. 09 июля 2020. (дата обращения 10.07.2020).

⁴Говорит Сталинград. Как заявить себя Человеком через МВД РФ // Говорит Сталинград – Человек с гражданством СССР. 30 января 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4XsvANuqGiM> (дата обращения 10.05.2020).

⁵Говорит Сталинград. Почему надо заявить себя Человеком через МВД РФ – подробно! // Говорит Сталинград – Человек с гражданством СССР. 25 апреля 2020. [Электронный ресурс]. URL: 25 <https://www.youtube.com/watch?v=pikR546mwHw> (дата обращения 10.07.2020).

⁶Говорит Сталинград. Оферта Суверена – Человека с гражданством СССР // Говорит Сталинград. 18 февраля 2020. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall521453531_882 (дата обращения 10.07.2020).

⁷Проект просвещение. Как самоизолированным избежать депортации и признания «недееспособным». 15 мая 2020 г. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=uTDxz9OmV-o> (дата обращения 10.07.2020).

⁸Проект просвещение. Что такое Трасты // Проект просвещение. 20 мая 2020 г. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=UU1bgJ06KwI>. (дата обращения 10.07.2020).

1. Заявить требование возврата паспорта гражданина СССР и выдаче его современного дубликата, а также подать волеизъявление в МВД о расторжении оферты паспорта РФ и в некоторых случаях заявления о краже паспорта СССР и прилагаемой к нему формы, тщательно беречь свидетельство о своем рождении в одной из республик СССР, а также беречь или восстанавливать документы, свидетельствующие о том, что члены его семьи – граждане СССР, постоянно проживающие на территории страны и участвовавшие в Великой Отечественной войне и иных сражениях, связанных с защитой страны;

2. Перестать подписывать, не читая документы, отозвать разрешения, которые были сделаны раньше, вычитывать и вычеркивать в заключаемых соглашениях фразы про обезличивание, передачу информации третьим лицам, разрешение делать с собой все, что угодно «специалисту». Тактики общего бойкотирования, забастовок, игнорирования незаконных требований в этом контексте могут помогать только при условии, если человек и общество осознают себя носителями собственного благополучия и благополучия тех, кто ими пытается «неумело управлять»;

3. Человеку важно научиться и реализовать умение последовательно и спокойно отстаивать и заявлять права на свои и близких людей собственность, права и обязанности, честь/суверенитет, а также – за статут (находящегося в живых) человека в целом. Здесь речь идет как об общей «ассертивности», умении настоять на своем, так и понимании того круга проблем, вопросов и решений, которые находятся в интересах и компетенции человека, касаются его непосредственно – как личности, партнера, профессионала и члена иных социальных групп.

Отдельный вопрос – изучение финансово-экономических аспектов описанных и неописанных нами и исследователями, которых мы приводили, отражающих многоуровневые феномены ограбления населения России и Земли в целом. Планомерный геноцид населения в рамках теории «мальтузианских ножниц» – лишь верхушка айсберга, которая недоступна основному числу людей, не компетентных в этой сфере просто в силу

отсутствия образования: знаний и умений в сфере экономического анализа, экономии и т. д.

По нашему мнению, данные процедуры и моменты требуют дальнейшего исследования, в том числе в рамках научных коллективов, образованных исследователями, работающими в контексте различных научных направлений и дисциплин. На наш взгляд, психологические, юридические и экономические меры самоопределения оказываются тесно связанными. Важно избегать однозначно-упрощенной трактовки событий, стремиться понять их как движение человеческого сообщества от культуры потребления к культуре любви. Часть этого – действительно, связана с восстановлением традиций, переосмыслением достоинств прошлых форм построения отношений людей, включая социалистические и даже капиталистические. Но главное – понимание того, что составляет суть человеческой жизни, чем человек отличается от не-человека: нравственно и юридически, психологически и социально.

Самоопределение или самоидентификация, как отметил Г. Греф, является важным моментом «неуправляемости» человека, в том числе бывшего «физического лица». Также крайне желательно осознанно и внимательно работать с традиционными и Интернет-СМИ, а также документацией, которую они предлагают или не предлагают, например, в сфере симуляции правды^{9,10}. Документы и варианты решений, которые показывают, насколько сложна эта простая проблема¹¹.

⁹Говорит Сталинград. Как заявить себя Человеком через МВД РФ // Говорит Сталинград – Человек с гражданством СССР. 30 января 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=4XsvANuqGiM> (дата обращения 10.05.2020).

¹⁰Говорит Сталинград. Почему надо заявить себя Человеком через МВД РФ – подробно! // Говорит Сталинград – Человек с гражданством СССР. 25 апреля 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=pikR546mwHw> (дата обращения 10.07.2020).

¹¹Говорит Сталинград. Оферта Суверена – Человека с гражданством СССР // Говорит Сталинград. 18 февраля 2020. [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall521453531_882 (дата обращения 10.07.2020).

При всем бесправии, многие нищие, невежественные и отчужденные друг от друга люди самых разных возрастов вместо того, чтобы заявить свои права, делают все, чтобы лишиться прав и тех, у кого они есть. Люди перестали чувствовать, что другие рядом – тоже люди, что они живые, что совесть и просто недеяние зла могут спасти и их самих, и тех, кому они творят зло из страха что-то потерять, от огромного числа проблем¹². Очевидно, когда «черный судья», «черный врач» и т. д. – совершают преступления – и против закона, и против нравственности, – они приносят людям и сообществу огромные страдания. Но если и когда в этот процесс интегрируются «черные» педагоги и врачи, нарушающие правовые и этические основы своей деятельности, когда педагог становится штамповщиком рабов, а врач – откровенным убийцей, наступает общественный коллапс. Людям важно помнить, что в концлагерях лучшими исполнителями требований фашистов были именно сами заключенные, ревниво следившие, чтобы все было «правильно». Это описывали Б. Беттельгейм, В. Франкл и другие. А. Невзоров¹³ описывает другой «казус» того времени: одному из заключенных в порядке «медицинского эксперимента» миксером взбили мозг. Человек не умер, как можно было ожидать, но стал успешным охранником в концлагере. Телесное здоровье его осталось почти нетронутым, а вот душевное – ушло навсегда.¹⁴

Поэтому он заключает, что у россиян основная проблема – проблема сознания, понимания происходящего. Но, как отмечалось выше словами Милгрема, даже понимание того, что «руководящий» действует во зло не спасает от покорности ему.

Быть человеком включает умение различать «добро и зло», и, в том числе, сохраняя свое и чужое здоровье и целостность, свой статус, уметь или учиться обходить в наибо-

¹²Пелихова И.А. Человечество сдает экзамен на человечность // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=d4E2pSSbZbU>. 09 июля 2020. (дата обращения 10.07.2020).

¹³Невзоров А. Невзоровские среды // Эхо Москвы. 08 июля 2020. URL: https://www.youtube.com/watch?v=_Cjko3OWHgE (дата обращения 10.07.2020).

лее сложных ситуациях, «дурацкие» или откровенно вредительские требования, вместо того чтобы заставлять людей становиться такими же зомби, как он сам. Однако, проблема именно в том, что часть людей уже безвозвратно выбрали состояние «зомби» – состояние физического существования под названием «иметь», состояние физического благополучия, пожертвовав ради него душевным и социальным. Понятия «нелюдь», «нежить» и т. д. в «донаучное» время маркировали то, что сейчас называют социопатией или психопатией – состояние тотального отчуждения от человеческого. Сейчас «нелюдь» активно собирается в организации: финансово-экономические, юридические / правоохранительные, здравоохранительные и т. п., смысл их деятельности сужается до денег (дающих возможность исполнения желаний о власти/превосходстве, комфорте /благополучии и размножении / удовольствиях), денег любой ценой. Это – процесс коммодификации деятельности и ценностей означает, что никаких реальных смыслов помогать в чем-то людям, создавать что-то, у человека или организации не остается. Еще более понятным становится происходящее, если применить теорию Б. Поршнева и Б. Диденко (Диденко, 1997,1999; Поршнева, 2007) и вспомнить иные модели «двойственного происхождения» человека и исследования о роли духовно-нравственных аспектов в становлении и развитии человека и общества (Дюркхайм, 1992; Ницше, 1990; Эко, 2000; Foucault,1975; Lampert,1985): многие люди действительно просто вырождаются и превращаются в человекоподобных обезьян «нового типа». «Новый мировой порядок» требует большого количества именно таких «обезьян». Современная ситуация – процесс селекционной работы, направленной на уничтожение людей и отбор существ, не обремененных стремлением и способностью быть человеком (Смолин, 2015; Фукуяма, 2007; Aoun, 2017; Cubberly, 1905/ 2014; Dewey,1897/2017 и др.).

Сейчас на примере управления, так называемой «пандемией» гриппа, мы имеем печально известное разделяй и властвуй: первоначально, больные /зараженные против «потенциально больных»/ «бессимптомных

носителей», в перспективе – вакцинированные против невакцинированных и далее «чипированные» против «нечипированных». В любом случае – задействован самый главный ресурс разделения: умирающие против тех, кто будет жить. Оно активизируется благодаря культу тела, фетишизации человека. Зачем оно нужно? Зачем одним людям выбирать смерть и идти против других людей? Для того чтобы быть уверенным в том, что всю жизнь заботились только о своем: здоровье, благосостоянии, удовольствиях? Зачем вторым – жизнь, в которой они отчаиваются, вместо того, чтобы спокойно и уверенно делать свое дело? Люди конформные, члены общества потребления, – добровольные рабы, можно помочь им осознать рабство и перестать гордиться своим рабством – лишь на каком-то этапе. На других этапах, более полного погружения в рабство, – бойкот и сходные альтернативы, могут быть выходом из ситуации той тотальной «усталости» (Бодрийяр, 2006. С. 230–234) невозможности труда, невозможности перемен, невозможности жить достойно, компетентно, по-человечески. «Здесь еще раз нужно применить принцип амбивалентности. Усталость, депрессивность, невроз всегда могут превратиться в открытое насилие и наоборот. Усталость гражданина постиндустриального общества недалеко от скрытой забастовки, от торможения, от «slowing down» рабочих на заводе или от школьной «скуки». Все это формы пассивного сопротивления» (Бодрийяр, 2006. С. 231). Это необычная усталость, она «не является пассивностью, противостоящей внешней социальной сверхактивности, – она, напротив, единственная форма активности, противостоящая в некоторых условиях принуждению к общей пассивности, присущему современным общественным отношениям» (Бодрийяр, 2006. С. 231), в которых логика депрессивности повторяет логику потребления. Здесь возникает и развивается особый тип насилия, выступающий компенсацией изобилию/потреблению и показателем его неустойчивости, наряду с усталостью, «паническими атаками» и иными проявлениями депрессий, являющихся последствиями изобилия и его потребления, результатов упрощения и десакрализации, ав-

томатизации и «цифровизации» современной жизни. Конец «трансцендентного» в человеческой жизни означает и конец человека: а «оберегающий, предусмотрительный и заботливый облик общества потребления», который демонстрируют человеку его близкие, знакомые, общество в целом, которые демонстрируют государственные и псевдогосударственные структуры, бизнес-фирмы, «правоохранение» и «здравоохранение» многих современных стран, например, весной 2020 года, в связи с пандемией, а ранее – многие иные «акции заботы» государства, бизнеса и т. д. по отношению к людям – «есть не более чем его защитный механизм, скрывающий «глобальную систему власти, опирающуюся на идеологию щедрости, где «благоденствие» скрывает барыш» (Бодрийяр, 2006. С. 190). Даже и особенно добровольчество – становится инструментом этой жизни, как и профессиональная социальная, психологическая и иная помощь. Это важно понимать психологам, психиатрам, социальным работникам и т. п., в том числе в контексте современной проблемы «психотерапевтического бизнеса», бизнеса на страданиях человека. В этом мире, где «в сердцах людей охладела любовь», где «любовь стала настолько внутренне противоречивым явлением, что некоторые исследователи ... пришли к заключению, что «любовь» – это про-

сто название способа подчинения более сильными членов... более слабым». Р. Лэйнг, например, полагает, что «любовь является прикрытием для насилия» (Мей, 1997. С. 1). Многие люди дезориентированы, но быть дезориентированным и не быть временно не способным или не готовым к самоопределению лучше, чем отказаться от него ради удовлетворения бесконечных желаний вечного благополучия, тотальной власти и неограниченного размножения, в том числе и преимущественно за счет уничтожения себя, других и мира в целом¹⁵.

Еще лучше – идти и помогать другим, понимая, что идешь к человеческому, к себе. Как отмечают некоторые исследователи, многим современным людям очень трудно понять, что значит – быть человеком, примером помогающей работы являются концепции и технологии (Лазарева, 2016; Виилма, 2015) и другие.

Заключение

Информации о самоопределении и развитии человека в условиях макросоциального стресса или кризиса – на самом деле много. Важно, однако, понять это как задачу или даже как цель, транслировать ее клиенту во всей ее серьезности и системности, а не уходить от решения самых простых проблем.

Библиографический список / References

- Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М.: РОССПЭН, 1998. 415 с.
Bentam I. (1998) Introduction to the foundations of morality and legislation. Moscow: ROSSPEN. 415 p. (In Russ.)
- Беттельхейм Б. Самоучитель по выживанию в концлагере // Психология господства и подчинения: хрестоматия. Минск: Харвест, 1998. С. 157–281.
Bettelkheim B. (1998) Self-instruction manual for survival in a concentration camp. *Psikhologiya gospodstva i podchineniya: khrestomatiya*. Minsk: Harvest. P. 157–281. (In Russ.)
- Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры. М.: Культурная революция; Республика, 2006. 269 с.
Bodriyar Zh. (2006) The consumer society: myths and structures. Moscow: Cultural revolution; Republic. 269 p. (In Russ.)
- Валлерстайн И. После либерализма. М.: Едиториал УРСС, 2003. 256 с.

- Vallerstain I. (2003) After liberalism. Moscow: Editorial URSS. 256 p. (In Russ.)

- Виилма Л. Избавление от любых болезней! М.: АСТ, 2015. 288 с.
Viilma L. (2015) Getting rid of any disease! Moscow: AST. 288 p. (In Russ.)

- Глацких О.В. Государство Вам ничего не должно! // Про власть. 2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=u6cuY8Mli2Y> (дата обращения 10.07.2020).

- Glatskikh O.V. (2018) The state owes you nothing! *Pro vlast = About authority*. Available from: <https://www.youtube.com/watch?v=u6cuY8Mli2Y> (Accessed 10th July 2020).

¹⁵Пелихова И.А. Человечество сдает экзамен на человечность // URL: <https://www.youtube.com/watch?v=d4E2pSSbZbU>. 09 июля 2020. (дата обращения 10.07.2020).

- Греф Г.О. О манипуляции людьми и о СМИ. ПМЭФ-2012: сессия Сбербанка России в Санкт-Петербурге. Выход из управленческого тупика // Sberbank. 3 июня 2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=RABgXkL3GqE> (дата обращения 10.07.2020).
- Gref G.O. On the manipulation of people and the media. SPIEF 2012: Sberbank of Russia session in St. Petersburg. Way out of the management impasse. Sberbank. June 3, 2013. Available from: <https://www.youtube.com/watch?v=RABgXkL3GqE> (Accessed 10th July 2020). (In Russ.)
- Диденко Б.А. Хищная власть: Зоопсихология сильных мира сего. М.: Изд-во ТОО «Поматур», 1997. 126 с.
- Didenko B.A. (1997) Power of prey: zoopsychology of the powerful. Moscow: Pomatur LLP. 126 p. (In Russ.)
- Диденко Б.А. Цивилизация каннибалов: Человечество как оно есть. Москва: Изд-во МП «Китеж», 1999. 173 с.
- Didenko B.A. (1999) Cannibal civilization: humanity as it is. Moscow: MP "Kitez". 173 p. (In Russ.)
- Дюркхайм К. О двойственном происхождении человека. СПб.: Импакс, 1992. 156 с.
- Durkheim K. (1992) On dualism of human nature. Saint Petersburg: Impaks. 156 p. (In Russ.)
- Зимбардо Ф. Стэнфордский тюремный эксперимент // Psychology OnLine. Net. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psychology-online.net/articles/doc-671.html> (дата обращения 14.03.2019).
- Zimbardo F. The Stanford prison experiment. Psychology OnLine. Net. Available from: <http://www.psychology-online.net/articles/doc-671.html> (Accessed 14th March 2019). (In Russ.)
- Зимбардо Ф. Эффект Люцифера. Почему хорошие люди превращаются в злодеев. М.: Альпина нон-фикшн, 2013. 740 с.
- Zimbardo F. (2013) The Lucifer effect. Why good people turn into villains. Moscow: Alpina non-fiction. 740 p. (In Russ.)
- Истомин А.В. 6 уроков от нацистов: как из личностей сделать биомассу // Техники скрытого воздействия на человека. 2017. С. 1. [Электронный ресурс]. URL: <https://avernus.ru/zombirovanie-lichnosti/6-urokov-ot-natsistov-kak-iz-lichnostey-sdelat-biomassu> (дата обращения 10.07.2020).
- Istomin A.V. (2017) 6 lessons from the Nazis on how to make individuals into biomass. Tekhniki skrytogo vozdeistviya na cheloveka. P. 1. Available from: <https://avernus.ru/zombirovanie-lichnosti/6-urokov-ot-natsistov-kak-iz-lichnostey-sdelat-biomassu> (Accessed 10th July 2020). (In Russ.)
- Лазарев С.Н. Здоровье человека. Встреча науки и религии. М.: Диля, 2016. 224 с.
- Lazarev S.N. (2016) Human health. The meeting of science and religion. Moscow: Dilya. 224 p. (In Russ.)
- Любарец А.В. Неоконсервативный рывок к созданию общемирового электронного концлагеря // Научный поиск в современном мире: сборник материалов XVI Междуна-
- родной научно-практической конференции (Махачкала, 30 сентября 2017 г.). Махачкала: Изд-во «Апробация», 2017. С. 32–33.
- Lyubarets A.V. (2017) Neocons: a breakthrough to the creation of a global electronic concentration camp. Nauchnyi poisk v sovremennom mire: sbornik materialov XVI Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii (Makhachkala, 30 sentyabrya 2017 g.) = Scientific search in the modern world: collection of proceedings of the XVI International scientific and practical conference (Makhachkala, September 30, 2017). Makhachkala: "Approbation". P. 32–33. (In Russ.)
- Маслоу А. Новые рубежи человеческой природы. М.: Смысл, 1999. 425 с.
- Maslou A. (1999) The New frontier of human nature. Moscow: Smysl. 425 p. (In Russ.)
- Мэй Р. Любовь и воля. М.: «Рефл-бук»; К.: «Ваклер», 1997. 230 с.
- Mei R. (1997) Love and Will. Moscow: "Refl-buk"; K.: "Vakler". 230 p. (In Russ.)
- Ницше Ф. К генеалогии морали. М.: Мысль, 1990. 829 с.
- Nitsche F. (1990) On the Genealogy of Morality. Moscow: Mysl. 829 p. (In Russ.)
- Поршневу Б.Ф. О начале человеческой истории (проблемы палеопсихологии). Санкт Петербург: Алетея, 2007. 720 с.
- Porshnev B.F. (2007) About the beginning of human history (problems of paleopsychology). Sankt Peterburg: Al-teya. 720 p. (In Russ.)
- Смолин О.Н. Высшее образование: борьба за качество или покушение на человеческий потенциал // СоЦИС. 2015. № 6. С. 91–101.
- Smolin O.N. (2015) Higher education: a struggle for quality or an attack on human potential. SOC/IS. No. 6. P. 91–101. (In Russ.)
- Франкл В.Э. Сказать жизни «Да!»: психолог в концлагере. М.: Литагент «Альпина», 2011. 400 с.
- Frankl V.E. (2011) Say yes to life: a psychologist in the concentration camp. Moscow: Litagent "Alpina". 400 p. (In Russ.)
- Франкл В.Э. Основы логотерапии. Психотерапия и религия. СПб.: Речь, 2000. С. 187–189.
- Frankl V.E. (2000) Fundamentals of Logotherapy. Psychotherapy and religion. Saint Petersburg: Rech. P. 187–280. (In Russ.)
- Фукуяма Ф. Америка на распутье: демократия, власть и неоконсервативное наследие. М.: АСТ, Хранитель, 2007. 282 с.
- Fukuyama F. (2007) America at the Crossroads: Democracy, Power, and the Neoconservative Legacy. Moscow: AST, Guardian. 282 p. (In Russ.)
- Эко У. Пять эссе на темы этики. СПб.: Симпозиум, 2000. 93 с.
- Eko U. (2000) Five moral pieces. Saint Petersburg: Symposium 93 p. (In Russ.)

Aoun J.E. (2017) Robot-Proof: Higher Education in the Age of Artificial Intelligence. New York, London: MIT Press. 216 p.

Bettelheim B. (1943) Individual and Mass Behavior in Extreme Situations //Journal of Abnormal and Social Psychology. Vol. 38. P. 417–452.

Bettelheim B. (1991) The Informed Heart: Autonomy in a Mass Age. - Glencoe, Ill., The Free Press, 1960. XIX, 309 p. Penguin Books. 320 p.

Cubberly E.P. Public School Administration. New York: Nabu Press. 1905/ 2014. 546 p.

Dewey J. My Pedagogical Creed. New York: Forgotten Books, 1897/2017. 50 p.

Doliński D., Grzyb T., Folwarczny M., Grzybała P., Krzyszycha K., Martynowska K., Trojanowski J. (2017) Would You Deliver an Electric Shock in 2015? Obedience in the Experimental Paradigm Developed by Stanley Mil-

gram in the 50 Years Following the Original Studies // Social Psychological and Personality Science. Vol. 8(8). P. 927–933. DOI:10.1177/1948550617693060.

Foucault M. Surveiller et punir: Naissance de la prison. Paris: Gallimard, 1975. 328 c.

Lampert L. (1985) Nietzsche and Modern Times / Lampert L. New Haven, Conn.: London: Yale Univ. Press. 301 p.

Milgram St. (1963) Behavioral Study of Obedience // Journal of Abnormal and Social Psychology. No. 67. P. 370–377.

Nissani, M. A cognitive reinterpretation of Stanley Milgram's observations on obedience to authority // American Psychologist journal. 1990. Vol. 45: 1384–1385. doi:10.1037/0003-066x.

Rand A. (1992) Atlas Shrugged (35th anniversary ed.). New York: Dutton. 1168 p.

Критерии авторства

Арпентьева М.Р. выполнила исследовательскую работу, на основании полученных результатов провела обобщение, подготовила рукопись к печати, имеет на статью авторские права и несет полную ответственность за ее оригинальность.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Сведения об авторе

Арпентьева Мариям Равильевна, доктор психологических наук, доцент, член-корреспондент Российской академии естествознания (РАЕ), академик Международной академии образования, профессор кафедры психологии развития и образования Института психологии, Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского, 248023, г. Калуга, ул. Разина, д. 26, Россия, ✉ e-mail: mariam_rav@mail.ru

Attribution criteria

Arpentieva M.R. has conducted research, summarized the results, prepared the manuscript for publication, she owns the copyright in this article and bears responsibility for its originality.

Conflict of Interest

The author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Information about the author

Mariyam R. Arpentieva, Dr. Sci. (Psychology), Associate Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Natural Sciences (RAE), Academician of the International Academy of Education, Professor of Developmental Psychology and Education Department, Institute of Psychology, Kaluga State University named after K.E. Tsiolkovsky, 26 Razin Street, Kaluga, 248023, Russia, ✉ e-mail: mariam_rav@mail.ru