

Роль регионального правового регулирования в успешности реализации инструментов государственно-частного партнерства на примере Приволжского Федерального округа

© Ю.В. Бисеров

Региональная общественная организация «Спортивная Федерация Фристайла Кировской области», г. Киров, Россия

Аннотация: Настоящая статья посвящена определению роли регионального правового регулирования в успешном использовании инструментов государственно-частного партнерства, которое рассматривается, прежде всего, как возможность государства осуществлять важные инфраструктурные проекты со значительным территориальным охватом. Определено, что государственно-частное партнерство выступает как форма децентрализации государственной власти, а также как форма вовлечения субъектов Российской Федерации в процесс повышения их инвестиционной привлекательности. В статье называются некоторые причины, препятствующие эффективному развитию бизнеса в решении важных задач посредством государственно-частного партнерства. В работе анализируется взаимосвязь между развитостью нормативно-правовой базы субъекта в сфере государственно-частного партнерства, и успешностью применения его инструментов в некоторых субъектах Приволжского Федерального округа. В статье представлены статистические данные, позволяющие выделить лучшие регионы. С учетом этого проанализированы нормативно-правовые акты трех субъектов Российской Федерации (Нижегородской, Самарской, Кировской областей) с целью определения объема реализации нормотворческой компетенции в государственно-частном партнерстве и создании благоприятных условий для его развития на этих территориях. Исследование показало, что в наиболее успешных, с точки зрения инвестиционной привлекательности и развития государственно-частного партнерства регионах, создана надлежащая нормативная правовая база, достаточно подробно регламентирующая весь инвестиционный процесс, с момента инициирования проектов до завершения их реализации. Это позволило автору сделать вывод о наличии прямой зависимости между развитием регионального законодательства о государственно-частном партнерстве и инвестиционной привлекательностью субъекта Российской Федерации.

Ключевые слова: государственно-частное партнерство, инвестиции, инвестиционный проект, общественная инфраструктура, региональное законодательство

Информация о статье: Дата поступления 18 марта 2020 г.; дата принятия к печати 01 июня 2020 г.; дата онлайн-размещения 30 июня 2020 г.

Для цитирования: Бисеров Ю.В. Роль регионального правового регулирования в успешности реализации инструментов государственно-частного партнерства на примере Приволжского Федерального округа // Социальная компетентность. 2020. Т. 5. № 2. С. 171–179.

The role of regional legal regulation in successful implementation of public and private partnership instruments through the example of Volga Federal district

© Yuvenali V. Biserov

Regional public organization «Freestyle Sports Federation of the Kirov Region», Kirov, Russia

Abstract: The purpose of this article is to determine the role of regional legal regulation in the successful implementation of public and private partnership instruments. First of all, public and private partnerships are considered as the ability of the state to implement important infrastructure projects with significant territorial coverage. It is determined that public and private partnerships act as a form of decentralization of state power, as well as a form of involvement of the Russian Federation legal entities in increasing their investment attractiveness. The article describes some of the reasons that impede the effective development of business involvement in solving important public problems through public and private partnerships. It analyzes interrelation between development of legal and regulatory framework of a legal entity in the field of public and private partnership and successful implementation of its instruments in some legal entities of Volga Federal District. The author presents statistical data that allow to identify the regions that are the most and least successful in the field of public and private partnership. With this in mind, regulatory legal acts of three regions of the Russian Federation (Nizhny Novgorod Region, Samara Region, Kirov Region) have been analyzed in order to determine the scope of implementation of legislative competencies in the field of public and private partnerships and create favorable conditions for its development in these regions' territory. The study has showed that in the most successful regions in terms of investment attractive-

ness and development of public and private partnerships, the proper legislative framework is set that regulates the investment process in sufficient detail of projects from inception to completion. This allowed the author to conclude that there is a direct correlation between the development of regional legislation on public and private partnerships and investment attractiveness of the Russian Federation legal entities.

Keywords: public and private partnership, investment, investment project, public infrastructure, regional legislation

Article info: Received March 18, 2020; accepted June 02, 2020; available online June 30, 2020.

For citation: Biserov Y.V. (2020) The role of regional legal regulation in successful implementation of public and private partnership instruments through the example of Volga Federal district. *Sotsial'naya kompetentnost'* = Social Competence. Vol. 5. No. 2. Pp. 171–179. (In Russ.)

Введение

Спектр функций современного государства постоянно расширяется, и экономические кризисы не могут остановить их исполнение, будь то обеспечение безопасности, социальная защита граждан или развитие инфраструктуры. Особую социальную значимость имеет реализация инфраструктурных проектов, специфика которых заключается в их высокой затратности и длительности. Вместе с тем, государство в условиях кризиса и экономических санкций вынуждено сокращать бюджетные расходы в данной сфере (Борщевский, 2020. С. 31), что зачастую приводит к снижению качества общественной инфраструктуры. Для предотвращения этого требуется вовлечение бизнеса в решение задач инфраструктурного развития посредством государственно-частного партнерства (далее по тексту – ГЧП). Это приобретает еще большую актуальность для стран со значительным территориальным охватом, когда у государства не хватает ресурсов для развития инфраструктурных проектов такого масштаба (Марковская, 2020. С. 248).

Нередко ГЧП рассматривается как альтернатива приватизации, поскольку эта модель взаимодействия сохраняет за государством ведущие функции контроля в значимых секторах экономики, раскрывая потенциал частного предпринимательства, а также представляет собой форму отношений, которая позволяет государству оптимизировать реализацию своих обязанностей перед обществом, т. е. предоставлять публичные блага населению (Колесникова, 2008. С. 112). Кроме того, ГЧП в мировой практике нередко используется для восстановления территорий, пострадавших от чрезвычайных ситуаций (Васильева, Колосов, Пятковская, 2020. С. 16). Одновременно

с этим, ГЧП представляет собой довольно эффективный механизм стимулирования предпринимательской деятельности (Аверкиева, 2017. С. 118), способствующий построению инновационной экономики (Березин, 2016. С. 200), положительно зарекомендовавший себя во многих зарубежных странах (Гончарова, Гиззатуллин, 2015. С. 8–9). Это объясняется тем, что наиболее ощутимые результаты, выражающиеся в конечном итоге в социально-экономическом развитии регионов России, достигаются в ходе прямого участия органов государственной власти субъектов Российской Федерации в инвестиционной деятельности, сопровождаемого соответствующими бюджетными расходами (Арбатская, 2015. С. 83).

По состоянию на начало 2020 года в России насчитывалось почти 3,1 тыс. действующих, либо завершенных по истечении срока действия, концессионных соглашений с общим объемом инвестиционных обязательств в размере более 1,7 трлн руб., из которых 1,2 трлн руб. (или более 70 %) составляют внебюджетные инвестиции (с тенденцией к росту). Непокрытая потребность в инфраструктуре оценивается в 1,6 трлн руб. в год, или 4,7%¹.

В такой ситуации особую роль в развитии государственно-частного партнерства (ГЧП) в России занимают ее субъекты. Как показывает мировой опыт, использование ГЧП значительно активизирует потенциал регионов. В России сложились правовые условия и уже накоплен определенный опыт в сфере ГЧП. Из приведенных выше инвестиционных обязательств в размере 1,7 трлн

¹ Информационно-аналитический обзор Минэкономразвития РФ о развитии государственно-частного партнерства в Российской Федерации, февраль 2020 [Электронный ресурс]. Режим доступа: www.economy.gov.ru/

руб. – ¼ – это частные инвестиции в региональные и муниципальные проекты. Для того чтобы эта тенденция стала устойчивой, необходимо преодолеть ряд препятствий. Так, по мнению И.Г. Левина, основной преградой повсеместному применению ГЧП на практике является дефицит информации, в том числе непрозрачность процедур ГЧП (Антонова, 2012. С. 12), и следующее из этого обстоятельства наличие предубеждений относительно использования механизмов ГЧП (Левин, 2012). Представляется, улучшению ситуации будет способствовать разработка оптимальной нормативно-правовой базы (Зверев, Коломок, Крапивенский. 2016, С. 137) и реализация соответствующих правовых норм на практике.

Методы

Исследование вопросов правового регулирования государственно-частного партнерства осуществлялось с использованием общенаучных методов: общенаучные методы диалектического познания правовой действительности, системно-структурный, формально-логический. Кроме того, применялся формально-юридический метод, а также сравнительно-правовой.

Основные результаты

Ст. 2 Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»² (далее по тексту – Федеральный закон № 224-ФЗ) к источникам правового регулирования государственно-частного партнерства относит нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, муниципальные правовые акты.

Роль субъектов РФ в формировании нормативно-правовой базы в сфере ГЧП вряд ли можно переоценить. На откуп субъектам РФ отдан большой объем полномо-

чий в регулировании ГЧП, от определения органа, выступающего в качестве публично-го партнера, до определения механизмов реализации соглашения ГЧП на всех стадиях его реализации. Причем следует отметить, что региональное законодательство довольно активно развивалось в отдельных регионах еще до принятия Федерального закона № 224-ФЗ при отсутствии надлежащего федерального регулирования (Воробьев, 2016. С. 194).

Нередко в качестве фактора, препятствующего развитию в России ГЧП, указывается отсутствие единого подхода к оценке эффективности проектов государственно-частного партнерства (Ломовцева, Герасименко, 2016. С. 43). Вместе с тем, в настоящее время Минэкономразвития России утверждена официальная методика оценки эффективности проектов государственно-частного и муниципально-частного партнерства³, в соответствии с которой ежегодно Министерство экономического развития Российской Федерации публикует рейтинг субъектов РФ по уровню развития сферы государственно-частного партнерства (далее – рейтинг). При оценке уровня развития ГЧП в субъектах РФ учитываются три группы показателей:

- 1) развитость институциональной среды;
- 2) нормативно-правовое обеспечение ГЧП;
- 3) опыт реализации проектов.

В рейтинге за 2019 год пятерка лидеров выглядит следующим образом (табл.).

С юридической точки зрения интерес вызывает используемый при расчете рейтинга показатель: нормативно-правовое обеспечение ГЧП. Однако Министерство экономического развития Российской Федерации в рейтинге указывает баллы в совокупности факторов «развитость институциональной среды» и «нормативно-право-

² О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федерального закона от 13.07.2015 № 224-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 14.07.2015.

³ Об организации в Минэкономразвития России работы по расчету показателя «Уровень развития сферы государственно-частного партнерства в субъекте Российской Федерации» за 2019 год Приказ Минэкономразвития России от 25.11.2019 № 762 // Документ опубликован не был. Доступ из СПС «Консультант-Плюс».

Таблица

Рейтинг пятерки лидеров (2019 год)

Table

Rating of the five leaders (2019)

Место	Субъект РФ	Уровень развития сферы ГЧП (баллы)	Оценки факторов	
			Опыт (баллы)	ИС, НПО (баллы)
1.	Самарская обл.	98,7	70,0	28,7
2.	г. Москва	98,6	70,0	28,6
3.	Московская обл.	98,0	70,0	28,0
4.	Нижегородская обл.	96,9	70,0	26,9
5.	Пермский край	95,8	70,0	25,8

Таким образом, из 5 субъектов-лидеров рейтинга 3 субъекта входят в состав Приволжского Федерального округа (далее по тексту – ПФО). В целом, регионы, входящие в состав ПФО, занимают следующие позиции в рейтинге:

Место в рейтинге	Субъект РФ	Уровень развития сферы ГЧП (баллы)	Оценки факторов	
			Опыт (баллы)	ИС, НПО (баллы)
1.	Самарская обл.	98,7	70,0	28,7
4.	Нижегородская обл.	96,9	70,0	26,9
5.	Пермский край	95,8	70,0	25,8
16.	Удмуртская Республика	68,3	40,3	27,9
20.	Республика Башкортостан	64,4	37,2	27,2
25.	Ульяновская обл.	55,1	27,2	27,9
35.	Чувашская Республика	45,2	20,6	24,6
36.	Кировская обл.	44,7	22,3	22,4
37.	Саратовская обл.	44,7	18,5	26,2
39.	Оренбургская обл.	40,6	18,1	22,4
42.	Республика Мордовия	38,3	13,2	25,1
43.	Пензенская область	38,1	12,3	25,8

вое обеспечение ГЧП», поскольку значение данных факторов определяется экспертным путем. Тем не менее, наибольшее количество баллов по факторам «развитость институциональной среды» и «нормативно-правовое обеспечение ГЧП» как в ПФО, так и в целом по стране набирает Самарская область – 28,7. Наименьшие значения по данным факторам в ПФО имеют Кировская и Оренбургская области – 22,4. Данная разница в баллах дает основание сравнить лидеров рейтинга Самарскую и Нижегородскую области с аутсайдером рейтинга ПФО по фактору «нормативно-правовое

обеспечение ГЧП» Кировской.

Согласно методике, утвержденной Приказом Минэкономразвития России от 25 ноября 2019 г. № 762, критериями оценки фактора «нормативно-правовое обеспечение ГЧП» являются:

а) наличие правил принятия решений о заключении соглашений о государственно-частном партнерстве, концессионных соглашений на срок, превышающий срок действия утвержденных лимитов бюджетных обязательств;

б) соответствие нормативно-правовой базы субъекта Российской Фе-

дерации в сфере государственно-частного партнерства, в том числе концессионных соглашений, нормам федерального законодательства.

Согласно рекомендации Минэкономразвития России 2018 года по реализации проектов государственно-частного партнерства в целях увеличения объема инвестиций в инфраструктуру и повышения качества услуг, предоставляемых населению, субъекты РФ могут принимать дополнительные нормативные правовые акты, уточняющие или дополняющие положения Закона № 224-ФЗ, в частности:

– определить меры стимулирования частных инвесторов для применения механизмов ГЧП и МЧП;

– установить порядок межведомственного взаимодействия на этапе разработки и рассмотрения предложения о реализации проекта ГЧП, а также при организации конкурсных процедур для отбора частного партнера и осуществления контроля за исполнением соглашения о ГЧП;

– интегрировать данные о потребностях субъекта РФ в инфраструктурных инвестициях и сформировать перечень объектов, в отношении которых планируется заключение соглашений о ГЧП и МЧП. Такой перечень целесообразно размещать на инвестиционном портале региона и (или) сайте уполномоченного органа.

Проанализируем региональную нормотворческую практику с целью выявить насколько в субъектах РФ реализованы указанные полномочия.

В Нижегородской области принят Закон «О государственно-частном партнерстве в Нижегородской области»⁴, которым определяются не только компетенция органов государственной власти данного региона в сфере государственно-частного партнерства, но и формы участия государственной поддержки частного партнера в ГЧП, а также обеспечивает свободный бесплатный доступ к информации о соглашениях о государственно-частном партнер-

стве в Нижегородской области. Кроме того, постановлением Правительства Нижегородской области от 27.10.2016 № 722⁵ установлен порядок межведомственной координации деятельности органов исполнительной власти Нижегородской области при подготовке концессионных соглашений и соглашений о ГЧП, порядок взаимодействия власти Нижегородской области в сфере концессионных соглашений и ГЧП, а также устанавливает критерии эффективности проекта муниципально-частного партнерства.

Региональную нормативно-правовую основу государственно-частного партнерства в Самарской области составляет целый пакет нормативных правовых актов. Прежде всего следует назвать Закон Самарской области от 16.03.2006 №19-ГД «Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Самарской области»⁶, которым установлены меры государственной поддержки инвестиционной деятельности на территории Самарской области и определены формы прямого участия органов государственной власти региона в инвестиционной деятельности. Нормы обозначенного законодательного акта находят свое развитие в постановлении Правительства Самарской области от 01.07.2016 № 338⁷, которым утвержден порядок взаимодействия органов исполнитель-

⁴ О государственно-частном партнерстве в Нижегородской области: Закон Нижегородской области от 31.08.2016 N 134-З // Нижегородские новости. 2016. 28 октября.

⁵ О подготовке и реализации проектов на основе концессионных соглашений и соглашений о государственно-частном партнерстве, а также проведении оценки эффективности проекта муниципально-частного партнерства и определении его сравнительного преимущества: постановление Правительства Нижегородской области от 27.10.2016 № 722 // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: www.pravo.gov.ru, 31.10.2016.

⁶ Об инвестициях и государственной поддержке инвестиционной деятельности в Самарской области: Закон Самарской области от 16.03.2006 № 19-ГД // Волжская коммуна. 2006. 17 марта.

⁷ О реализации отдельных положений Федерального закона «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» на территории Самарской области: постановление Правительства Самарской области от 01.07.2016 № 338 // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (05.07.2016).

ной власти Самарской области при организации проведения конкурсов на право заключения соглашений о государственно-частном партнерстве, конкурсов в целях замены частного партнера по соглашениям о государственно-частном партнерстве, совместных конкурсов на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве, а также при опубликовании решения о реализации проекта государственно-частного партнерства в случае его подготовки частным партнером и принятии заявок о намерении участвовать в конкурсе на право заключения соглашения о государственно-частном партнерстве и положение о межведомственной рабочей группе по подготовке проектов государственно-частного партнерства, заключению, исполнению и изменению соглашений о государственно-частном партнерстве. Наряду с этим, отдельным нормативным правовым актом – постановлением Правительства Самарской области от 06.02.2019 № 55⁸ определен порядок взаимодействия органов исполнительной власти и органов местного самоуправления в Самарской области при подготовке, заключении, изменении концессионных соглашений в отношении объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, концедентом по которым выступают муниципальные образования в Самарской области, с участием Самарской области в качестве третьей стороны. Кроме того, в данном субъекте РФ действуют:

– постановление Правительства Самарской области от 24.03.2016 № 131⁹, ко-

торым утвержден Порядок определения формы реализации проектов с использованием механизмов государственно-частного партнерства, концессионных соглашений и иных форм государственно-частного взаимодействия, планируемых к реализации на территории области, и мониторинга их реализации;

– постановление Правительства Самарской области от 21.07.2015 № 443¹⁰, которым определен порядок реализации отдельных положений Федерального закона «О концессионных соглашениях» в Самарской области;

– распоряжение Правительства Самарской области от 31.01.2019 № 62-р¹¹, которым утвержден Перечень объектов, право собственности на которые принадлежит или будет принадлежать Самарской области, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений.

Особо следует отметить, что в структуре Министерства экономического развития и инвестиций Самарской области функционируют департамент инфраструктурного развития и государственно-частного партнерства, управление проектов государственно-частного партнерства, управление инвестиционной политики и развития инвестиционной инфраструктуры.

Охват широкого круга вопросов, связанных с государственно-частным партнерством, при формировании нормативно-правовой базы и создание серьезной организационной институциональной среды для развития ГЧП обуславливают лидерство Самарской области в рейтинге субъектов

Самарской области от 24.03.2016 № 131 // Волжская коммуна. 2016. 29 марта.

¹⁰ О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О концессионных соглашениях" на территории Самарской области: постановление Правительства Самарской области от 21.07.2015 № 443 // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 24.07.2015.

¹¹ Об утверждении Перечня объектов, право собственности на которые принадлежит или будет принадлежать Самарской области, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений, на 2019 год: распоряжение Правительства Самарской области от 31.01.2019 № 62-р // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 05.02.2019.

⁸ О внесении изменений в постановление Правительства Самарской области от 21.07.2015 N 443 "О мерах по реализации отдельных положений Федерального закона "О концессионных соглашениях" на территории Самарской области: постановление Правительства Самарской области от 06.02.2019 № 55 // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 12.02.2019.

⁹ Об утверждении Порядка определения формы реализации проектов с использованием механизмов государственно-частного партнерства, концессионных соглашений и иных форм государственно-частного взаимодействия, планируемых к реализации на территории Самарской области, и мониторинга их реализации: постановление Правительства

Российской Федерации по уровню развития государственно-частного партнерства в 2019 году и привлечение крупных инвестиций для развития инфраструктуры региона.

Нормативно-правовую основу государственно-частного партнерства в Кировской области составляет четыре нормативно-правовых акта:

– Закон Кировской области от 02.07.2010 № 537-ЗО «О регулировании инвестиционной деятельности в Кировской области»¹², который в сфере регулирования вопросов, связанных с государственно-частным партнерством, ограничивается ссылкой на Федеральный закон № 224-ФЗ.

– Закон Кировской области от 16.06.2016 № 682-ЗО «О разграничении полномочий органов государственной власти Кировской области в сфере государственно-частного партнерства»¹³, который не устанавливает ни процедур заключения соглашения о государственно-частном партнерстве, ни порядок взаимодействия органов власти при рассмотрении проектов ГЧП.

– Распоряжение Правительства Кировской области от 11.08.2016 № 15 «Об определении органов исполнительной власти Кировской области отраслевой (межотраслевой) компетенции, уполномоченных на осуществление от имени Кировской области полномочий публичного партнера в сфере государственно-частного партнерства»¹⁴, которым установлена лишь отраслевая подведомственность при определении органа, выступающего в

роли публичного партнера в рамках процедуры ГЧП, но не определен порядок взаимодействия органов власти при рассмотрении проектов ГЧП.

– Распоряжение Правительства Кировской области от 04.03.2016 № 46 «Об уполномоченном органе исполнительной власти Кировской области в сфере государственно-частного партнерства»¹⁵, устанавливающее уполномоченный орган исполнительной власти Кировской области, осуществляющий полномочия, предусмотренные ч. 2, ст. 17 Федерального закона № 224-ФЗ.

Региональная нормативно-правовая база для реализации государственно-частного партнерства в Кировской области не определяет ни порядка взаимодействия органов власти при рассмотрении проектов ГЧП, ни порядка принятия решений о реализации проекта ГЧП, ни порядка взаимодействия в ходе контроля и учета проектов ГЧП, а также не содержит правил принятия решений о заключении соглашений на срок свыше одного бюджетного цикла, однако по формальным признакам соответствует нормам Федерального закона о ГЧП.

Член Наблюдательного совета Федерального центра проектного финансирования, сопредседатель группы специалистов ЕЭК ООН по ГЧП от Российской Федерации Х.М. Салихов подчеркнул, что на основании законодательной практики совершенствование ГЧП в каждом отдельно взятом субъекте Федерации должно опираться, прежде всего, на определенную нормативную базу, позволяющую участникам проектов как властям, так и инвесторам, при реализации совместных проектов, взаимодействовать в рамках правового поля и «играть» по одним правилам (Салихов, 2009. С. 10).

Опыт ПФО является зеркальным отражением состояния ГЧП в целом в России, где по сей день в 17 субъектах РФ не только

¹² О регулировании инвестиционной деятельности в Кировской области: Закон Кировской области от 02.07.2010 № 537-ЗО // Вятский край. 2010. 13 июля.

¹³ О разграничении полномочий органов государственной власти Кировской области в сфере государственно-частного партнерства: Закон Кировской области от 30.06.2016 № 682-ЗО // Официальный интернет-портал правовой информации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pravo.gov.ru>, 01.07.2016.

¹⁴ Об определении органов исполнительной власти Кировской области отраслевой (межотраслевой) компетенции, уполномоченных на осуществление от имени Кировской области полномочий публичного партнера в сфере государственно-частного партнерства: распоряжение Правительства Кировской области от 11.08.2016 № 15 // Официальный информационный сайт Правительства Кировской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://kirovreg.ru>, 11.08.2016.

¹⁵ Об уполномоченном органе исполнительной власти Кировской области в сфере государственно-частного партнерства: распоряжение Правительства Кировской области от 04.03.2016 № 46 // Официальный информационный сайт Правительства Кировской области. [Электронный ресурс]. URL: <http://kirovreg.ru>, 04.03.2016.

не развито законодательное регулирование обозначенной сферы, но и вообще нет проектов ГЧП даже на стадии инициирования (Ткаченко, 2016. С. 35). Отсутствие надлежащего правового регулирования сферы ГЧП совершенно справедливо рассматривается специалистами в качестве правового риска, препятствующего развитию ГЧП (Галкин, 2019. С. 656–657).

Заключение

Таким образом, уровень нормативно-правового регулирования в сфере ГЧП в субъекте РФ прямо пропорционален успешности привлечения инвестиций в этот

субъект. Потенциальная прибыль не является главным привлекательным фактором для инвестора, без гарантированной защиты интересов частного партнера, инвестиции в долгосрочной перспективе просто невысказаны. Несмотря на то, что основные гарантии партнеров установлены федеральными законами, активность субъектов РФ в развитии благоприятной, в т. ч. правовой среды для инвесторов, воспринимается, в первую очередь, как высокий уровень их заинтересованности в долгосрочном взаимовыгодном сотрудничестве.

Библиографический список

Аверкиева Е.С. Государственно-частное партнерство как институт стимулирования предпринимательской деятельности // Вопросы регулирования экономики. 2017. Том. 8. № 1. С. 117–130.
Антонова К.А. Государственно-частное партнерство как фактор социально-экономического развития России. М.: Финансовый университет при Правительстве РФ, 2012. 23 с.
Арбатская Ю.В. Инвестиционные расходы региональных бюджетов: правовые особенности // Вестник университета им. О.Е. Кутафина. 2015. № 3. С. 82–87.
Березин А.Э. Институт государственно-частного партнерства в России: экономический и правовой аспекты // Приоритетные научные направления: от теории к практике. 2016. № 22. С. 199–202.
Борщевский Г.А. Государственно-частное партнерство. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 412 с.
Васильева Н.В., Колосов Н.В., Пятковская Ю.В. Финансово-правовые механизмы финансирования отдельных видов непредвиденных расходов // Академический юридический журнал. 2020. № 1. С. 12–19.
Воробьев М.М. К вопросу о месте правового регулирования государственно-частного партнерства в системе финансового права // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2 (44). С. 193–199.
Галкин И.В. Риск в праве. Правовое регулирование государственно-частного партнерства // Юридическая техника. 2019. № 13. С. 656–658.

Гончарова Н.Н, Гиззатуллин Т.И. Современное правовое регулирование государственно-частного партнерства в России // Балтийский гуманитарный журнал. 2015. № 2 (11). С. 7–12.
Зверев Д.С., Коломок О.И., Крапивенский А.С. Совершенствование правового регулирования государственно-частного партнерства // Вестник Московского финансово-юридического университета МФЮА. 2016. № 2. С. 133–141.
Левин И.Г. Поддержка государственно-частного партнерства – как это работает в Германии // LEXPRO. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lexpro.ru/opinions/view/893> (02.04.2020).
Ломовцева О.А., Герасименко О.А. Тенденции развития общественной инфраструктуры и механизмов государственно-частного партнерства в России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. 2016. № 23. С. 43.
Марковская Е.И. Механизмы государственно-частного партнерства. Теория и практика. Москва: Издательство Юрайт, 2020. 491 с.
Салихов Х.М. Законодательное совершенствование механизмов государственно-частного партнерства: региональные аспекты // Государственно-частное партнерство. Пути совершенствования законодательной базы. М.: Альпина Паблишерз, 2009. С. 9–13.
Ткаченко И.Н. Государственно-частное партнерство. Москва: Издательство Юрайт, 2019. 188 с.

References

Averkieva E.S. (2017) Public and private partnership as an institution of stimulating entrepreneurial activity. Journal of Economic Regulation. Vol. 8. No. 1. P. 117–130. (In Russ.)
Antonova K.A. (2012) Public-private partnership as a factor in the socio-economic development of Russia. Moscow: Finance University under the Government of the Russian Federation (FinU). 23 p. (In Russ.)
Arbatskaya YU.V. (2015) Investment costs of regional budgets: legal features. *Vestnik universiteta im. O.E. Kutafina* = Courier of the Kutafin Moscow State Law University (MSAL). No. 3. P. 82–87. (In Russ.)
Berezin A.E. (2016) The institute of public-private partner-

ships in Russia: economic and legal aspects. *Prioritetnye nauchnye napravleniya: ot teorii k praktike* = Priority research areas: from theory to practice. No. 22. P. 199–202. (In Russ.)
Borshchevskii G.A. (2020) Public-private partnership. Moscow: Yurait. 412 p. (In Russ.)
Vasil'eva N.V., Kolosov N.V., Pyatkovskaya YU.V. (2020) Financial and legal mechanisms for financing some types of unforeseen expenses. *Akademicheskij yuridicheskij zhurnal* = *Academical Law Journal*. No.1. P. 12–19. (In Russ.)
Vorob'ev M.M. (2016) To a question of the place of legal regulation of public-private partnership in the system of

financial law. *Leningradskij yuridicheskij zhurnal* = Leningrad legal journal. No. 2 (44). P. 193–199. (In Russ.)
Galkin I.V. (2019) Risk in law. Legal regulation of public-private partnerships. *Yuridicheskaya tekhnika* = Juridical techniques. No. 13. P. 656–658. (In Russ.)
Goncharova N.N., Gizzatullin T.I. (2015) Modern legal regulation of public and private partnerships in Russia. *Baltiiskii gumanitarnyi zhurnal* = Baltic humanitarian journal. No. 2 (11). P. 7–12. (In Russ.)
Zverev D.S., Kolomok O.I., Krapivenskii A.S. (2016) Improving the legal regulation of public-private partnerships. *Vestnik Moskovskogo finansovo-yuridicheskogo universiteta* = Herald of the Moscow university of finances and law MFUA. No. 2. P. 133–141. (In Russ.)
Levin I.G. (2013) Support for public-private partnerships - how it works in Germany. LEXPRO. Retrieved from <http://www.lexpro.ru/opinions/view/893> (02.04.2020). (In Russ.)

Критерии авторства

Бисеров Ю.В. выполнил исследовательскую работу, на основании полученных результатов провел обобщение, подготовил рукопись к печати, имеет на статью авторские права и несет полную ответственность за ее оригинальность.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Сведения об авторе

Бисеров Ювеналий Владимирович, руководитель (ревизор), Региональная общественная организация «Спортивная Федерация Фристайла Кировской области, исполнительный директор ООО «МОРОЗОВ», 610002, г. Киров, ул. Милицейская, д. 14. Россия, ✉ e-mail: iuvenaly.biserov@yandex.ru

Lomovtseva O.A., Gerasimenko O.A. (2016) Trends in development of public infrastructure and mechanisms of public-private partnership in Russia. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: ekonomika, informatika* = Belgorod State University Scientific. Scientific Bulletin. No. 23. P. 43. (In Russ.)
Markovskaya E.I. (2020) Mechanisms of public-private partnership. Theory and practice. Moscow: Yurait. 491 p. (In Russ.)
Salikhov H.M. (2009) Legislative improvement of public-private partnership mechanisms: regional aspects. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo. Puti sovershenstvovaniya zakonodatel'noj bazy* = Public-private partnership. Ways to improve the legislative framework. Moscow: Al'pina Pablisherz. P. 9–13. (In Russ.)
Tkachenko I.N. (2019) Public and private partnership. Moscow: Yurait. 188 p. (In Russ.)

Criteria for Authorship

Biserov Y.V. has conducted research, summarized the results, prepared the manuscript for publication, he owns the copyright in this article and bears responsibility for its originality.

Conflict of Interest

The author declares no conflict of interest.

The author has read and approved the final version of the manuscript.

Information about the author

Yuvenali V. Biserov, Head (Auditor) of the regional public organization «Freestyle Sports Federation of the Kirov Region»; executive director of LLC «MOROZOV», 14 Militseyskaya Street, Kirov, 610002, Russia, ✉ e-mail: iuvenaly.biserov@yandex.ru