Оригинальная статья
УДК 347.736.3

Должник как субъект отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве): социально-экономическая и правовая характеристика

© А.А. Пахаруков
Иркутский государственный университет путей сообщения, г. Иркутск, Россия

Аннотация: Исследованы методологические подходы к определению социально-экономического портрета несостоятельного должника в деле о его банкротстве как результата эмпирического исследования. Представлена социально-экономическая характеристика российских должников. Проведен дифференцированный анализ в отношении юридических и физических лиц по следующим показателям: показатели, непосредственно связанные с должниками, в отношении которых открыто дело о банкротстве; показатели, характеризующие лиц, являющихся заявителями в деле о банкротстве; количество применяемых процедур банкротства; средняя длительность дела о банкротстве; показатели, характеризующие требования кредиторов. Рассмотрены основные индикаторы показателя «Разрешение неплатежеспособности», который рассчитывается Всемирным банком при определении рейтинга стран «Ведение бизнеса» (Doing Business). Отмечена практическая ценность исследования в области анализа имущественного положения несостоятельных должников для целей последующего правового анализа и обоснования предложений по совершенствованию законодательства. При рассмотрении легальной дефиниции должника выявлены отдельные научные проблемы. Обозначена необходимость расширения круга конкурсоспособных лиц в российском правопорядке. Признано теоретически необходимым и экономически обусловленным закрепление в российском законодательстве возможности банкротства группы компаний, что в конечном итоге должно способствовать повышению эффективности института банкротства. Установлено логическое соотношение понятия должник в гражданско-правовом смысле и в значении законодательства о банкротстве. Выявлена непропорциональность правового регулирования банкротства юридических и физических лиц. Предложено разграничивать два уровня исследования понятия «должник в деле о банкротстве» – теоретический и эмпирический.

Ключевые слова: конкурсное право, несостоятельность, банкротство, должник, конкурсоспособность, субъекты банкротства

Информация о статье: Дата поступления 30 сентября 2019 г.; дата принятия к печати 30 октября 2019 г.; дата онлайн-размещения 30 декабря 2019 г.

Для цитирования: Пахаруков А.А. Должник как субъект отношений, возникающих при несостоятельности (банкротстве): социально-экономическая и правовая характеристика // Социальная компетентность. 2019. Т. 4. № 4. С. 327–338.

Библиографический список

Галкин С.С. Учение о должнике в конкурсном праве России и национальная экономическая политика // Предпринимательское право. 2016. № 3. С. 32–38.
Губин Е.П. Теория и практика правового регулирования предпринимательской деятельности: соотношение и взаимосвязь // Предпринимательское право. 2018. № 1. С. 3–9.
Евтушенко Е.В. Процессуально-правовые аспекты банкротства физических лиц // Административное и муниципальное право. 2015. № 6. С. 538–541.
Ершова И.В., Енькова Е.Е. (отв. ред.). Банкротство хозяйствующих субъектов: учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2016. 336 с.
Карелина С.А. (отв. ред.). Несостоятельность (банкротство). М.: Статут, 2019. Т. 1. 925 с.
Карелина С.А. Новые законодательные реформы: нужны ли они (на примере законодательства о несостоятельности (банкротстве)? // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2018. № 1. С. 3–6.
Карелина С.А. Правовые проблемы несостоятельности (банкротства) корпораций: новеллы и тенденции // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2018. № 2. С. 41–45.
Карелина С.А. Экономическая сущность несостоятельности и правовая форма ее реализации // Предпринимательское право. 2019. № 2. С. 24–30.
Малышев К.И. Избранные труды по конкурсному процессу и иным институтам торгового права. М.: Статут, 2007. 795 с.
Мастилович Л. Продажа должника по банкротству как юридического лица как самый оптимальный способ реструктуризации // Юрист. 2019. № 4. С. 41–48.
Пахаруков А.А. Структура научного знания: эмпирический и теоретический уровни (на примере юридической науки) // Культура. Наука. Образование. 2019. № 3. С. 23–57.
Полич С.Б. Некоторые особенности правосубъектности лиц – участников гражданских и семейных отношений // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2018. № 4. С. 664–684.

Свириденко О.М. Принцип объективной реальной платежеспособности должника // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 11. С. 99–103.
Семикова Л.Е. Институт substantive consolidation в США как модель материальной консолидации в банкротстве // Вестник гражданского права. 2011. № 1. С. 160–198.
Черданцев А.Ф. Логико-языковые феномены в юриспруденции. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. 320 с.
Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. М.: Изд. Бр. Башмаковых, 1912. Т. 4 : Торговый процесс. Конкурсный процесс. 596 с.
Шишмарева Т.П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015. 332 с.
Шишмарева Т.П. Санация неплатежеспособных должников в законодательстве о несостоятельности Германии // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2016. № 4. С. 44–48.
World Bank. Doing Business 2020. Comparing Business Regulation in 190 Economies. Washington, DC: World Bank, 2019. 136 p. DOI:10.1596/978-1-4648-1440-2.