

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СМЫСЛА И СМЫСЛООБРАЗОВАНИЯ СТУДЕНТОВ-ДИЗАЙНЕРОВ

© Н.Е. Горская, Е.А. Прибылева

Иркутский национальный исследовательский технический университет,
Российская Федерация, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

Аннотация. В статье рассматриваются понятия «смысл», «смыслообразование», которые являются значимыми в общей теории развития личности. Представлены различные точки зрения исследователей на данную проблему. Обосновывается необходимость изучения особенностей смыслообразования в профессиональном обучении. Особое внимание уделяется специфике дизайнерской деятельности, требующей креативности мышления, которая является одной из основных профессиональных качеств. Исследуются смысловые особенности студентов-дизайнеров. Используется фигурный тест Э. Торренса, направленный на диагностику уровня креативности и творческого мышления студентов. Описываются результаты исследования, делается вывод о том, что креативностью изначально наделены творческие личности, способные реализовать личностный смысл средствами окружающего их мира.

Ключевые слова: смысл, смыслообразование, креативность, творческое мышление, смысловые особенности.

Формат цитирования: Горская Н.Е., Прибылева Е.А. Особенности формирования смысла и смыслообразования студентов-дизайнеров // Социальная компетентность. 2017. Т. 2. № 4. С. 52–59.

FEATURES OF DESIGN STUDENTS' MEANING AND MEANING-MAKING FORMATION

Gorskaya N.Ye., E. A. Pribyleva

Irkutsk National Research Technical University,
83, Lermontov St., Irkutsk, 664074, Russian Federation

Abstract. The article deals with the concepts «meaning», «meaning-making» that are significant in the general theory of personality development and provides various viewpoints of scientists on this issue. It proves the necessity to study meaning making features in vocational education and training. Particular attention is paid to the specificity of design activities that require creative thinking, one of the main professional qualities. The semantic features of Design students are explored with the aid of the figural test by E. Torrens aimed at diagnosing students' level of creativity and creative thinking. The author provides the results of the study and concludes that creative individuals capable to realize personal meaning by means of the world around them are originally endowed with creativity.

Keywords: meaning, meaning-making, creativity, creative thinking, meaning features

For citation: Gorskaya N.Ye., Pribyleva E.A. Features of design students' meaning and meaning-making formation // Social Competence, 2017, vol. 2, no. 4, pp. 52–59. (In.Russian)

Актуальной темой исследований различных направлений науки в настоящее время являются процессы смыслообразования личности обучающихся. Экономические и социальные изменения в нашей стране оказывают влияние не только на общество в целом, но и на каждого обучающегося в отдельности. Это проявляется в изменениях ценностных ориентаций, норм поведения, неясности мотивации и самих процессов социализации. В связи с этим, необходимо изучение смысловой сферы личности обучающихся, которая подчиняет себе все ее жизненные проявления, со-

ставляя основу смысложизненной ориентации, определяя направленность и пристрастность познания (К.В. Абакумова, А.Г. Асмолов, Н.А. Васильев, В.П. Зинченко, В.В. Знаков, Д.А. Леонтьев, А.В. Серый, М.С. Яницкий и др.). Несомненно, любому возрастному периоду свойственны сложные личностные перемены, выражающиеся в пересмотре жизненных смыслов, целей, ценностей, изменении жизненных планов. Для нашего исследования актуальным является изучение особенностей смысловых образований студентов-дизайнеров на этапе профессионального обучения.

Несмотря на достаточную теоретическую разработанность смысла и смыслообразований в психологии, исследований, относительно особенностей, свойств и механизмов единства содержательных и динамических их проявлений в профессиональном обучении, пока еще немного.

В отечественной и зарубежной психологии мы находим различные теоретические обоснования, относительно формирования и развития смысловых образований личности. Так, их описание представлено в зарубежной литературе, в частности, в психоанализе (З. Фрейд, А. Адлер, К. Юнг), в неопрейдизме (Э. Фромм), в персоналистическом направлении (К. Роджерс, В. Франкл, В. Штерн) и в социокультурном подходе (Дж. Брунер, М. Коул, Э. Дэвидсон). Несмотря на различные подходы к изучению данной проблемы, для всех исследователей очевидно, что смысловые образования напрямую зависят от взаимоотношений между личностью и миром, характеризуясь значимостью для познающей личности тех или иных объектов и явлений постигаемой ею действительности.

Следует отметить, что особое влияние на формирование современной теории смысла в психологии оказала теория З. Фрейда, согласно которой природа смысла двойственна: с одной стороны, личностное поведение имеет определенный (явный смысл), а с другой, этот смысл определяется первичным (скрытым смыслом) [1].

Интересными, на наш взгляд, представляются социокультурные исследования смыслообразований (Дж. Брунер, М. Коул, Э. Дэвидсон и др.). Данные исследования показали, что, несмотря на значительные различия в системе значений, логических схем и знаний в целом, познавательный механизм достаточно универсален для представителей самых разных культур. Образованные их представители по складу ума более схожи между собой, чем необразованные и образованные представители одной и той же культуры. Из этого исследователи сделали вывод, что гетерогенность человеческого мышления объясняется особенностями смыслообразования каждой конкретной личности, а не системой знаний и традициями образования.

Что касается отечественной трактовки смысла и смыслообразования то, преж-

де всего, необходимо рассмотреть некоторые философские подходы к данной проблеме. Наиболее ценными для нашего исследования являются взгляды крупнейших отечественных философов-гуманистов конца XIX – начала XX века Н.А. Бердяева, С.Л. Франка, П.А. Флоренского, М.М. Бахтина и др. По мнению ученых, смысл существования человека, его основа заключается в нравственных и духовных ценностях (покаяние, очищение, спасение души), ключевым символами которых является свобода и творчество, заключающаяся в абсолютном смысле [2–5].

Рассматривая проблему смысла и смыслообразования с точки зрения отечественной психологии следует отметить, что категорию «смысл» ввел Л.С. Выготский в 20-е годы прошлого века. По мнению ученого, личность познает и ощущает окружающий ее мир значениями, осознавая, что мышление – это не только система отражения объективных значений, но и ее внутреннее состояние [6]. В дальнейшем теорию смыслообразования Л.С. Выготского развивают А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, В.Г. Асеев, А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь и др., уделяя внимание личностным характеристикам человека [7].

Современные исследователи (В.С. Мерлин, И.В. Абакумова, А.К. Белоусова, И.А. Васильев, В.П. Зинченко, Е.В. Ключко, Э.Е. Телегин и др.) рассматривают смысл, исходя из интегральной индивидуальности личности.

Как отмечалось выше, проблема личностного смысла в профессиональном обучении является наиболее значимой в общей теории развития личности. Наиболее глубоко данная проблема была изучена И.В. Абакумовой, которая не только исследовала смысловой компонент, но и выделила критерии развития личностного смысла обучающихся [8].

Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что для изучения и выявления смысловых особенностей обучающихся необходимо понимание и осмысление общей теории смысла и смыслообразования. Для нашего исследования важным является тот факт, что любая смысловая ситуации включает некое переживание, личное отношение к воспринимаемому образу, что приводит к формированию специ-

фической ценностно-смысловой установке. Эту установку сопровождает определенная эмоция, которая связывает предыдущие и последующие моменты смыслообразования личности, тем самым оказывая влияние на познавательную направленность личности. Сам процесс восприятия определенного образа в профессиональной деятельности, в свою очередь, влияет на личность и на дальнейшее формирование собственного личностного смысла.

Для нашего исследования актуальным представляется также изучение особенностей смыслообразования студентов-дизайнеров. Дизайнерская деятельность требует особого нестандартного мышления и характеризуется способностью объединять целостный образ будущего. Профессия дизайнера предполагает специфическое восприятие мира, которое заключается в динамизме процессов и постоянной изменчивости форм. Идея формирования проектного замысла определенного дизайна находится в единстве с проблемой выбранной темы проекта, отправной точкой которого является смыслообразование. Понимание смысла означает видение предмета как образа, что и формулирует тему проектной разработки. Для успешной разработки проекта, в свою очередь, предполагается наличие таких важных личностных характеристик, как креативность и творческий подход. Как указывает В.Ф. Сидоренко, особенностью дизайнеров является владение способами «метафорического понимания» мира, языка предметов, способность создания новых предметных форм, несущих в себе новые сообщения [9].

Исследованием креативности занимались такие крупные ученые как Е.П. Торренс, Дж. Гилфорд, Р. Дилтс, К. Роджерс, П. Эдварс, А.Х. Маслоу, С. А. Медник, В.Н. Дружинин, А.Н. Леонтьев, С.Л. Рубинштейн, Л.С. Выготский, Б.М. Теплова. Несмотря на многообразие интерпретации данного понятия, большинство ученых определяют креативность через категорию смысла, как отношение человека к миру, осознание своего места в нем, выражая свой личностный смысл.

Современные исследователи (З.И. Калмыкова, Н.А. Ковешникова и др.) рассматривают креативность, как способность

личности к творчеству, подчеркивая влияние образовательной среды на формирование нестандартного мышления, как проявление независимости в суждениях, инициативности, а также, как развитие чувства прекрасного [10–11].

Цель нашего исследования – изучить особенности смыслообразования у студентов-дизайнеров. В своей работе мы исходим из предположения о том, что им присущи особенности формирования смысла и смыслообразования, выражающиеся в высоком уровне креативности и творческого мышления, поскольку, как указывалось выше, именно эти показатели рассматриваются как одни из основных профессиональных качеств дизайнера. Выявленные и изученные особенности смыслообразования обучающихся позволяют адекватно моделировать процессы формирования их смысловой сферы.

В соответствии с поставленной целью и выдвинутой гипотезой были обозначены следующие исследовательские задачи:

1. Провести теоретический анализ по данной проблеме;
2. Определить содержательные характеристики креативности;
3. Выявить особенности формирования смыслообразования у студентов-дизайнеров.

Мы исходим из предположений, что студенты-дизайнеры изначально имеют высокий уровень креативности и творческого мышления. Для исследования уровня креативности и творческого мышления, нами использовался фигурный тест Э. Торренса [12]. Ответы на все задания данного теста даются в виде рисунков и подписей к ним. Время выполнения задания не устанавливается, поскольку креативный процесс предполагает свободную организацию временного компонента творческой деятельности. Художественный уровень исполнения в рисунках не учитывается. Обработка результатов всего теста предполагает оценку пяти показателей уровня креативности: «беглость», «оригинальность», «разработанность», «сопротивление замыканию» и «абстрактность названий». Полученный результат означает следующий уровень креативности по Торренсу: 30 – плохо; 30-34 – ниже нормы; 35-39 – несколько ниже нормы; 40-60 – норма; 61-65 – несколько выше нормы;

66-70 – выше нормы; >70 — отлично.

Выборку исследования составили студенты ИРНИТУ института архитектуры и строительства (36 человек). Результаты исследования уровня креативности представлены в диаграммах.

Как видно из диаграммы 1, основная часть испытуемых студентов (66,6 %) выполнили тест с результатом в пределах нормы. Число испытуемых, выполнивших тест выше нормы, составило 8,33 %. Число респондентов, у которых были выявлены отличные пока-

затели, составляет 3,25 %. Следует отметить, что студенты, выполнившие тест несколько ниже нормы, также присутствуют в группе испытуемых. Их число составило 21,82 % от общей выборки.

Далее мы проанализировали результаты теста на беглость (диаграмма 2). Анализ показал, что опрошенные студенты выполнили первое задания в среднем на 33 балла, второй – на 64,8. Данный показатель определяет скорость и продуктивность в решении профессиональных задач. Это

Диаграмма результатов Торренса



Диаграмма 1. Общие результаты

Субтест на беглость, баллы



Диаграмма 2. Беглость

выражается в законченности предложенных рисунков или определенных линий, фигур, в осмысленных и неповторяющихся изображениях, что говорит о наличии не одной идеи, а нескольких. Можно констатировать, что большому числу студентов-дизайнеров свойственна способность к порождению и воплощению идей, соответствующих требованиям к заданиям.

Как видно из диаграммы 3, в тестах на оригинальность студенты набрали от 7 до 10 баллов из 10 возможных. Достаточно большое число студентов (33,3 %) имеют максимальный балл. Число испытуемых,

набравших 7 баллов, составляет 25 %, 8 и 9 баллов – 16,6 %. «Оригинальность» является самым значимым показателем креативности. Студенты, набравшие высокие баллы, характеризуются способностью выдвигать оригинальные идеи, гибкостью мышления при поиске решения, умением делать большие умственные «скачки». Это свидетельствует о высокой интеллектуальной активности и неконформности, самобытности и уникальности, а также специфичности творческого мышления достаточного числа испытуемых.

Субтест на оригинальность

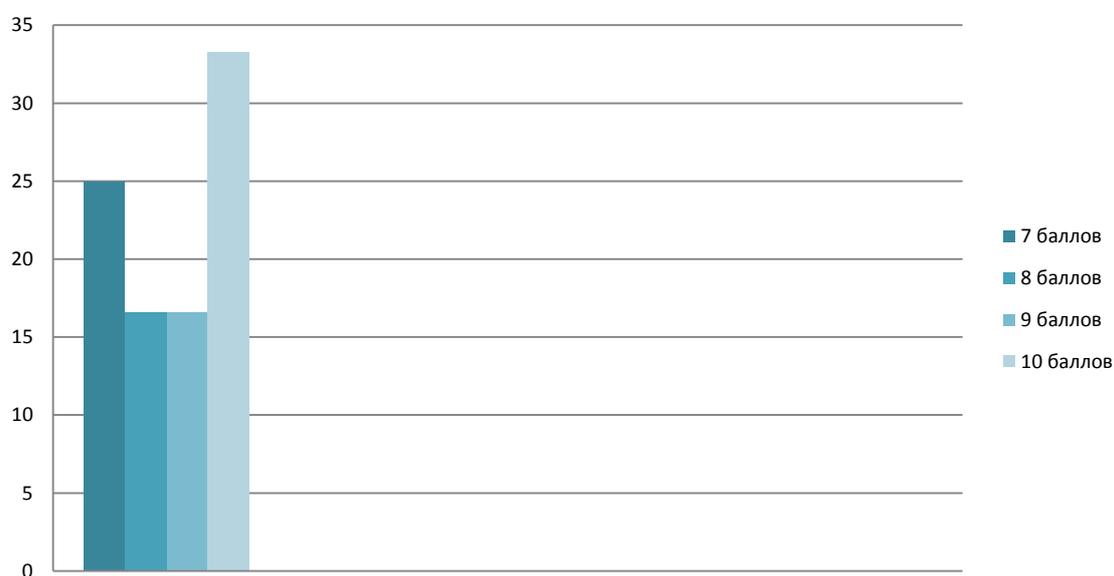


Диаграмма 3. Оригинальность

Субтест на разработанность, баллы

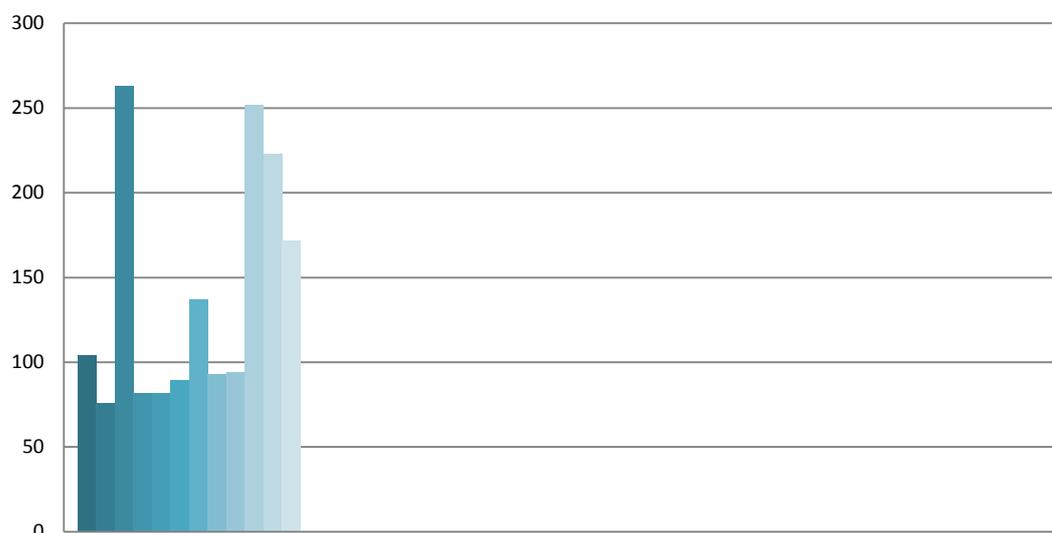


Диаграмма 4. Разработанность

Далее мы проанализировали данные по показателю «Разработанность». Разработанность отражает способность детально разрабатывать придуманные идеи. Высокие значения этого показателя характерны для учащихся с высокой успеваемостью, для тех, кто способен к изобретательской и конструктивной деятельности. Однако, показатель «разработанность» для такой выборки, как студенты-дизайнеры, не является ключевым, так как умение хорошо рисовать является скорее отличительной характеристикой их профессиональной деятельности, а не показателем креативности.

Интересно, что 91,66 % студентов вы-

полнили тест на сопротивление замыканию на максимальный балл. Этот тест исследует способность студентов длительное время оставаться открытым новизне и разнообразию идей, достаточно долго откладывать принятие окончательного решения для того, чтобы совершить мыслительный скачок и создать оригинальную идею. Другими словами, если фигура замыкается самым быстрым и простым способом (с помощью прямой или кривой линии, сплошной штриховки или закрашивания), баллы у студента равны 0. Если решение превосходит простое замыкание фигуры, т. е. тестируемый быстро и просто замыкает фигуру,

Субтест на сопротивление замыканию



Диаграмма 5. Сопротивление замыканию

Субтест на абстрактность названия



Диаграмма 6. Абстрактность названия

но дополняет ее деталями снаружи, внутри или не замыкается вообще, оставляя открытой часть рисунка, или фигура замыкается с помощью сложной конфигурации, то испытуемый набирает большое количество баллов.

На диаграмме 6 представлены результаты по показателю «Абстрактность названия». Из диаграммы видно, что максимально возможный балл набрали 25 % студентов. Средний показатель группы испытуемых равен 4,75 баллам из 6 возможных.

Это говорит о способности выделять главное, понимать суть проблемы. Данные характеристики тесно связаны с мыслительными процессами синтеза и обобщения.

Простые описательные названия, описывающие конкретные свойства нарисованных объектов, которые выражают лишь то, что мы видим на рисунке, либо описывают то, что человек, животное или предмет делают на рисунке, или из которых легко выводятся наименования класса, к которому относится объект, говорит о примитивности мышления. И, наоборот, образные описательные или абстрактные и философские названия, выражающие суть рисунка, говорят о глубинных смыслах.

Учитывая вышеизложенное, мы можем сделать вывод, что большинство студентов-дизайнеров имеют особенности в области смыслообразования, которые выражаются в высоком уровне креативности.

Студенты, имеющие высокий уровень, изначально наделены творческими способностями, направленными на создание индивидуальных, своеобразных форм объектов. Им присуще индивидуальное своеобразие, восприятие и понимание окружающего их мира, единство художественного образа в различных аспектах, поскольку смысл, как указывалось выше – это раскрытие уже существующего, переосмысление и открытие нового. Креативная личность более свободно реализуется в жизненном пространстве, способна к пониманию и принятию других, чем личность некреативная. Высокая креативность, социальный интеллект и социальный статус являются, таким образом, взаимообусловленными факторами развития личности. Креативность не только способствует развитию личности в целом, но и делает возможным адаптацию студентов ко все более усложняющемуся миру. Высокий уровень развития смысловой сферы характеризуется умением переходить быстро и плавно на новую ступень развития как в личной, так и профессиональной сфере. Однако в ходе нашего исследования стало очевидным, что далеко не все студенты-дизайнеры обладают в достаточной мере характеристиками креативной личности. Низкий уровень развития смыслообразования характеризуется неопределенностью жизненного выбора и препятствует процессу развития личности.

Библиографический список

1. Фрейд З. Лекции по введению психоанализа: Т. 1. М., 1923. 251 с.
2. Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства. М.: Искусство, 1994. 542 с.
3. Франк С.Л. Реальность и человек. СПб.: Русский Христианский гуманитарный институт, 1997. 440 с.
4. Флоренский П.А. Разум и диалектика // Богословский вестник. 1914. № 9. С. 87.
5. Бахтин М.М. Человек в мире слова. М.: Изд-во РОУ, 1995. 139 с.
6. Выготский Л.С. Педология подростка // Детская психология. М., 1984. Т. 4. С. 5–242.
7. Леонтьев А.Н. Потребности, мотивы, эмоции // Психология мотивации и эмоций / под ред. Ю.Б. Гиппенрейтер, М.В. Фаликман. М.: ЧеРо, 2002. (3). С. 57–65.
8. Абакумова, И.В. Личностные смыслы в образовательном процессе // Методы психологии. Ежегодник Российского психологического общества. Ростов н/Д, 1997. Т. 3. Вып. 1. С. 3–5.
9. Сидоренко В.Ф. Дизайнерские методы познания // Библиотека дизайнера. Дизайн в образовательной системе. М.: ВНИИТЭ, 1994. 130 с.
10. Калмыкова З.И. Продуктивное мышление как основа обучаемости. М.: Педагогика, 1981. 200 с.
11. Ковешникова Н.А. Дизайн: история и теория: учебное пособие. М.: Омега Л. 2005.
12. Торренс Э. Тест креативности Торренса. Диагностика творческого мышления. Межрайонный ресурсный центр по работе с одаренными детьми URL: <http://mrc.kpk1.ru/images/stories/news/2014/torrens.pdf> (08.09.2017).

References

1. Freid Z. *Lektsii po vvedeniyu psikhoanaliza* [Lectures on Psychoanalysis Introduction]. Vol. 1. Moscow, 1923. 251 p.
2. Berdyaev N.A. *Filosofiya tvorchestva, kul'tury i iskusstva* [The Philosophy of Creativity]. Moscow, Iskusstvo Publ, 1994. 542 p.
3. Frank S.L. *Real'nost' i chelovek* [Reality and Man]. Saint-Petersburg: Russkii Khristianskii gumanitarnyi institut, 1997. 440 p.
4. Florenskii P.A. *Razum i dialektika* [Mind and Dialectics]. *Bogoslovskii vestnik* [Theological Bulletin]. 1914. No. 9. P. 87. (In Russian)
5. Bakhtin M.M. *Chelovek v mire slova* [Man in the World of the Word]. Moscow, ROU Publ, 1995. 139 p.
6. Vygotskii L.S. *Pedologiya podrostka* [Teenager Pedology]. *Detskaya psikhologiya* [Children Psychologia]. Moscow, 1984, vol. 4, pp. 5–242. (In Russian)
7. Leont'ev A.N. *Potrebnosti, motivy, emotsii* [Needs, Motives, Emotions]. *Psikhologiya motivatsii i emotsii* [Psychology of Motivations and Emotions]. Moscow, CheRo Publ, 2002, pp. 57–65. (In Russian)
8. Abakumova, I.V. *Lichnostnye smysly v obrazovatel'nom protsesse* [Personal Meaning in Educational Process]. *Metody psikhologii. Ezhegodnik Rossiiskogo psikhologicheskogo obshchestva* [Methods of Psychology. Annals of Russian Psychological Society]. Rostov-on-Don, 1997, vol. 3, iss, pp. 3–5. (In Russian)
9. Sidorenko V.F. *Dizainerskie metody poznaniya* [Design Methods of Cognition]. *Biblioteka dizainera. Dizain v obrazovatel'noi sistem* [Designer's Library. Design in Educational System]. Moscow, VNIITE Publ, 1994, 130 p. (In Russian)
10. Kalmykova Z.I. *Produktivnoe myshlenie kak osnova obuchaemosti* [Productive Thought as Basis of Aptitude For Learning]. Moscow: *Pedagogika* [Pedagogics], 1981. 200 p. (In Russian)
11. Koveshnikova N.A. *Dizain: istoriya i teoriya* [Design: History and Theory]. Moscow, Omega L. Publ., 2005.
12. Torrens E. *Test kreativnosti Torrensa. Diagnostika tvorcheskogo myshleniya. Mezhraionnyi resursnyi tsentr po rabote s odarennymi det'mi* [The Torrance Tests of Creative Thinking. Diagnostics of Creative Thinking. Trans-Regional Resource Centre for Work with Intellectually Gifted Children]. URL: <http://mrc.kpk1.ru/images/stories/news/2014/torrens.pdf> (accessed 08.09.2017).

Сведения об авторе

Горская Наталья Евгеньевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры иностранных языков №1 для технических специальностей факультета прикладной лингвистики, e-mail: natgo2012@yandex.ru

Прибылева Елена Андреевна, студентка Института архитектуры и строительства, e-mail: themailboxe@gmail.com

Критерии авторства

Авторы заявляют о равном участии в получении и оформлении научных результатов и в равной мере несут ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов

Статья поступила 10.10.2017 г.

Author credentials

Natalya Ye. Gorskaya, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of Foreign Languages Department No 1 for Engineering Fields of Study, Faculty of Applied Linguistics, e-mail: natgo2012@yandex.ru

Elena An. Pribyleva, a student of Architecture & Construction Institute, e-mail: themailboxe@gmail.com

Authorship Criteria

The authors declare equal participation in obtaining and formalization of scientific results and bear equal responsibility for plagiarism.

Conflict of Interests

The authors declare no conflict of interests.

Received 10 October 2017