

СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ПРОБЛЕМЕ СМЫСЛА И СМЫСЛООБРАЗОВАНИЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ

© Н.Е. Горская

Иркутский национальный исследовательский технический университет,
Российская Федерация, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

Аннотация. В статье рассматриваются понятия «смысл», «смыслообразование». Представлены различные точки зрения исследователей на данную проблему. Подчеркивается недостаточность в разработке целостной теории смысла. Указывается на то, что отправной точкой в исследовании смысла и смыслообразования для многих мировых ученых являются работы по экзистенциальной и гуманитарно-ориентированной психологии. Описываются современные подходы к смыслу и смыслообразованию в учебном процессе. Делается вывод о том, что на данный момент в отечественной психологии существуют подходы к проблеме смысла и смыслообразования, которые можно рассматривать в контексте учебного процесса.

Ключевые слова: *смысл, смыслообразование, учебный процесс, социальные ценности, жизненные ценности и установки.*

Формат цитирования: Горская Н.Е. Современные подходы к проблеме смысла и смыслообразования в учебном процессе // Социальная компетентность. 2017. Т. 2. № 4. С. 46–51.

MODERN APPROACHES TO MEANING AND MEANING-MAKING ISSUES IN EDUCATIONAL PROCESS

N.Ye. Gorskaya

Irkutsk National Research Technical University,
83, Lermontov St., Irkutsk, 664074, Russian Federation

Abstract. The article considers the concepts «meaning», and «meaning-making» and provides various viewpoints of scientists on this issue. It emphasizes that the holistic theory of meaning is insufficiently developed. The author shows that the starting point for scientists in the study of meaning and meaning-making is existential and humanitarian-oriented researches. Modern approaches to meaning and meaning-making in educational process are described. The article concludes that currently in the domestic psychology there are approaches to the problem of meaning and meaning formation that can be considered in the context of the educational process.

Keywords: *meaning, meaning-making, educational process, social values, values and attitude towards life*

For citation: Gorskaya N.Ye. Modern approaches to meaning and meaning-making issues in educational process // Social Competence. 2017, vol. 2, no. 4, pp. 46–51. (In Russian)

Одной из важнейших тем исследования в отечественной психологии на протяжении многих лет остается проблема смысла и смыслообразования личности обучающихся. Это связано, в первую очередь, с глобальными экономическими и социальными изменениями в мире, оказывающими большое влияние на молодое поколение. Учитывая данный факт, актуальным является изучение смысла и смыслообразования обучающихся, поскольку именно смысловая сфера личности составляет основу жизненных ценностей, определяя тем самым направленность ее познания (К.В. Абакумова, А.Г. Асмолов, Н.А. Васильев, Д.А. Леонтьев, А.В. Серый,

М.С. Яницкий и др.).

В психологии понятие «смысл» трактуется как единство взаимоотношений человека с миром, характеризуя значимость для познающего субъекта тех или иных объектов и явлений постигаемой им действительности. Впервые эта проблема нашла осмысление в «описательной психологии», ярким представителем которой является В. Дильтей [1].

Научная идея данной проблемы заключается в раскрытии смыслового содержания душевной жизни человека, неразрывной связи с окружающей действительностью и психофизическими процессами. Под термином «смысл» ученый понимал

ценность жизни человека, его эмоции, чувства, всю полноту той жизни, которую он испытывает. Однако первичным, по В. Дильтею, является субъект, что говорит о некоторых ограничительных рамках данной теории. Последователями научных идей В. Дильтея стали Э. Шпрангер, З. Фрейд, А. Адлер, К. Юнг, Э. Фромм, К. Роджерс и др. Однако взгляды ученых на проблему смысла резко разделились. В одних зарубежных теориях смысл наделяется субъективными характеристиками и выражает субъективную реальность личности, ее внутренний мир. В других он выступает как независимый феномен объективной действительности, существующей в объективных отношениях.

В отечественной психологии проблемами смысла и смыслообразования занимались такие известные ученые как Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, А.Р. Лурия, В.Г. Асеев, А.Г. Асмолов, Б.С. Братусь, Е.В. Субботский, В.К. Вилюнас, Б.А. Сосновский, В.Е. Кемеров, А.В. Серый и др. Стоит отметить, что несмотря на общее понимание важности понятия «смысл», точки зрения, теории, позиции, относительно интерпретация данного феномена, также неоднозначны. Это связано с недостаточной разработанностью целостной теории смысла, многогранностью сущности по своей природе самого смысла и смыслообразования. Так, существующие теории представляют смысл такими понятиями как «личностный смысл», «смыслообразование», «индивидуализированный смысл», «социализированный смысл», «смысловая установка», «смысловое взаимодействие» «содержание», «смысловая сфера человека», «мотив» и многое другое. В.Г. Асеев в своих работах использует понятие «психологический смысл» [2], В.Е. Кемеров считает, что уместно оперировать понятием «жизненный смысл» [3], А.Г. Асмолов личностный смысл понимает как «содержание» [4].

Интересной, на наш взгляд, является теория А.В. Серого, по мнению которого смысл – целостная совокупность жизненных отношений, которые являются ценностной системой личности. Под личностным смыслом ученый понимает сознание человека, которое является связующим звеном между различными его подсистемами. Эти подсистемы отражают процессы развития и

функционирования личности в процессе жизнедеятельности человека. Исследователь считает, что определяющими критериями организации смысловой системы является взаимоотношение между познанием личности и окружающей ее действительностью, что способствует появлению и функционированию смысловых образований [5]. А.В. Серый делает вывод о том, что при осмысливании процесса и результатов конкретной деятельности одного вида отношений, возникают новые задачи, которые дают возможность для развития и переход к другому типу деятельности, обуславливая тем самым функционирование смысловых образований уже на более высоком уровне [6]. В работах А.В. Серого также акцентируется внимание на том, что к учебному процессу необходимо относиться как к смысловой реальности, учитывая ее особенности и саму специфику понятия «смысл» [6]. Предметом исследования, как указывает ученый, чаще всего, являются смысловые особенности обучающихся в условиях учебной деятельности с элементами внутренней дифференциации. В.И. Панов объясняет это тем, что смыслы – это единицы сознания, в связи с чем активно задействованным оказывается потенциал сознания обучающихся, который и обеспечивает их личностно-смысловое развитие [7].

Следует отметить, что отправной точкой в исследовании смысла и смыслообразования для многих мировых ученых являются работы по экзистенциальной и гуманитарно-ориентированной психологии. Идеи гуманистической психологии, ярким представителем которой является А. Маслоу, направлены на изучение природы человека, его внутренние и внешние проявления через понятие «самоактуализация», т. е. через реализацию своих способностей, с целью жить полноценной, разносторонней, удовлетворяющей жизнью [8].

Для выявления особенностей формирования смысла и смыслообразования необходимо изучение этих феноменов в различных плоскостях научного знания. Наиболее значимыми для современной теории смысла являются те подходы, в которых смысл рассматривается как «ядро» личности. Одной из таких теорий является концепция интегральной индивидуальности

В.С. Мерлин, из которой следует, что смысл необходимо рассматривать как систематизирующую способность, которая влияет на все подсистемы человека, подчиняя их себе в той или иной мере [9].

В своей статье мы рассматриваем современные подходы к смыслу и смыслообразованию в учебном процессе. Как указывает С.Д. Смирнов, смысловая реальность учебного процесса – это весомый объект психолого-педагогического исследования [10].

Данную проблему исследовали И.В. Абакумова (Смыслообразование в учебном процессе, деятельностно-смысловая модель в обучении), А.К. Белоусова (Организация совместной мыслительной деятельности учащихся), И.А. Васильев (Смысловая регуляция мыслительной деятельности), П.Н. Ермаков (Смыслообразовательные стратегии подростков, разной познавательной направленности), В.П. Зинченко (Живое знание), В.В. Знаков (Операциональные смыслы как фактор избирательности и целенаправленности мыслительного поиска), Е.В. Клочко (Инициация мыслительной деятельности), Е.Ю. Патяева (Заданное, стихийное и самоопределяемое учение), Э.Е. Телегин (Концепция регуляции и саморегуляции творческой мыслительной деятельности) и др.

На данный момент в отечественной психологии существуют подходы к проблеме смысла и смыслообразования, которые можно рассматривать в контексте учебного процесса.

Интересной и наиболее значимой, на наш взгляд, является трактовка смысла крупнейших отечественных философов-гуманистов конца XIX начала XX века Н.А. Бердяев, С.Л. Франка, П.А. Флоренского, М.М. Бахтина и др., по мнению которых смысл существования человека, его основа заключается в нравственных, духовных и культурных ценностях. Данный подход в современной его трактовке, называется культурологическим; именно в этом подходе смысл проявляется наиболее значимо, поскольку смысл рассматривается как чисто личностное качество познающего культуру субъекта, где предпочтение отдается в предмете исследования тому объективно-содержанию, которое несет в себе культура. Культура содержит в себе поми-

мо смысла, факты, имеющие непосредственное отношение к смыслообразованию обучающихся: отработка, переработка, усвоение, трансляция и др. В связи с этим, культурологический подход в обучении необходимо рассматривать как смыслообразующий фактор, поскольку предполагает не только смыслы, но и способы, методы смысловой организации учебного процесса. Следует отметить, что особенность культуры в учебном процессе проявляется в диалоге. Этот факт раскрывает М.М. Бахтин в теории диалога культур, представляя диалоги автора со своими героями, героев между собой, диалог читателя с автором и т. д. [11]. Таким образом, культура в учебном процессе выступает как носитель смысловых диалогов, иницируя и актуализируя смыслообразовательные процессы обучающихся. А.Н. Леонтьев в своих работах рассматривает учебный процесс как передачу культурных ценностей от одного поколения к другому через процесс раскрытия смыслов в научных и литературных источниках, произведениях искусства, традициях и т. д. [12]. Можно сделать вывод о том, что обучение с точки зрения культурологического подхода придает целостность дифференцированной культуре, обеспечивая множественный диалог и погружение учащихся в его смысловой континуум.

В учебном процессе также выделяется семиотический подход, суть которого заключается в рассмотрении учебного процесса с точки зрения некоего комплексного, динамически развертывающегося текста в реальной действительности. Согласно данному подходу, то мышление обучающегося по отношению к какому-либо объекту, который необходимо изучить, будет неопределенным, континуумным. За единицу текста следует принимать некий субъектный образ, извлечь который из мышления обучающегося возможно лишь разрушив всю его структуру. Интересным, на наш взгляд, представляется тот факт, что согласно данному подходу, знаком мышления преподавателя, наоборот, является понятие как свободная в своем движении единица. Это можно представить следующим образом. Любое высказывание, произнесенное обучающимся на своем языке и преподавателем на своем языке в одном

континуумном пространстве знаков не будут равными. Преподаватель и обучающийся находятся в оппозиционной семиотической связи, поэтому у каждого смысл порождается по-разному, в результате взаимодействия разнородных знаковых систем, на субъективном уровне.

Герменевтический подход, наоборот, рассматривает скрытый смысл текста, разделяя его на значения и смыслы. С точки зрения данного подхода, контекстное прочтение и осмысление текста становятся важным механизмом смыслообъяснения в учебном процессе. Особое значение приобретают также знания и понимание подлинного смысла текста. В тексте может быть заключено одно значение, но несколько смыслов, или текст может не иметь значения вообще, в силу того, что в реальности ему ничто не соответствует, но иметь при этом смысл. При прочтении текста возникают и раскрываются определенные смыслы, и, текст оказывается объективно прочитанным. Поэтому учебная деятельность может быть организована именно таким образом, результатом которой являются смыслы, которые передаются обучающемуся, приобретая характер личностных смыслов. При организации данной деятельности ясно прослеживается смыслообразующее значение герменевтики.

Немаловажную роль в учебном процессе играет аксиологический подход (греч. *axiologie* – ценность), основой которого являются базовые ценности культуры и личностные смыслы. Эти ценности имеют свою особенность: возникнув из ситуативных смыслов, являясь стержневой основой личности, представляют собой устойчивые установки. Как указывает Н.А. Журавлева, ценностные ориентации имеют смысло-жизненное значение в достижении которых играют роль личностные качества, образцы поведения, являющиеся относительно независимыми от наличных ситуаций [13]. В конкретной ситуации система ценностей обучающегося является источником смыслообразования, поскольку имеет смысловую природу. Учитывая данную особенность системы ценностей обучающихся, можно спрогнозировать спонтанные смыслообразования и, таким образом, обогатить ценностные ориентации и все ценностные регуляции. М.С. Яницкий указывает на то, что

типы ценностных систем обучающихся не только могут соответствовать определенным этапам развития общества, но и определяются уровнем развития самой личности [14]. Данную точку зрения разделяет И.А. Свиридова, считая, что ценностные ориентации являются индикаторами психологического здоровья личности [15]. Понятие «ценности» могут трактоваться учеными в различных значениях, однако можно констатировать, что это – социальный ориентир «достойного поведения» личности.

Учитывая выше сказанное, можно сделать вывод, что личностные ценности, являясь регуляцией жизнедеятельности обучающихся, должны соответствовать социальным ценностям, принятым в обществе и социальной группе. В связи с этим, основной задачей аксиологического подхода является формирование и развитие самих личностных ценностей обучающегося и интериоризация социальных ценностей в личностные. Данный подход тесно связан с экзистенциальным (от лат. *existentia* – существование, бытие). Однако, если аксиологический подход направлен на все ценности как таковые, то экзистенциальный – на сугубо индивидуальные ценности личности. Важное значение имеет уникальность и неповторимость личности, все ее жизненные этапы, циклы и события. Суть данного подхода заключается в том, чтобы сделать учебную деятельность обучающихся свободной и открытой, со всеми ее экзистенциальными проявлениями. Другими словами, смыслообразующая направленность экзистенциального подхода заключается в необходимости понимания учебного процесса с точки зрения видения обучающимся смысла своих действий. Учебный процесс направлен на задачу образования смыслов учения и познания, т. е. на задачу смыслообразования в целом. Однако, учебный процесс должен быть взаимосвязан с реальной жизнедеятельностью обучающихся и с целью переориентации учебного процесса на жизненные ценности, которые непосредственно влияют на них. Такой подход позволяет объединить действительный, практический, интеллектуальный (духовный) смысл жизни с собственными чувствами, переживаниями и другими личностными проявлениями обучающихся.

Феноменологический подход (от греч. *phainomenon* – являться, быть видимым) в обучении проявляется в подвижности и динамике смысла и смылообразования. Внимание обращено к глубинным проявлениям сознания, таким как предчувствие, ожидания, ощущение близости истины и другие его смысловые проявления. А.Г. Асмолов, раскрывая сущность данного подхода, отмечает, что феноменологическая сфера личности характеризуется не только сознанием и осознаваемыми смыслами, но и неосознаваемыми смысловыми установками, такими как подсознание, надсознание, сверхсознание, предсознание. Если рассматривать данный подход относительно смысловой образующей учебной деятельности, то можно констатировать, что феноменология ориентирует учебный процесс на сознание и сверхсознание обучающихся, тем самым создавая предпосылки смыслового обеспечения учебной деятельности. Это дает возможность преподавателю акцентировать внимание на использование соответствующих этому дидактических средств. К ним можно отнести учебный материал, направленный на творчество и креативную деятельность обучающихся. Творчество в процессе обучения представляет собой порождение и самодвижение смыслов, расширяя прежние и способствуя возник-

новению новых, дополнительных смыслов.

В рамках синергетического подхода (от греч. *synergeia* – совместное действие) учебный процесс рассматривается с точки зрения гуманитарной направленности. Самоорганизация обучающегося является основой данного подхода, при котором расширяется пространство выбора. В учебном процессе эта свобода выбора, в большинстве случаев – множественна и определяется, в основном, смысловой значимостью для обучающихся изучаемых реальных. Открывая новые смыслы, осознавая их, принимая одни и отказываясь от других – свидетельство синергетической природы смылообразования обучающихся.

Таким образом, анализ данных современных подходов к проблеме смысла и смылообразования в учебном процессе показывает насколько сложна и актуальна данная проблема. Для ее детального изучения требуется, в первую очередь, целостная система в определении понятия «смысл», которое напрямую связано с представлениями о человеке, его личности и жизнедеятельности. Смыслы и смысловые образования в учебном процессе во многом определяют специфику взаимоотношений между обучающимся и окружающим его миром, характеризуя значимость для познающего тех или иных объектов и явлений постигаемой им действительности.

Библиографический список

1. Дильтей В. Описательная психология: перевод с немецкого. СПб.: Алетейя, 1996. 160 с.
2. Асеев В.Г. Мотивация поведения и формирование личности. М.: Мысль, 1976. 158 с.
3. Кемеров В.Е. Проблема личности: методология исследования и жизненный смысл. М.: Политиздат, 1977. 256 с.
4. Асмолов А.Г. Психология личности: культурно-историческое понимание развития человека. М.: Смысл, 2010. 447 с.
5. Серый А.В. Система личностных смыслов: структура, функции, динамика. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2004. 270 с.
6. Серый А.В. Психологические механизмы функционирования системы личностных смыслов. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2002. 186 с.
7. Панов В.И. Некоторые подходы к методологии развивающего образования // Психологическая наука и образование. 1998. № 3 / 4. С. 38–46.
8. Маслоу А. Мотивация и личность; пер. с англ. Т. Гутман, Н. Мухина. СПб.: Питер, 2011. 351 с.
9. Мерлин В.С. Лекции по психологии мотивов человека. Пермь: Изд-во ПГПИ, 1971. 120 с.
10. Смирнов С.Д. Педагогическое и психологическое высшее образование: от деятельности к личности: учеб. пособие для студентов высших педагогических учебных заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2001. 304 с.
11. Бахтин М. М. Человек в мире слова. М.: Изд-во РОУ, 1995. 139 с.
12. Леонтьев Д.А. Смысл и побудительная сила мотива // Мотивационная регуляция деятельности и поведения личности / ред. Л.И. Анцыферова, Т.И. Артемьева, В.Г. Асеев, Ин-т психол. АН СССР. М., 1988. С. 47–51.
13. Журавлева Н.А. Динамика ценностных ориентаций молодежи в условиях социально-экономических изменений // Психологический журнал. 2006. Т. 27. № 1. С. 35–53.
14. Яницкий М.С. Ценностное измерение массового сознания. Новосибирск: Издательство СО РАН, 2012. 213 с.

15. Свиридова И.А. Ценностно-смысловые индикаторы психологического здоровья личности // Проблема здоровья личности в теоретической и прикладной психологии: материалы Междуна-

родной научно-практической конференции / под ред. Н.А. Кравцовой. Владивосток: Мор. гос. ун-т им. адм. Г.И. Невельского, 2011. С. 190–197.

References

1. Dil'tei V. *Opisatel'naya psikhologiya: perevod s nemetskogo* [Descriptive Psychology: Translation from German]. Saint-Petersburg, Aleteiya Publ., 1996, 160 p.
2. Aseev V.G. *Motivatsiya povedeniya i formirovaniye lichnosti* [Motivation of Behaviour and Personality Formation]. Moscow, Mysl Publ., 1976, 158 p.
3. Kemerov V.E. *Problema lichnosti: metodologiya issledovaniya i zhiznennyi smysl* [Personality Problem: Methodology of Studies and Life Meaning]. Moscow, Politizdat Publ., 1977, 256 p.
4. Asmolov A.G. *Psikhologiya lichnosti: kul'turno-istoricheskoe ponimanie razvitiya cheloveka* [Personality Psychology: Cultural and Historical Understanding of Human Evolution]. Moscow, Smysl Publ., 2010, 447 p.
5. Seryi A.V. *Sistema lichnostnykh smyslov: struktura, funktsii, dinamika*. [Personal Meanings System: Structure, Functions, Dynamics]. Kemerovo: Kuzbassvuzizdat Publ., 2004, 270 p.
6. Seryi A.V. *Psikhologicheskie mekhanizmy funktsionirovaniya sistemy lichnostnykh smyslov* [Psychological Mechanisms of Functioning of Personal Meanings System]. Kemerovo, Kuzbassvuzizdat Publ., 2002, 186 p.
7. Panov V.I. *Nekotorye podkhody k metodologii razvivayushchego obrazovaniya* [Some Approaches to Developmental Education Methodology]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education]. 1998, no. 3 / 4, pp. 38–46. (In.Russian)
8. Maslou A. *Motivatsiya i lichnost'* [Motivation and Personality]. Saint-Petersburg, Piter Publ., 2011, 351 p.
9. Merlin B.C. *Lektsii po psikhologii motivov che-*

- loveka [Lectures on Human Motives Psychology]. Perm. PGPI Publ, 1971, 120 p.
10. Smirnov S.D. *Pedagogicheskoe i psikhologicheskoe vysshee obrazovanie: ot deyatel'nosti k lichnosti* [Psychological and Pedagogical Higher Education: from Activity to Personality]. Moscow: Izdatel'skii tsentr «Akademiya» Publ, 2001, 304 p.
11. Bakhtin M. M. *Chelovek v mire slova* [Man in the World of the Word]. Moscow: ROU Publ, 1995, 139 p.
12. Leont'ev D.A. *Smysl i pobuditel'naya sila motiva* [Meaning and Propulsion of Motive]. *Motivatsionnaya regulyatsiya deyatel'nosti i povedeniya lichnosti* [Motivational Regulation of Personality's Activity and Behaviour]. Institute Psychology AN SSSR. Moscow, 1988, pp. 47– 51. (In.Russian)
13. Zhuravleva N.A. *Dinamika tsennostnykh orientatsii molodezhi v usloviyakh sotsial'no-ekonomicheskikh izmenenii* [Dynamics of Youth Value System in Social-Economic Conditions]. *Psychological Journal*, 2006, vol. 27, no. 1, pp. 35–53. (In.Russian)
14. Yanitskii M.S. *Tsennostnoe izmerenie massovogo soznaniya* [Value Measure of Collective Consciousness]. Novosibirsk: SO RAN Publ., 2012, 213 p.
15. Sviridova I.A. *lichnosti* [Axiological Indicators of Personality's Psychiatric Health]. *Problema zdorov'ya lichnosti v teoreticheskoi i prikladnoi psikhologii* [Personality's Health Issue in Theoretical and Applied Psychology]. *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* [International Scientific-Practical Conference Materials]. Vladivostok: Maritime State University named after admiral G.I. Nevelskoy. 2011, pp. 190 – 197. (In.Russian)

Сведения об авторе

Горская Наталья Евгеньевна, кандидат психологических наук, доцент кафедры иностранных языков № 1 для технических специальностей факультета прикладной лингвистики, e-mail: natgo2012@yandex.ru

Критерии авторства

Горская Н.Е. провела исследование, оформила научные результаты и несет ответственность за плагиат.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

Author credentials

Natalya Ye. Gorskaya, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of Foreign Languages Department No 1 for Engineering Fields of Study, Faculty of Applied Linguistics, e-mail: natgo2012@yandex.ru

Authorship Criteria

Natalya Ye. Gorskaya has done research, formalized the research results and bears responsibility for plagiarism.

Conflict of Interests

The author declares no conflict of interests

Статья поступила 1.10.2017 г.

Received 1 October 2017