

ИССЛЕДОВАНИЕ ОТНОШЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ ИРКУТСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ФГБУ "ЗАПОВЕДНОЕ ПРИБАЙКАЛЬЕ"

© М.В. Гузик*, Н.В. Сидорова*, Е.Н.Струк*

*Иркутский национальный исследовательский технический университет, Российская Федерация, 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 83.

Статья посвящена анализу результатов изучения общественного мнения о деятельности Прибайкальского национального парка и его взаимодействии с жителями местных территорий. В статье описаны и интерпретированы результаты социологического опроса, проведенного весной 2017 года в поселениях Иркутского муниципального района, относящихся к центральной экологической зоне Байкальской природной территории.

Ключевые слова: национальный парк, туризм, волонтерство, экология, СМИ.

STUDY OF THE ATTITUDES OF IRKUTSK MUNICIPAL DISTRICT RESIDENTS TO THE ACTIVITIES OF FSBI "ZAPOVEDNOE PRIBAIKALYE"

M. V. Guzik*, N.V. Sidorova*, E.N. Struk*

*Irkutsk National Research Technical University, 83 Lermontov Str., Irkutsk, Russian Federation, 664074.

The article is devoted to the analysis of the survey of public opinion on the activities of the Pribaikalsky National Park and its interaction with local people. The article describes and interprets the results of the sociological survey conducted in the spring of the year 2017 in the settlements of Irkutsk municipal district belonging to the Central ecological zone of Baikal natural territory.

Keywords: national park, tourism, volunteering, ecology, mass media

Национальные парки создаются в России и во всем мире с целью охраны окружающей среды. В отличие от заповедников территорию национальных парков могут посещать туристы, допускается в ограниченных масштабах хозяйственная деятельность. Национальные парки, обычно, учреждаются в целях защиты объектов, имеющих экологическую, историческую и культурную ценность. Помимо природоохранной функции они осуществляют эколого-просветительскую и научно-исследовательскую деятельность. На территории России действуют 49 национальных парков, все они являются исключительно объектами федеральной собственности.

Прибайкальский национальный парк был создан в России одним из первых в 1986 году. Он является одним из самых «протяжённых». Территория парка в виде узкой полосы охватывает большую часть (около 470 км) западного побережья озера Байкал – от посёлка Култук на юге до мыса Кочериковского на севере. Сейчас Прибайкальский национальный парк совместно с Байкало-Ленским заповедником вхо-

дит в ФГБУ «Заповедное Прибайкалье». «Прибайкальский национальный парк не имеет аналогов по ландшафтному разнообразию в России. Это единственная в регионе особо охраняемая природная территория, на которой расположены значительные по площади участки степи и лесостепи» [1, с. 44].

В процессе деятельности работникам национальных парков приходится решать проблемы, связанные с взаимодействием с местным населением.

В феврале-апреле 2017 г. сотрудниками и студентами кафедры социологии и социальной работы ФГБОУ ВО ИРНИТУ при поддержке дирекции и сотрудников ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» был проведен опрос в пгт. Листвянка, пгт. Большая Речка, пос. Большое Голоустное, п. Култук, п. Порт Байкал, п. Еланцы, п. Бугульдейка, п. Хужир. Цель опроса – выяснить отношение жителей поселка к деятельности Прибайкальского национального парка, входящего в ФГБУ «Заповедное Прибайкалье». Исследование проведено методом анкетирования.

Выборка является многоступенчатой,

случайной с элементами неслучайного отбора. В качестве ступеней отбора выступают:

- районированный (кластерный) отбор. Организация районированного отбора требует знания конкретной информации о наличии в генеральной совокупности тех признаков, которые должны быть положены в основу типических групп, т. е. признаков районирования. Отбор элементов из генеральной совокупности, разделенной на слои или районы, осуществляется с помощью пропорционального отбора, когда из каждого слоя берут нормированную процентную ставку (5 %). В качестве кластеров выступают населенные пункты, расположенные на территории национального парка «Заповедное Прибайкалье» (пгт. Листвянка, пгт. Большая Речка, пос. Большое Голоустное, п. Култук, п. Порт Байкал, п. Еланцы, п. Бугульдейка, п. Хужир);

- внутри кластера отбор носил квотный характер с учетом половозрастных признаков населения и основывался на данных Иркутскстата.

В Иркутском районе нами были опрошены жители трёх населённых пунктов: посёлков городского типа Листвянка и Большая Речка, посёлка Большое Голоустное. Всего в этих населённых пунктах был опрошен 331 человек: в Листвянке 102 человека (46 мужчин и 45 женщин), в Большой Речке 120 человек (53 мужчины и 67 женщин), в Большом Голоустном 109 человек (50 мужчин и 59 женщин). Результаты опроса представлены по отношению к общей численности всех опрошенных в ходе социологического исследования (N=1030 человек).

В Листвянке больше всего среди опрошенных предпринимателей – 33,3 %, пенсионеров и работников бюджетной сферы по 17,6 %, госслужащих – 6,9 %. В Большом Голоустном больше всего среди опрошенных пенсионеров (26,6 %) и работников бюджетной сферы (25,7 %), предпринимателей 13,8 %, госслужащих 11,9 %. В Большой речке среди опрошенных, также как в Большом Голоустном, больше всего работников бюджетной сферы (30 %) и пенсионеров (25 %), госслужащих 15,8 %, предпринимателей 8, 3 %. Среди опрошенных были безработные, учащиеся, работающие по найму, фермеры и др.

Большая часть опрошенных имеют среднее специальное образование: в Большой Речке 54,2 %, в Листвянке 46,1 %, в Большом Голоустном 56 %. Опрошенных с высшим образованием больше всего в Листвянке – 38,3 %, в Большой Речке – 21,7 %, в Большом Голоустном – 12,8 %. Респондентов с полным средним образованием в Большом Голоустном 22 %, в Листвянке 12,7 %, в Большой Речке 9,2 %. Остальные респонденты имеют неполное среднее образование.

Ответы на вопрос о том, что такое национальный парк показали, что многие опрошенные, проживающие в Иркутском муниципальном районе, связывают существование национальных парков со сферой туризма. Считают, что национальный парк – это источник дохода для местного населения, обслуживающего туристов 20,7 % опрошенных в Большом Голоустном, 12,2 % – в Листвянке, 8,5 % в Большой Речке. Национальный парк – это место отдыха для туристов и местного населения, по мнению 11,4 % респондентов в Большом Голоустном, 11 % – в Листвянке, 9,8 % – в Большой Речке. Также респонденты считают, что национальный парк – это ограниченная природная территория, посещаемая туристами (12,8 % – в Большом Голоустном, 11,7 % – в Листвянке, 9,1 % – в Большой Речке). Выбрали вариант ответа «территория, на которой ограничены отдельные виды жизнедеятельности человека» 17 % опрошенных в Большой Речке, 10,8 % – в Листвянке, 10,1 % – в Большом Голоустном. Также респонденты отвечали, что национальный парк это «серьезная организация», «достояние России», «охраняемая территория для сбережения экосистемы Байкала».

Часть опрошенных жителей Иркутского муниципального района критически относится к деятельности национальных парков, считают, что национальный парк – это запретная территория, которая затрудняет жизнь местным жителям по 9,4 % опрошенных в Большой Речке и Большом Голоустном, в Листвянке – 7,7 %. Были также получены ответы, что национальный парк «источник зла и раздора, направлен на снижение жизненного уровня местного населения», «источник дохода не местного населения, затрудняющий жизнь местному населению».

Опрошенным жителям Иркутского муниципального района был задан вопрос о том, с какой целью создаются национальные парки в России и во всем мире. Многие респонденты связывают их деятельность с сохранением природы. Ответили, что национальные парки создаются для того, чтобы запретить охоту и хозяйственную деятельность людей с целью сохранения природы 13,4 % респондентов из Большой Речки, 12,4 % из Большого Голоустного, 10 % из Листвянки. Считают, что национальные парки нужны для снижения и регуляции потока туристов 12,7 % респондентов в Большом Голоустном и по 11,3 % в Большой Речке и Листвянке. Национальные парки создаются для ограничения разрушительного действия человека на природу, по мнению 12,3 % респондентов из Листвянки, 10 % – из Большой Речки, 9,5 % – из Большого Голоустного. Один из опрошенных ответил, что они нужны для того, чтобы «оставить на земле самое ценное – природу, от которой мы зависим».

В то же время существует и критическое отношение к созданию национальных парков. Ответили, что государству некуда больше потратить деньги по 7,7 % опрошенных из Листвянки и Большого Голоустного и 6,4 % опрошенных из Большой Речки. Скептическое отношение к созданию национальных парков в России продемонстрировал опрошенный житель Большой Речки – «в мире, вероятно, ограничивается разрушительное воздействие на природу, но у нас...». Респондент из Листвянки ответил, что национальные парки создаются для отдыха чиновников, а местное население от этого страдает.

Опрос показал, что менее половины опрошенных знают о том, как правильно называется национальный парк, рядом с которым они проживают. Национальный парк также респонденты называли «Листвянским», «Иркутским», «Большое Голоустное», «Байкальский парк». Часть респондентов не знает название этого парка.

Большая часть опрошенных считают оправданным существование Прибайкальского национального парка около территории, рядом с которой они проживают. Они считают, что национальный парк необходим, потому что рядом Байкал, необходима охрана леса, уникальных животных и

растений, охрана территорий. По мнению респондентов, нужно защищать природу от разрушительного воздействия туристов, создавать условия для туристического бизнеса. Опрошенные отмечают, что после открытия Прибайкальского национального парка «стало больше порядка».

В тоже время есть и крайне негативное отношение к нахождению национального парка около территории, рядом с которой живут респонденты. Они считают, что национальный парк затрудняет жизнь местным жителям, ограничиваются возможности строительства, сбора ягоды, заготовки дров. Опрошенные считают, что работники национального парка плохо трудятся, не решают экологические проблемы, что продолжается вырубка леса, что идет «строительство в водоохранной зоне для богатых» (респонденты из Большой Речки), что работники национального парка «ездят на квадроциклах, пугают животных и уничтожают их».

Ответы на вопрос о том, какие перспективы открылись перед местными жителями после того, как территории, граничащей с их территорией, присвоен статус национального парка показали, что респонденты выделяют и положительные и отрицательные последствия для своих поселений. На первое место респонденты ставят перспективы, которые они оценивают негативно. Считают, что жители поселений не имеют возможность собирать дикоросы, заниматься охотой и рыбалкой, что негативно сказывается на их традициях и качестве жизни 35 % опрошенных из Большой Речки, 31 % – из Листвянки, 27 % – из Большого Голоустного.

Надеются на то, что благодаря деятельности национального парка муниципальные и федеральные власти начинают обращать внимание на поселения и вкладывают деньги в развитие местной инфраструктуры 17,9 % опрошенных жителей Листвянки, 16,3 % – жителей Большой Речки, 10,6 % – жителей Большого Голоустного. Респонденты также считают, что деятельность Прибайкальского национального парка способствует тому, что будет развиваться местный бизнес в форме: открытия домашних гостиниц и пансионатов для туристов, изготовления и продажи сувенирной продукции, услуг экскурсоводов, появления прочих рабочих мест, связанных с развити-

ем туризма. На это больше рассчитывают жители Большого Голоустного и Листвянки, где туристический бизнес активно развивается (13,3 % и 13,1 % соответственно), в Большой Речке такую перспективу назвали 8,1% опрошенных. В то же время часть опрошенных выделяет негативные последствия от увеличения туристов, вариант ответа «приток туристов начинает мешать местным жителям, происходит активное загрязнение территории, увеличивается вероятность возникновения пожаров» выбрали 11,5 % опрошенных в Большой Речке, 10,7% в Большом Голоустном, 10,2 % в Листвянке. Совсем не видят никаких перспектив 16,1 % респондентов из Большой Речки, 7,5 % – из Большого Голоустного, 5 % – из Листвянки.

Ответы на вопрос «Знаете ли Вы, чем занимаются сотрудники Прибайкальского национального парка?» показали, что респонденты в Большом Голоустном и Листвянке более критично относятся к деятельности национального парка, чем жители Большой Речки. В Большом Голоустном ответили, что работники национального парка ничем не занимаются, непонятно зачем они вообще нужны 21,4 % респондентов, в Листвянке – 16,1 %, в Большой Речке – всего 8,9 %. В Большой Речке наиболее распространённые ответы на этот вопрос – осуществляют деятельность по охране природы на территории парка (13, 2 %), оказывают помощь местному населению совместно с муниципалитетами в работе с туристами (12,3 %). Совсем не знают ответ на этот вопрос 10,7 % опрошенных в Листвянке, 9,3 % в Большой Речке, 6,8 % в Большом Голоустном. Респонденты так же считают, что работники национального парка занимаются тушением пожаров и туристическим бизнесом. В Листвянке были даны ответы «браконьерством», «продают земли китайцам», «чистку леса не проводят, все завалено валежником», «свои интересы».

Респондентом было предложено оценить по 5-ти балльной шкале деятельность Прибайкальского национального парка. Ответы на этот вопрос показали, что жители Иркутского муниципального района, в основном, не высоко оценивают деятельность сотрудников парка. Значительных отличий в оценке деятельности национального парка среди исследуемых посёлков

нет. В Большом Голоустном средний балл – 3, в Листвянке – 2,9, в Большой Речке – 2,5.

Главными источником, из которого респонденты узнают о деятельности Прибайкальского национального парка, является для жителей Листвянки и Большого Голоустного радио и интернет-ресурсы, официальный сайт организации. Для жителей Большой Речки один из главных источников такой информации – местное население. Меньше всего информации о деятельности Прибайкальского национального парка жители исследуемых посёлков получают из программ телевидения. Ответили, что совсем ничего не знают о деятельности национального парка 13,1 % опрошенных из Листвянки, 12,6 % – из Большого Голоустного, 10,3 % – из Большой Речки.

Большая часть опрошенных считает, что деятельность Прибайкальского национального парка недостаточно освещена в СМИ. Считают, что информации вполне достаточно для понимания деятельности всего 15,4 % опрошенных в Большой Речке, 8,8 % в Листвянке, 12,1 % в Большом Голоустном. В то же время, часть опрошенных безразлична к тому, как освещается деятельность национального парка в СМИ. Ответили, что им «все равно» 16,7 % опрошенных в Большом Голоустном, 11,7 % в Большой Речке, 5,8 % в Листвянке.

Обращает на себя внимание то, что, несмотря на неудовлетворенность объёмом информации о деятельности национального парка в СМИ, значительная часть опрошенных не сформировала мнение о том, какого характера информация им нужна. На вопрос о том, какую информацию опрошенные хотели бы получать, были получены единичные ответы («всю возможную»), «для какой цели парк создали, его плюсы и минусы»), «о сохранении природы Байкала и ее обитателей»), «как работа производится, отчет обширнее»), «деятельность сотрудников, инспекторов»), «почему нельзя собирать ягоду, ловить рыбу»), «о мероприятиях»), «уборка мусора»), «экологическое состояние парка, разрешенные маршруты»), «есть ли опасные для населения животные, находящиеся вне парка»), «границы территории»), «куда уходят деньги, полученные от туризма, куда уходит бюджет»), «о деятельности местного населения в пользу, а не во вред национальному парку»),

«информацию от независимых экспертов: не только как освоены средства, но и как это повлияло на людей и природу», «более полную информацию для молодежи», «как на работу устроиться».

Среди волонтерских проектов, известных населению, были названы: «очистка природы, местности», «Большая Байкальская тропа», «360 минут ради Байкала», «Эко Байкала», «Друзья Байкала», «Экологическое направление», «Крестный ход вокруг Байкала с сопровождением», «о развитии туризма, конных турах, создании туристических троп», «сохраним леса Прибайкалья». Жители Большой Речки также дали ответы «работа со школами, экологические кружки, работа молодежи, уборка мусора школьниками», «по охране источников «Ёлочка».

О мероприятиях, проводимых сотрудниками национального парка для детей с целью их экологического просвещения, большая часть респондентов не знает. Ответили, что слышали о проведении таких мероприятий, но ни они, ни их дети не принимали в них участия 12,6 % опрошенных в Большой Речке, по 8,6 % опрошенных в Листвянке и Большом Голоустном. Знают о таких мероприятиях и принимали в них участие 21,4 % опрошенных в Большой Речке, 11,4 % – в Листвянке, 8,6 % – в Большом Голоустном. Респонденты назвали следующие мероприятия для детей: уборка территории национального парка, раздача листовок, конкурс рисунков о Байкале, очистка берегов Байкала и Ангары, работа школьного лесничества, общее родительское собрание в школе (Большое Голоустное).

На вопрос о том, что привлекает туристов при посещении Прибайкальского национального парка и конкретно их посёлка большинство опрошенных ответили – красоты природы и местные достопримечательности, жители Листвянки больше чем жители других посёлков выделили «доступность». Вариант ответа «вкусная местная кухня и удобные гостиницы» выбрали респонденты из Листвянки и Большого Голоустного, а в Большой Речке никто так не ответил. Обращает на себя внимание довольно высокий процент тех, кто считает, что туристов привлекают интересные проекты и мероприятия, реализуемые сотрудниками парка, так считают 32,1 % опрошенных в

Большом Голоустном, 28,6 % – в Листвянке, 14,3 % – в Большой Речке. Больше всего тех, кто считает своё поселение непривлекательными для туристов в Большой Речке (22,9 %), в Большом Голоустном так считают 14,3 % опрошенных, а в Листвянке, которая является самым популярным объектом для посещения туристов, всего 2,9 %.

Ответы на вопрос о том, как респонденты относятся к увеличению туристического потока, показали, что респонденты видят и положительные и отрицательные стороны посещения туристами их посёлков. Больше всего опрошенные надеются на то, что благодаря увеличению потока туристов власти начнут вкладывать деньги в развитие их поселений. Жители Большого Голоустного считают, что туристы помогают благоустраивать и очищать от мусора территорию национального парка (18,9 %), а в Листвянке считают так 1,9 % опрошенных. В Листвянке больше всего тех кто относится к росту посещаемости туристов положительно из-за того, что туристы являются источником дохода для местного населения. Большее число респондентов, которые видят негативные стороны увеличения туристического потока в Большой Речке, 12,3 % опрошенных считают, что туристы мешают спокойно жить местному населению, 14,7 % относятся отрицательно, т.к. туристы загрязняют природу парка, нарушают баланс. Так же были получены ответы: «неплохо, но результат будет плохой», «двойко: с одной стороны, туристы приносят доход местному населению, с другой – загрязняют окружающую среду», «места мало – туристов много», «положительно, только нужны памятки, баннеры о правилах посещения природной территории», «Большая Речка вне туристических потоков».

Для того чтобы увеличить поток туристов нужно, по мнению опрошенных, развивать инфраструктуру (прокладывать удобные тропы и дороги, проводить освещение, выделять субсидии местному населению на открытие своего бизнеса), увеличить информационное освещение богатства национального парка в СМИ разного уровня, привлекать туристов (в первую очередь школьников и молодежь) с помощью различных волонтерских проектов. Больше всего тех, кто считает, что привлекать туристов не нужно, их итак слишком много в посёл-

ке Большая Речка. Респонденты также предлагают облагораживать территорию, отодвинуть границы национального парка от населённых пунктов.

Ответы на вопрос «Как конкретно Вы и Ваша семья работают с приезжающими в Ваше поселение туристами?» показали, что в Листвянке больше всего получают доходы от туристов благодаря изготовлению и реализации сувенирной продукции и от собственных кафе (31,9 % и 28,9 % соответственно), а в Большом Голоустном от предоставления услуг проживания и бань (23,5 %). Респонденты также отвечали, что организуют пешие, конные, водные экскурсии, работают продавцами, сотрудниками кафе, торгуют рыбой, продуктами собственного производства, организуют шоу-программы для туристов. Больше всего тех, кто считает, что туристов на территории их посёлка быть не должно, и тех, кто ответил, что никак не работает с туристами, в посёлке Большая Речка.

По мнению опрошенных жителей исследуемых поселков, принимать активное участие в формировании имиджа Прибайкальского национального парка должны, в первую очередь, региональные и федеральные средства массовой информации. Обращает на себя внимание то, что респонденты считают, что имидж национального парка во многом зависит от местных жителей, так считают 13 % в Листвянке, 12 % – в Большом Голоустном, 9,1 % – в Большой Речке. По мнению опрошенных, имидж национального парка должны формировать федеральные, региональные и муниципальные органы власти, бизнес-структуры, общественные организации, а также спортивные, культурные, научные и образовательные учреждения.

Опрошенным жителям Иркутского муниципального района было предложено высказать свои пожелания в отношении дальнейшего развития Прибайкальского национального парка и формирования его позитивного имиджа в глазах туристов и местного населения. Респонденты считают необходимым разобраться с границами населённых пунктов и категориями земель, развивать инфраструктуру, защищать и охранять лес, сохранять природу, пресекать браконьерство, больше привлекать

местное население, предоставлять им больше информации.

Опрошенные жители посёлков Большая Речка и Большое Голоустное рекомендуют чаще к ним прислушиваться, проводить беседы, и снять ограничения для местного населения – «дать больше возможностей местному населению, доступ к охоте и рыбалке», «свобода передвижения местным жителям без каких-либо преград», «пересмотреть закон о запрете строительства».

Респонденты из посёлка Листвянка предлагают «навести порядок в п. Листвянка – стоянки, уборка территории, чтобы не было пьяных за рулем», «не забывать о людях, живущих здесь», «сделать удобные дорожки для туристов и населения», проводить больше мероприятий по уборке мусора, облагораживать береговую линию.

Проведённое исследование позволило сформулировать следующие выводы. По мнению большинства опрошенных, национальные парки нужны, так как необходимо ограничивать разрушительное воздействие человека на природу. Часть респондентов считает, что наличие Прибайкальского национального парка около их посёлков создает проблемы для местных жителей, ограничивает их возможности. У многих нет чётких представлений о том, чем занимаются сотрудники парка. Жители посёлков, в которых проводился опрос, не обладают достаточной информацией о деятельности национального парка, не все даже знают его название. Информации в СМИ о деятельности национального парка недостаточно.

Многие жители получают доходы от туристов, поэтому рекомендуют предпринять ряд мер по их привлечению. Респонденты считают, что деятельность Прибайкальского национального парка должна быть более эффективной и предлагают пути совершенствования его деятельности и формирования позитивного имиджа. По их мнению, работники национального парка должны больше взаимодействовать с местным населением, учитывать их интересы. Проведённый нами опрос показал, что население открыто для такого сотрудничества.

Библиографический список

1. Волчатова И.В., Брюханова Т.Е. Проблемы рекреационной нагрузки на Прибайкальский национальный парк / И.В. Волчатова, Т.Е. Брюха-

нова // XXI век. Техносферная безопасность. 2016. №1 (1). С. 43–48.

Гузик Мария Васильевна, кандидат исторических наук, доцент кафедры социологии и социальной работы, e-mail: maria229@yandex.ru

Сидорова Наталья Васильевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и социальной работы ИРНТУ, e-mail: s509771@yandex.ru

Струк Елена Николаевна, доктор философских наук, доцент кафедры социологии и социальной работы Иркутского национального исследовательского технического университета, e-mail: v55@istu.edu

Mariya Vasilyevna Guzik, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of Sociology and Social Work Department, e-mail: maria229@yandex.ru

Natalya Vasilyevna Sidorova, Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor of Sociology and Social Work Department, INRTU, e-mail: s509771@yandex.ru

Elena Nikolaevna Struk, Doctor of Philosophical Sciences, Associate Professor of Sociology and Social Work Department in Irkutsk National Research Technical University, e-mail: v55@istu.edu