

СОЦИАЛЬНАЯ ЦЕННОСТЬ РОССИЙСКОГО УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА: ОБЪЕКТИВИРОВАННЫЙ КРИТЕРИЙ ОЦЕНКИ

© И.Г. Смирнова*

*Байкальский государственный университет,
664003, Российская Федерация, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

В статье анализируется мнение граждан, судей, прокуроров, следователей, дознавателей, адвокатов об уголовном судопроизводстве, его назначении. Результаты проведенного социологического исследования показывают взаимное недоверие граждан, с одной стороны, и должностных лиц органов уголовного преследования и суда, с другой стороны. Автор обосновывает необходимость учета общественного мнения при определении основных направлений оптимизации уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, статистика, общественное мнение, судьи, прокуроры, следователи, адвокаты.

SOCIAL VALUE OF RUSSIAN CRIMINAL PROCEEDINGS: OBJECTIFIED CRITERION OF ASSESSMENT

I.G. Smirnova*

*Baikal State University
11 Lenin Str., Irkutsk, Russian Federation, 664003.

The article covers the viewpoints of citizens, judges, public prosecutors, investigators, lawyers on criminal proceedings. The results of the sociological research reveal a mutual distrust between citizens, on the one hand, and prosecuting officers and court, on the other hand. The author proves the necessity to take into account public opinion when identifying the mainstay of criminal proceedings optimization.

Keywords: criminal proceedings, statistics, public opinion, judges, public prosecutors, investigators, lawyers.

«Оправдание существования уголовного процесса заключается в соответствии результата уголовно-процессуальной деятельности и самой деятельности тем ожиданиям, которые с ним связаны» [1].

Значение уголовного судопроизводства для нормального функционирования государства и общества невозможно переоценить. Как отмечал в свое время Шарль Луи Монтескье, сведения о наилучших правилах, которыми следует руководствоваться при уголовном судопроизводстве, важнее для человечества всего прочего в мире. Однако и в современном обществе уголовное судопроизводство не утратило своего значения и актуальности. Так, в современной концепции совершенствования законодательства в сфере уголовной юстиции подчеркивается, что значение изменений в уголовном судопроизводстве далеко уклоняется от смысла простого технико-юридического акта. Это прикосновение к самому сердцу гражданского общества!

Бесспорно, любые преобразования в сфере уголовного судопроизводства

должны соответствовать Конституции РФ, мировым стандартам в сфере защиты прав личности. Но неоспоримо также и то, что эффективность уголовно-процессуального регулирования невозможна без фундаментальной аксиологической основы.

Таким образом, фундамент теории и практики уголовного процесса в настоящее время может быть существенно укреплен его аксиологическим детерминантом, требующим системного исследования, которое позволит учесть в комплексе и гносеологическое и аксиологическое отражение объективной реальности.

Здесь вполне уместно вспомнить позицию основателя французской социологической школы Э. Дюркгейма, который по этому поводу писал следующее: «Если бы ценность вещей действительно измерялась степенью их социальной полезности, то система человеческих ценностей должна была бы быть подвергнута пересмотру и полному разрушению... Имеется, стало быть, один способ мыслить реальное и другой, весьма отличный от него, – мыслить идеаль-

ное. И именно по отношению к идеалам, понимаемым таким образом, оценивается ценность явлений» [2].

На основании изложенного, полагаем возможным существование двойной системы оценки ценности:

- ценность уголовного судопроизводства связана с его реальным значением для общества;

- аксиологическая сущность существования и функционирования уголовного судопроизводства связывается с теми представлениями о нем, которые сложились в конкретный момент исторического развития общества.

«Оправдание существования уголовного процесса заключается в соответствии результата уголовно-процессуальной деятельности и самой деятельности тем ожиданиям, которые с ним связаны» [1]. Поэтому для нас в свете рассматриваемого вопроса так важна оценка общественного мнения. мнение (совокупность оценочных суждений групп людей относительно проблем, событий и фактов действительности).

Возникает вопрос: чье мнение об уголовном судопроизводстве будет значимым для нас?

Правосознание раздвоено по своей сущности и по способу отражения действительности в двух модальностях. Первый слой воплощается в нормах обычного права. Этот уровень характеризуется устойчивостью и стереотипностью правовых представлений. Вторым слоем является правосознание научное, правосознание социальных страт – ученых-юристов и представителей официальной политической власти, выражающих официальную или оппозиционную идеологию. Значит, требуется анализ общественного мнения «снаружи» и «изнутри».

Во-вторых, выполнение соответствующей процессуальной функции также детерминирует формирование определенного стереотипа мышления, который должен получить самостоятельную оценку.

Изучение общественного мнения демонстрирует следующие тенденции:

- повышенная терпимость к внешним неблагоприятным обстоятельствам, когда ситуация не касается самой личности

- присутствие в общественном сознании штампов, стереотипов мышления, правовых мифологий;

- идея прав и свобод не является для граждан нравственной потребностью;

- признание гражданами необходимости развития демократических институтов гражданского общества (например, суда присяжных, восстановительного правосудия), но и одновременно – неготовность большей части населения к участию в деятельности этих институтов;

- проявление в общественном сознании нежелания сотрудничества граждан с государством;

- проявление правового нигилизма, когда ожидания субъекта, связанные с чем-либо, не находят своего оправдания;

- позитивное восприятие в сознании россиян соединения добра и зла, что характерно для общества с бескомпромиссным поведением;

- взаимный характер недоверия между населением и должностными лицами компетентных государственных органов в сфере уголовного судопроизводства;

- ожидание от уголовного судопроизводства справедливости, восстановления нарушенных прав, защиты и безопасности, достижения положительного социального эффекта в максимально короткие сроки.

Анализ общественного мнения интересен не сам по себе, а в сравнении точек зрения различных групп респондентов: граждан, а также «профессиональных» участников уголовного судопроизводства. Такой подход позволяет показать имеющиеся противоречия, взглянуть на проблему «изнутри» и «со стороны».

Итак, особенности профессионального взгляда на современное уголовное судопроизводство заключаются в следующем:

1. Подавляющее большинство лиц, выполняющих в уголовном деле процессуальную функцию обвинения, защиты или правосудия, высказалось против возрождения института народных заседателей в уголовном судопроизводстве и выразило негативное отношение к суду присяжных. В цифрах ситуация может быть представлена следующим образом (таб.1).

Достаточно показательно, что представители адвокатского сообщества, как

самостоятельного, неотъемлемого элемента функционирующего гражданского общества, более позитивно относятся к суду присяжных, нежели носители в уголовном процессе функций обвинения и правосудия.

2. Следует признать, что негативное отношение общества к юстиции действительно является важным фактором для правоприменительной практики, т.к. мешает действенной защите общественных и личных интересов. Кстати, данная тенденция характерна не только для российского общества. Так, по данным социологического опроса, проведенного во Франции, у 66% опрошенных сложилось отрицательное отношение к юстиции, а у 18% - крайне негативное [3].

Такой же точки зрения придерживаются 23,6% судей, 10,6% прокуроров, 17,5% следователей и дознавателей.

3. В целом, опрошенные респонденты позитивно оценивают возможность введения альтернативных методов разрешения споров. Эта позиция профессионалов по данному вопросу может быть наглядно продемонстрирована в следующих цифрах (таб. 2).

Данные показатели следует признать достаточно высокими, если учесть, что 45,8% судей, 47,9% прокуроров, 50,3% сле-

дователей и дознавателей и 28,9% адвокатов не имеют четкого представления об идеях восстановительного правосудия. Респондентам был задан вопрос: «Имеете ли Вы представление об идеях восстановительного правосудия?» и предложены следующие варианты ответа: «Да», «Скорее да, чем нет», «Скорее нет, чем да», «Нет», «Затрудняюсь ответить», «Другое».

4. В целом следует признать, что мнение представителей стороны обвинения, защиты и правосудия в значительной степени предопределяется выполняемыми ими профессиональными функциями в процессе. То, что мнение профессионалов детерминируется не столько специфической собственной деятельностью, но и основными характеристиками общественного мнения в целом указывает и факт отношения к наказанию. Оно и здесь является традиционным (таб. 3).

Как и граждане, выделенные группы опрошенных респондентов полагают, что эффективность уголовного процесса также заключается и в наказании виновного (66,7% судей, 87% прокуроров, 70,8% следователей и дознавателей, 62,8% адвокатов), и в раскрытии всех преступлений (36,1% судей, 43,9% прокуроров, 38,5% следователей и дознавателей, 27,8% адвокатов).

Таблица 1

Общественная оценка участия граждан в осуществлении правосудия

Группы опрошенных респондентов:	Негативное отношение опрошенных респондентов (в %) к:	
	народным заседателям	суду присяжных
Судьи	93,1	63,9
Прокуроры	88,7	61,8
Следователи и дознаватели	50,5	36,1
Адвокаты	56,6	28,4

Таблица 2

Общественное мнение о введении альтернативных методов разрешения уголовно-правовых конфликтов

Судьи	Прокуроры	Следователи и дознаватели	Адвокаты
41,6%	35,4%	69,8%	74,3%

Нельзя не обратить внимание и на преобладающий в обществе карательный настрой. Отголоски прошлой национальной истории находят свое отражение в том, что право ассоциируется с карой, совершенное общественно опасное деяние в обыденном представлении россиян требует своего возмездия. Так, более половины опрошенных (61,4%) эффективность уголовного судопроизводства усматривают в наказании виновного. Более того, для улучшения криминогенной обстановки в стране наибольшее количество опрошенных предлагает – ужесточить уголовную ответственность и применять смертную казнь.

Не так удивляет, что 4,5% опрошенных граждан полагают возможным применение пыток для получения показаний при

производстве по уголовному делу, как то, что такой же способ установления обстоятельств дела в качестве возможного признают 5,6% судей, 6,5% прокуроров, 12,7% следователей и дознавателей и даже 3,3% адвокатов. Помимо деформации правосознания данная картина может быть обусловлена признанием (хотя и косвенным) беспомощности существующего порядка производства по уголовным делам.

Возможно, именно по этой причине, достаточно высоко оценивая значимость собственной деятельности для обеспечения безопасности и защиты общества и личности, группы профессиональных участников судопроизводства полагают, что общество не так высоко оценивает их деятельность.

Таблица 3

Эффективность уголовного судопроизводства

Варианты ответа	Опрошенные респонденты (%)				
	Судьи	Прокуроры	Следователи дознаватели	Адвокаты	Граждане
Быстрота расследования и рассмотрения уголовного дела	55,6	50,4	44,7	50,0	25,7
Возмещение потерпевшему причиненного вреда в полном объеме	52,8	58,5	37,3	59,4	36,9
Наказание виновного	66,7	87,0	70,8	62,8	61,4
Раскрытие всех преступлений	36,1	43,9	38,5	27,8	29,1

Таблица 4

Общественное мнение о мерах по улучшению криминогенной обстановки в стране

Варианты ответа	Опрошенные респонденты (%)				
	Судьи	Прокуроры	Следователи дознаватели	Адвокаты	Граждане
Ужесточить уголовную ответственность	41,7	57,7	69,0	38,3	56,4
Применять смертную казнь	31,9	41,5	48,8	18,3	41,7

Так, например, судьи оценили свою деятельность с точки зрения ее значимости для общества и личности следующим образом (табл. 5).

И по их же мнению общество оценивает их следующим образом (табл. 6).

(В обеих таблицах данные приведены в процентах от общего количества опрошенных лиц).

Аналогичным образом личная оценка и прогнозирование отношения населения к собственной деятельности не совпадают ни у следователей, дознавателей, ни у адвокатов.

Таким образом, можно констатировать, что недоверие между населением и компетентными должностными лицами уголовного судопроизводства носит взаим-

ный характер.

Наконец, нельзя обойти вниманием такие концептуальные вопросы, как ценность уголовного судопроизводства и возможность оптимизации расходов государства на уголовное судопроизводство.

Ценность уголовного судопроизводства усматривается проинтервьюированными лицами в следующем (таб. 8).

Отмеченные группы опрошенных в своем большинстве полагают, что для оптимизации расходов государства на уголовный процесс наиболее оптимальными вариантами являются:

– упрощение производства (56,9% судей, 61,85 прокуроров, 29,9% следователей и дознавателей, 56,1% адвокатов);

Таблица 5

Оценка судьями значимости судебной деятельности

	1	2	3	4	5
Оценка судьями значимости судебной деятельности	4,2	8,3	12,5	23,6	51,4

Таблица 6

Оценка судьями общественного мнения о значимости судебной деятельности

Мнение судей об оценке гражданами значимости судебной деятельности	8,3	20,8	34,7	16,7	19,5
--	-----	------	------	------	------

Таблица 7

Оценка опрошенными значимости следственной деятельности, а также общественного мнения о ней

Критерии оценки	Полученные оценки (в %)				
	1	2	3	4	5
Органы расследования					
Оценка следователями, дознавателями значимости деятельности органов расследования	4,5	13,2	26,3	28,2	27,8
Мнение следователей, дознавателей об оценке гражданами значимости досудебной уголовно-процессуальной деятельности	14,6	27,3	37,6	14,8	5,7
Адвокатура					
Оценка адвокатами значимости адвокатской деятельности	5,0	12,8	10,0	34,4	37,8
Мнение адвокатов об оценке гражданами значимости адвокатской деятельности	5,0	13,3	35,6	27,2	18,9

– внедрение альтернативных методов внесудебного разрешения уголовно-правовых споров (34,7% судей, 19,5% прокуроров, 16,7% следователей и дознавателей, а также 37,8% адвокатов).

1. Нельзя не отметить, что общественность высказывается за ужесточение репрессивной правовой политики государства (видимо, не чувствуя защищенности своих жизненно важных интересов). Напротив, профессиональные участники уголовного судопроизводства активно отстаивают необходимость декриминализации ряда деяний: такого мнения придерживаются 45,8% судей, 20,3% прокуроров, 13,4% следователей и дознавателей, 46,7% адвокатов.

2. Инертность общественного мышления, устойчивость ряда мифов в общественном сознании показывают, что в настоящее время граждане активно и объективно признают необходимость развития демократических институтов гражданского общества (например, суда присяжных, восстановительного правосудия), достаточно хорошо осведомлены о них. Вместе с тем, большая часть населения не готова самостоятельно принимать участие в дея-

тельности этих институтов. Следовательно, требуется внедрение в уголовный процесс таких механизмов, которые, с одной стороны будут опираться на возможности самих правоохранительных органов, а с другой стороны, на наиболее активную часть гражданского общества. Как представляется, это возможно путем внедрения медиации и трансакции.

3. Репрессивный, карательный настрой общественного сознания не позволяет в настоящее время реализовывать идеи декриминализации ряда деяний, т.к. общество в данном вопросе настроено реакционно. Следовательно, полученный при осуществлении таких мер результат может быть не тем, каким его прогнозируют. Напротив, внедрение медиационных механизмов и трансакции необходимо еще и потому, что позволит сбалансировать репрессивно-агрессивный настрой общественности в отношении виновных; ускорить процесс, обеспечить компенсацию причиненного вреда; наконец – дать большую степень безопасности и защищенности личности в уголовном судопроизводстве.

Таблица 8

**Социальная ценность уголовного судопроизводства
через объективированный индикатор оценки**

Варианты ответа	Судьи	Прокуроры	Следователи и дознаватели	Адвокаты
В восстановлении справедливости	58,3	71,5	62,6	46,7
В урегулировании порядка привлечения виновного к уголовной ответственности	18,1	28,5	33,0	25,0
Уголовный процесс – сфера реализации уголовно-правовых норм	11,1	16,3	17,9	21,7
В предоставлении гарантий законности и обоснованности принуждения	16,7	18,7	10,3	46,7
В возможности восстановить и защитить права потерпевших	45,8	43,9	45,5	50,0
В возможности реабилитировать невиновных	29,2	22,8	22,0	46,7
В обеспечении порядка в обществе	38,9	43,9	40,9	37,2
В гармоничном сочетании частных, общественных и государственных интересов	13,9	7,3	7,4	18,9

4. То, что сами граждане усматривают тесную связь социального благополучия и уровня преступности позволяет констатировать, что уголовное судопроизводство является в настоящее время крайним, рубежным средством, коим государство реагирует на преступность. Следовательно, целесообразней включать и иные более социально обусловленные средства реакции на преступления, сдерживания преступности, превенции.

5. Несмотря на недоверие, существующее в обществе, проблемы, связанные с производством по делу, все группы опрошенных своими ответами демонстрируют то, что ценность есть не только реальная полезность (в данном случае уголовного судопроизводства), но и то ожидание, которое с ним связано, а также представление об этом, сложившееся и господствующее в обществе. В настоящее время три этих указанных составляющих не совпадают. Несмотря на правовой нигилизм, общество по-прежнему ожидает от уголовного судопроизводства справедливости, восстановления нарушенных прав, защиты

и безопасности. Причем положительный социальный эффект должен быть достигнут в максимально короткие сроки. Следовательно, общественное мнение «обывателя» и мнение перечисленных выше групп участников уголовного судопроизводства совпадают по ключевым социальным, нравственным пунктам. Однако оно расходится зачастую в вопросах о средствах достижения глобальной цели. Как нам представляется, предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, изменений парадигмы уголовного судопроизводства должны учитывать эти особенности. Иначе принудительные инновации могут дать совершенно неожиданные результаты. Так, в целях упрощения и ускорения судопроизводства институт трансакции будет гармонично включен в уголовно-процессуальную материю. Медиация, как процедура не вызывающая отторжения ни у общественности, ни у профессионалов и направленная на восстановление нарушенных прав и гармонизацию всех групп интересов, также даст положительный эффект.

Библиографический список

1. Барабаш А.С. Цели уголовного процесса // Ученые записки Юридического института Красноярского государственного университета / отв. ред. Т. В. Сахнова. Красноярск: ИЦ КрасГУ, 2003. Вып. 2. С. 440.

Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, профессор, заместитель директора по научной работе Юридического института, заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовного процесса Юридического института, e-mail: smirnova-ig@mail.ru

2. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение. М.: Канон, 1995. С. 291–294.

3. Moatti D. La communication par la violence // Communication et langages. 2000. № 123. P.95.

Smirnova Irina Georgievna, Doctor of Juridical Sciences, Professor, Deputy Director for scientific work, Head of Criminal Law, Criminology and Criminal Procedure Department in Law Institute, e-mail: smirnova-ig@mail.ru