

ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ ОБЖАЛОВАНИЯ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ В СОВРЕМЕННОМ УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

© С.А. Кондря*

*Первая Центральная Коллегия Адвокатов Иркутской области, Российская Федерация, 664003, г. Иркутск, ул. Дзержинского, 1.

В статье автором рассматривается проблема отсутствия законодательного регулирования обжалования судебных решений, принятых по результатам предварительного слушания. Изучается правовая природа итоговых и промежуточных судебных решений. Обобщается имеющаяся по данному вопросу судебная практика.

Ключевые слова: предварительное слушание, итоговое судебное решение, промежуточное судебное решение, право на обжалование.

PROBLEMS OF LEGISLATIVE REGULATION OF APPEAL AGAINST COURT DECISIONS ADOPTED AFTER PRELIMINARY HEARING IN THE MODERN CRIMINAL PROCEEDINGS

S.A. Kondrya*

*The First Central Bar Association of Irkutsk Region
1 Dzerzhinsky Str., Irkutsk, Russian Federation, 664003.

The article considers the problem of legislative regulation absence of the appeal against court decisions adopted after a preliminary hearing. The legal nature of the final and intermediate court judgments is examined. The author makes a survey of judicial practice concerning this issue.

Keywords: preliminary hearing, the final judgment, the intermediate court decision, the right to appeal.

Теория уголовного процесса предусматривает три базовых элемента, которые являются содержанием процессуальной формы уголовного судопроизводства: процедуры, условия и гарантии.

Уголовно-процессуальные гарантии – это специальные правовые средства, обеспечивающие реализацию прав и законных интересов участников процесса, а равно выполнение ими своих обязанностей [1, с. 18].

В качестве одной из таких гарантий прав участников уголовного судопроизводства следует упомянуть право на обжалование вынесенных судебных решений, которое базируется на конституционном праве осужденного на пересмотр приговора (ст. 50 Конституции РФ) и международно-правовых актах, закрепляющих гарантии прав личности в сфере судопроизводства.

Так, в соответствии со ст. 2 Протокола №7 от 22 ноября 1984 г. к Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый осужденный за совершение уголовного преступления имеет право на то, чтобы вынесенный в отношении него пригово-

вор или определенное ему наказание были пересмотрены вышестоящей судебной инстанцией.

Право на обжалование и пересмотр судебных решений вышестоящим судом носит абсолютный характер, и федеральный законодатель не вправе ограничивать его ни по кругу лиц, ни по видам судебных приговоров, подлежащих пересмотру, ни по каким иным обстоятельствам.

Поэтому действующее российское уголовно-процессуальное законодательство в отличие от прежнего не предусматривает никаких исключений из права на жалобу, за исключением тех, что обусловлены сущностью соответствующей формы пересмотра приговора [2].

Право на обжалование судебных решений и исправление судебных ошибок является также одной из составляющих права на судебную защиту, поскольку незаконный, необоснованный или несправедливый судебный акт не может служить средством судебной защиты.

Такой акт фактически представляет

собой отказ в судебной защите, поэтому заинтересованному лицу обеспечивается возможность реализовать свое право на справедливое правосудие в вышестоящей судебной инстанции [3, с. 141].

Реализацией вышеуказанных правовых норм в системе уголовного судопроизводства обеспечивается положениями ст. 19 УПК РФ, предусматривающей право осужденного на пересмотр приговора.

Механизмом реализации права является предусмотренный гл. 45.1. УПК порядок апелляционного рассмотрения уголовных дел по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу судебные решения (приговоры, определения, постановления) мирового судьи, районного суда, гарнизонного военного суда, верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, окружного (флотского) военного суда, то есть право апелляционного обжалования судебных решений.

Право на апелляционное обжалование судебного акта, таким образом, обеспечивает своевременное и эффективное исправление судебной ошибки, восстановление нарушенных прав участников уголовного процесса.

Между тем законодателем не в полной мере урегулирован вопрос обжалования судебных решений, принятых по результатам предварительного слушания.

Согласно ч. 7 ст. 236 УПК РФ судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, может быть обжаловано в апелляционном порядке, за исключением судебного решения о назначении судебного заседания в части разрешения вопросов, указанных в п.п. 1,3-5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ. Непонятным является установление таких ограничений и законодательный запрет на возможность обжалования всех принятых по итогам предварительного слушания решений.

Разумным представляется только невозможность самостоятельного обжалования решения о назначении судебного заседания как такового. Такое постановление само по себе, будучи направленным только на определение места, даты, времени и условий проведения судебного заседания и тем самым на обеспечение рассмотрения

уголовного дела в разумные сроки, не препятствует подсудимому реализовать свое право на доступ к правосудию и на защиту в состязательном процессе, равно как не нарушает и иных его конституционных прав [4, с. 34].

Кроме того, как правильно отметил А.С Червоткин, законодатель не разрешил ряд проблем пересмотра промежуточных решений суда. Процедура апелляционного производства, сформулированная «под приговор», не учитывает специфики порядка обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений, что снижает уровень ее эффективности как формы исправления допущенных судом ошибок [5].

Анализ правовых норм УПК РФ показывает, что законодательно установлены такие правовые категории судебного решения, как «итоговое судебное решение» и «промежуточное судебное решение», понятие которых раскрывается в п.п. 53.2, 53.3 ст. 5 УПК РФ.

В соответствии с п. 53.2 под итоговым судебным решением понимается приговор, иное решение суда, вынесенное в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» дополнительно разъясняет, что итоговым судебным решением является решение, завершающее производство по уголовному делу в целом или в отношении конкретного лица, которым разрешены вопросы о виновности лица, назначении ему наказания либо освобождении его от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законом¹.

Согласно п. 53.3 к промежуточному судебному решению по остаточному принципу относятся все определения и по-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. N 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета. № 283. 2012 г.

становления суда, за исключением итогового судебного решения.

Правовое значение данного разграничения заключается в том, что по общему правилу промежуточные судебные решения обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в части третьей ст. 389.2 УПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ к промежуточным судебным решениям, подлежащим самостоятельному обжалованию (до вынесения итогового судебного решения), относятся: постановления мирового судьи о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству, судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар для производства судебной экспертизы, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору, а также частные определения или постановления.

Сторонники законодательного запрета на обжалование всех решений суда, принятых по результатам предварительного слушания, придерживаются той точки зрения, что такие решения в силу их промежуточного характера самостоятельному обжалованию не подлежат [7, с. 190].

В этой связи необходимо проанализировать правовую природу судебных решений, принятых по результатам предварительного слушания, с точки зрения критериев определения промежуточного судебного решения, и обратиться к существующей судебной практике, так как законодательное определение п. 53.3 ст. 5 УПК РФ не содержит признаков такого решения.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда РФ, изложенной в постановлении Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. №20-П², самостоятельному

обжалованию подлежат промежуточные решения, которые не находятся в прямой связи с его содержанием, включающим выводы о фактических обстоятельствах дела, оценке доказательств, квалификации деяния, наказании осужденного и др.

С учетом данного правового положения можно обозначить общие критерии отнесения решений суда к числу тех промежуточных постановлений (определений), которые подлежат самостоятельному обжалованию в вышестоящем суде. Во-первых, такие решения не затрагивают существа уголовного дела. Содержание обжалуемого решения не должно касаться вопроса о виновности или невиновности подсудимого, что, в свою очередь, не должно предрешать выводы суда, рассматривающего дело по существу по данному вопросу.

Во-вторых, порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных правоотношений. В случае несвоевременности обжалования судебного постановления такие решения могут существенно ограничить конституционные права и свободы личности, причиняя им вред, восполнение которого в дальнейшем невозможно. Поэтому заинтересованные лица имеют право безотлагательного обжалования таких промежуточных решений, не дожидаясь постановления итогового судебного решения [6. 195].

В указанном постановлении Конституционного Суда РФ также перечислены конкретные промежуточные решения суда первой инстанции, подлежащие самостоятельному обжалованию в вышестоящей инстанции:

- определения (постановления) о применении или изменении меры пресечения;
- о помещении лица в медицинское учреждение для проведения стационарной судебно-психиатрической экспертизы;
- об отложении разбирательства; о приостановлении уголовного дела;
- о роспуске коллегии присяжных заседателей и связанном с этим возобнов-

² Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 N 20-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно - процессуального кодекса

РФСФСР в связи с жалобами ряда граждан" // [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LA_W_19326/ (1.03.2017).

лении подготовки к рассмотрению дела.

Согласно ряду определений КС РФ не подлежат также самостоятельному кассационному обжалованию следующие промежуточные судебные решения:

о проведении закрытого судебного заседания, так как такое решение не приостанавливает судебного разбирательства, не препятствует повторному заявлению ранее отклоненного судом ходатайства и при этом не устраняет возможности судебной проверки законности и обоснованности принятого решения: она лишь переносится на более поздний срок³;

об отклонении и удовлетворении ходатайств об исследовании (исключении) доказательств, вызове тех или иных лиц в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей, о допуске к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом иного лица, избранного обвиняемым, поскольку такие решения не препятствуют подсудимому повторно заявлять эти ходатайства и обжаловать отказ в их удовлетворении в вышестоящие суды одновременно с обжалованием итогового решения суда⁴;

³ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 г. N 624-О-П "По жалобе гражданина Апполонова Владимира Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями абзаца второго пункта 6 и абзаца двадцать второго пункта 9 статьи 44 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов "О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" и "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" // [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71639/ (1.03.2017).

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 n 290-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маргина Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // [Электронный ресурс].

решение об отклонении отказа подсудимого от помощи допущенного к участию в деле адвоката⁵;

постановление о назначении амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы⁶;

об отказе в рассмотрении ходатайств подсудимого, вынесенных судом без удаления в совещательную комнату, а также сопроводительных писем судьи об отказе в принятии жалоб на них. КС РФ указал, что закон не наделяет суд первой инстанции полномочиями возвращать такие жалобы заявителю иначе как в случаях их несоответствия требованиям уголовно-процессуального закона, обуславливающего необходимость их пересоставления⁷.

На основании постановления Курганского районного суда Красноярского края от 11 сентября 2013 года, вынесенного по результатам проведения предварительного слушания, обвиняемому Злыдневу А.В. отказано в удовлетворении его ходатайства

URL.: [http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63694/\(1.03.2017\)](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63694/(1.03.2017)).

⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 14.10.2004 N 326-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Подгузова Василия Романовича на нарушение его конституционных прав статьями 63, 142 и 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_50449/ (6.03.2017).

⁶ Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2001 г. N 172-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Мазуриной Светланы Васильевны и Мазурин Владимир Васильевича на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 79, частью первой статьи 185 и частью второй статьи 261 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР" // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=11823#0> (2.03.2017).

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 12 июля 2001 г. N 172-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан Мазуриной Светланы Васильевны и Мазурин Владимир Васильевича на нарушение их конституционных прав пунктом 2 статьи 79, частью первой статьи 185 и частью второй статьи 261 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР" // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ARB;n=11823#0> (2.03.2017).

о возвращении дела прокурору и исключении недопустимых доказательств.

Не согласившись с постановлением суда, подсудимый А.В. Злыднев подал на него апелляционную жалобу.

По смыслу закона, такого рода решения могут обжаловаться и проверяться судом апелляционной инстанции в безотлагательном порядке лишь в случае, если они порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности и причиняя им вред, исполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым. Во всех иных случаях обжалование и проверка промежуточных судебных решений должна осуществляться лишь в отсроченном порядке, а именно после завершения судебного разбирательства одновременно с обжалованием приговора или иного итогового решения по делу.

Поскольку вынесенное судом постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, с указанием об отказе в удовлетворении ходатайств о возвращении дела прокурору, об отказе на данной стадии в удовлетворении ходатайства об исключении доказательств, не повлекло каких-либо изменений в правовом статусе подсудимого А.В. Злыднева и невосполнимых ограничений его конституционных прав и свобод, в том числе права на доступ к правосудию и рассмотрению дела в разумный срок, оно не может быть предметом самостоятельного

обжалования и проверки в суде апелляционной инстанции⁸.

Исследуя правовую природу промежуточных судебных решений, авторы отмечают их вспомогательный характер по отношению к итоговым судебным решениям в силу того, что они способствуют созданию необходимых условий для реализации участниками процесса их прав и законных интересов и разрешению уголовного дела без неоправданной задержки [7, с. 7].

Следует также отметить, что положения ч. 3 ст. 389.2 противоречат ч. 7 ст. 236 УПК РФ, так как указывают на решение о передаче дела по подсудности, которые в соответствии с ч. 7 ст. 236 не подлежат самостоятельному обжалованию.

Кроме того, в редакции Федеральных законов от 25.11.2013 N 317-ФЗ, от 29.06.2015 N 190-ФЗ, ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ дополнена положением о том, что самостоятельному обжалованию подлежат другие промежуточные судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

Иными словами, законодатель установил открытый перечень подобных промежуточных судебных решений, к которым можно отнести решения, принятые по итогам предварительного слушания. Неопределенность в законодательном регулировании приводит к тому, что правоприменитель в отсутствие конкретных правовых норм должен исходить из существа обжалуемого судебного решения.

⁸ Постановление № 22-8578/2013 от 17 декабря 2013 г. по делу № 22-8578/2013 Красноярский краевой суд (Красноярский край) // [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/FVjgqFpHFal3/> (3.03. 2017).

Библиографический список

1. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учеб. пособие. 2-е изд. М.: ИД «Питер», 2015. 336 с.
2. Бородинова Т.Г. Институт пересмотра приговоров в современном уголовно-процессуальном праве РФ: автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. Краснодар. 2016.

3. Бородинова Т.Г. Формирование принципиальной основы института пересмотра приговоров в современном российском уголовно-процессуальном законодательстве // *Общество и право*. № 1(47). 2014. С. 140–144.
4. Анганзоров О. Обжалование судебных решений, принятых на предварительном слуша-

- нии // Законность. М. 2005. № 10. С. 34.
5. Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М.: 2014.
6. Афанасьева С.И. Судебные решения, подлежащие обжалованию в апелляционном по-

Кондря София Андреевна, магистрант юридического института кафедры уголовного права, криминологии и уголовного процесса Байкальского Государственного Университета г. Иркутска, адвокат Первой Центральной Коллегии Адвокатов Иркутской области, e-mail: sofi.irk.1993@yandex.ru

- рядке // Вестник Пермского университета. Пермь: Изд-во Перм. ун-та. 2013. № 2 (20). С. 188–198.
7. Червоткин А.С. Новое в законодательстве о пересмотре промежуточных судебных решений по уголовным делам // Российский судья. 2011. № 3. С. 4–8.

Kondrya Sofia Andreevna, a Master's Degree Student of Criminal Law, Criminology and Criminal Proceedings Department in Law Institute of Baikal State University, a lawyer of the First Central Bar Association of Irkutsk region, e-mail: sofi.irk.1993@yandex.ru